

Dosarul nr. 1-92/2025 (1-25060844-46-1-02052025)

**S E N T I N Ț Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

05 iunie 2025

orașul Florești

**Judecătoria Soroca, sediul Florești**

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Rusu-Parii Rosița

Grefier

Mutruc Andreea

cu participarea:

Procurorului

Popa Radu

Avocatului

Berezovschi Anna

a examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Buhindja Artur \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* ap. \*\*\*\*\*, studii \*\*\*\*\* cetățean al\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* în câmpul muncii, \*\*\*\*\* serviciului militar,

anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ialoveni, din 08.10.2015, pentru comiterea faptei prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal la amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;; sentința Judecătoriei Chișinău, din 17.10.2023, pentru comiterea faptei prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității 180 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal,

termenul de examinare a cauzei penale 02.05.2025 – 05.06.2025

Procedura de citare legal executată

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare

Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**a c o n s t a t a t :**

Buhindja Artur, în perioada anului 2023, data și luna concretă nu este posibil de stabilit, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, din interes material, intenționat, prin inducerea și menținerea în eroare a reprezentantului Primăriei sat. Domulgeni, rnul Florești în persoana primarului \*\*\*\*\*, profitînd de încrederea ultimului, a dobîndit ilegal de la aceasta mai multe piese de schimb în sumă totală de 42588 lei pentru renovarea interiorului unui microbus de model \*\*\*\*\*cu nr. de inventariere \*\*\*\*\*, ce aparține Primăriei sat. Domulgeni, rnul Florești, însă, intrînd în posesia acestora, a dispărut, fiind astfel cauzat un prejudiciu material Primăriei sat. Domulgeni, rnul Florești în sumă de 42588 lei.

În ședința de judecată din 29.05.2025 până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în

rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” în pct. (5) se stipulează că:

Prevederile art.364/1 CPP impun, cât se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,,

În contextul dat prin încheierea instanța de judecată a admis cererea inculpatului Buhindja Artur privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Inculpatul Buhindja Artur a declarat că, recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriul, de cele comise sincer se căiește și regretă, asigurînd instanța că pe viitor asemenea sau alte infracțiuni nu va comite, solicitînd instanței de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată fiind citată legal nu s-a prezentat.

Vinovăția inculpatului Buhindja Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine și-a găsit confirmare în ședința de judecată și prin:

Declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că, în luna noiembrie 2023, a fost ales în funcție de primar al s. Domulgeni r. Florești, pe un mandat de 4 ani. La preluarea funcției de primar, de către fostul primar al localității, \*\*\*\*\* nu i-au fost predate careva bunuri care aparțin Primăriei sau sunt luate la evidența contabilă a Primăriei, i-a transmis doar cheia de la automobilul de serviciu al Primăriei, de model \*\*\*\*\* și ștampilele Primăriei. Deoarece la desemnarea sa în calitate de primar fostul contabil al Primăriei, \*\*\*\*\*deja nu activa, a decis să efectueze o inventariere, pentru a identifica bunurile care aparțin sau sunt luate la evidența Primăriei, precum și a stabili surplusul sau lipsa acestora. Astfel, a fost creată comisia de inventariere, care a stabilit că la evidența contabilă a Primăriei este înregistrat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu nr. de inventariere \*\*\*\*\*, cu valoarea de 440103,34 lei. Dar fizic mijlocul de transport nu se afla pe teritoriul Primăriei și nici nu i-a fost predat la preluarea mandatului de primar. Despre acest mijloc de transport cunoștea de ceva timp că ar fi fost donat Primăriei s. Domulgeni de către România și când a devenit primar a identificat toate actele care confirma donația mijlocului de transport, numai că nu a identificat însăși mijlocul de transport. Deoarece fostul primar și executabilul nu mai activau în cadrul Primăriei, a întreat secretara consiliului sătesc Domulgeni, \*\*\*\*\* unde se află acest mijloc de transport și ultima i-a comunicat că acesta s-ar fi defectat și în luna august 2023, ex-primarul s. Domulgeni, \*\*\*\*\* l-ar fi dus la reparație în mun. Chișinău, la o oarecare persoană pe nume Artur. Careva acte care ar confirma necesitatea reparării mijlocului de transport și predarea acestuia la reparație în Primărie el nu a identificat. În cadrul inventarierii, comisia de inventariere a mai stabilit faptul că Primăria s. Domulgeni a achiziționat mai multe materiale și piese de schimb de la patru agenți economici din mun. Chișinău, presupus necesare pentru reparația mijlocului de transport și anume de la Sticlamo SA a procurat materiale și piese de schimb în sumă de 9.181,90 lei, achitate conform facturii fiscale seria nr. \*\*\*\*\*, de la SC Autotom Grup SRE a procurat materiale și piese de schimb în sumă de 35.000 lei, achitate conform facturii fiscale\*\*\*\*\*, de la Bimetcom SRL a

procurat materiale și piese de schimb în sumă de 2.306 lei, achitate conform facturii \*\*\*\*\*și de la Paltformcar SRL a procurat materiale și piese de schimb în sumă de 2.100 lei, achitate conform facturii\*\*\*\*\*. Aceste materiale și piese de schimb la fel nu au fost identificate în cadrul Primăriei. Astfel, a stabilit faptul că secretara consiliului avea numărul de telefon al persoanei cu prenumele Artur, la care se afla mijlocul de transport. L-a telefonat și prin intermediul telefonului acesta i-a confirmat faptul că el a primit mijlocul de transport și piesele de schimb și că acestea se află în mun. \*\*\*\*\*, în apropierea unui service auto, de pe strada Milescu Spătaru. Aproximativ la sfârșitul lunii februarie 2024, împreună cu percepatorul fiscal din cadrul Primăriei, \*\*\*\*\* și încă un locuitor al s. Domulgeni au mers pe adresa indicată și a văzut microbuzul. La fel a discutat și cu persoana care s-a prezentat ca Artur și el la informat că materialele și piesele de schimb necesare pentru reparația mijlocului de transport se află la el și că urmează să înceapă reparația. I-a spus că o să fie nevoie de bani. El i-a explicat că este necesară efectuarea unui deviz de cheltuieli pentru ca pe parcurs de transferat banii din bugetul Primăriei. Acesta i-a spus că o să efectueze devizul de cheltuieli și o să i-l remită. Respectiv el a revenit în s. Domulgeni. Până în luna iunie 2024, a mai avut careva conversații cu Artur, dar acesta îi spunea că încă nu a reușit să efectueze devizul. În luna iunie 2024, prin intermediul aplicației viber, a primit de la Artur un deviz de cheltuieli, în sumă de 132 mii lei. Devizul era cu text scris și nu avea careva semnături sau ștampile ale persoanelor împuternicite. La 08 iulie 2024, în cadrul ședinței consiliului sătesc, a informat consilierii despre discuțiile pe care le-a avut cu persoana Artur și despre devizul de cheltuieli pe care acesta i l-a prezentat și consilierii au decis ca să aloce suma de 132.000 lei, indicată în deviz, pentru reparația capitală a microbuzului. După adoptarea deciziei, a încercat să ia legătura telefonică cu Artur ca să stabilească mai departe modalitatea reparației microbuzului și transferul de bani pentru lucrări, dar nu a reușit să discute cu acesta deoarece telefonul său era deconectat. Respectiv el a mers la Chișinău pe adresa Maria Drăgan unde lucra Artur, microbuzul se afla pe strada Milescu Spătaru, ca să discute cu ultimul, dar acolo niște persoane l-au informat că Artur a plecat de la acel service auto și că este căutat de mai multă lume, inclusiv de poliție, dar nu a întrebat pentru ce. A revenit la Primărie și pe faptele descrise supra a sesizat Inspectoratul de poliție Florești, iar la 02.09.2024 a fost audiat de către ofițerul din cadrul IP Florești, Liviu Maluda. În continuare, la 17.09.2024, împreună cu Liviu Maluda a mers în mun. Chișinău, pe strada Milescu Spătaru unde se afla mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* care aparține Primăriei s. Domulgeni. La acel moment, Artur nu a fost identificat de către Liviu Maluda și nici nu se afla pe strada Milescu Spătaru. Liviu Maluda a ridicat de la o persoană mijlocul de transport, fără careva materiale și/sau piese de schimb, deoarece persoana care a participat la ridicarea acestuia a spus că nu cunoaște despre careva materiale sau piese de schimb și i l-au predat lui în baza unei recipise. Deoarece microbuzul nu era în stare funcțională, nici careva chei nu avea, a identificat un service auto specializat în mun. Chișinău, de pe strada Calea Basarabiei și a chemat evacuatorul și a transportat microbuzul pe Calea Basarabiei. Despre faptul dacă au fost sau nu instalate piesele de schimb și materialele procurate de primărie în baza facturilor menționate supra, nu cunoaște dar presupune că nu, pentru că microbuzul nu era în stare funcțională, mai mult ca atât careva materiale sau piese de schimb din cele descrise în facturi el nu a identificat la microbuz. La moment, microbuzul se află la reparație la service auto din mun. Chișinău, de pe strada Calea Basarabiei și a solicitat angajaților de la acea companie să efectueze un deviz de cheltuieli pentru a stabili defectele microbuzului și costul reparației, ca ulterior putem perfectă actele necesare pentru reparația acestuia și respectiv achitarea pentru servicii, și/sau piese de schimb care urmează a fi procurate. Banii în sumă de 132 mii lei, alocați pentru reparația microbuzului prin decizia consiliului sătesc Domulgeni din 08 iulie 2024, nu au

fost transferați pentru reparația acestuia. În cadrul inventarierii, în afară de bunurile descrise, alte lipsuri nu au fost stabilite. Tot el a menționat faptul că la momentul ridicării automobilului sus menționat acesta era descompletat în totalitate. Astfel în urma acțiunilor persoanei pe nume Artur, Primăria s. Domulgeni r. Florești, a suportat un prejudiciu material în sumă totală de 42.588 lei. f. d.15-16

Declarațiile martorului \*\*\*\*\*i, care a declarat că, la moment deține funcția de Președinte al r-lui Florești. Anterior a deținut funcția de Primar al s. Domulgeni r. Florești. În anul 2023 aflându-se în funcția de Primar al s. Domulgeni r. Florești, acordat cu titlu gratuit (donație) de către primăria comunei Strîmtura, județul Maramureș, România a primit un mijloc de transport de modelul „\*\*\*\*\*” a/f\*\*\*\*\*. Microbuzul donat urma să fie utilizat la transportarea copiilor (dansatorilor), în turnee naționale, excursii cu elevii Gimnaziului și locuitorii satului și în scopul de servicii de transport a cetățenilor la solicitare. La momentul primirii a constatat că microbuzul dat necesita reparație, schimbul mai multor piese. La cel moment a stabilit mai multe locații în domeniu reparării auto. Unele din ele cereau un preț exagerat, Primăria nu dispunea de așa mijloace bănești, lucrul care ducea la stoparea și neîndeplinirea scopului stabilit. Tot în perioada dată a stabilit o persoană din mun. Chișinău pe nume Artur care efectua astfel de lucrări la un preț mai avantajos. Cu acesta au convenit ca să întocmească o factură fiscală unde să fie incluse lista lucrărilor și ale cheltuielilor. Acesta i-a comunicat că factură nu o să elibereze, iar lucrările vor fi estimate la un preț de 2 ori mai mic, deoarece el activează ca persoană fizică. A decis să meargă fără a întocmi un contract de prestare a serviciilor. Primăria prin factura a procurat materialele necesare, iar lucrările pentru reparație să fie achitate de către un agent economic. Primăria s. Domulgeni a achiziționat mai multe materiale și piese de schimb de la patru agenți economici din mun. Chișinău, necesare pentru reparația mijlocului de transport și anume de la Sticlamo SA a procurat materiale și piese de schimb în sumă de 9181,90 lei, achitate conform facturii fiscale seria nr. \*\*\*\*\*, de la SC Autotom Grup SRE a procurat materiale și piese de schimb în sumă de 35.000 lei, achitate conform facturii fiscale\*\*\*\*\*, de la Bimetcom SRL a procurat materiale și piese de schimb în sumă de 2.306 lei, achitate conform facturii \*\*\*\*\*și de la Paltformcar SRL a procurat materiale și piese de schimb în sumă de 2.100 lei, achitate conform facturii\*\*\*\*\*. Aceste materiale și piese de schimb au fost puse în interiorul microbuzului. Ca urmare microbuzul a fost transportat în mun. Chișinău, unde Artur urma săi repare. Piese de schimb erau toate în interiorul microbuzului. f.d.17

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2024, prin care a fost cercetat locul unde a fost depistat mijlocul de transport, str. Nicolae Milescu Spătaru din mun. Chișinău. f.d.64  
Recipisa din 17.09.2024 .d.65

*Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Buhindja Artur în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este

Acțiunile inculpatului, urmând a fi just calificate pe art. în art.190 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

În conformitate cu alin.(1) art.61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, încriminată inculpatului, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume amendă până la 412,5 la 750 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani și 3 luni.

Conform prevederilor art.61alin.(1) CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Art.16 alin.(3) din Codul penal, prevede că infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că inculpatul Buhindja Artur anterior a fost judecat, potrivit cazierului contravențional anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională, nu este angajat în câmpul muncii oficial, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

La aplicarea măsurii de pedeapsă inculpatului instanța de judecată se conduce de art.7, 61, 75, Cod penal, și anume gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana celui vinovat că, inculpatul a recunoscut vina, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, astfel, consideră justificat și echitabil faptei comise, numirea inculpatului a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de suspendare condiționată, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că ultimul nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condițională a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cânt în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) – (11) Cod penal informează condamnatul că, în cazul în care el, în decursul termenului de probă va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică fiind supus răspunderii contravenționale, sau, pînă la expirarea termenului de probă nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condițională a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța de judecată apreciază că, executarea pedepsei stabilite, inculpatului nu este rațională motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință pe o perioadă de probă, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că, acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal al RM, instanța îl obligă pe inculpat să; a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. Careva corpuri delictive la cauză nu au fost anexate sau prezentate.

Potrivit art. 387, alin. (1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit art. 221, alin. (2) CPP, acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Din sensul art. 225 CPP rezută că judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 1998 Cod civil, (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că o eventuală despăgubire mai mică ar contraveni legislației naționale și Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și jurisprudenței CȚEDO, potrivit căroră instanța are obligația de a asigura o satisfacție morală pe baza unor aprecieri în echitate.

În cadrul procesului penal partea civilă, Patrașco Vasile, a formulat față de inculpat pretenții materiale în sumă de 42.588 lei. Instanța consideră acțiunea reprezentantului părții vătămate ca fiind întemeiată și pasibil de a fi admisă integral, cu încasarea de la inculpat a sumei solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 61, 75, 76-77, 90, 80/1 Cod penal și art.

art.162, 227, 341; 364/1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată

**C o n d a m n ă:**

Buhindja Artur, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și cu aplicarea art.80/1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu)an și 6 ( șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 2(doi)ani, obligînd pe Buhindja Artur în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit.a), b) din Codul penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În privința lui Buhindja Artur de aplicat măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate, Patrașco Vasile cu privire la încasarea de la Buhindja Artur, IDPN \*\*\*\*\*, în folosul părții vătămate, Primăria satului Domulgeni, raionul Florești, a sumei de 42.588 lei se admite.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs, în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Rusu-Parii Rosița**