

Dosarul nr. 5r-322/25
4-25091569-46-5r-27062025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 iulie 2025
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Agentului constatat

Tocaiuc Ghenadie

Belinschi Nicoleta, Cramarciuc Daniela

Voronțov Radu

examinînd în ședință de judecată publică contestația înaintată de Ocerednii Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 seria nr. MAI06335948 și decizia de sancționare din 17.06.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 17.06.2025 de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Voronțov Radu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Ocerednii Victor, pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător a pretins și acceptat de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar „PSB Bank”, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatat Voronțov Radu, adoptată la data de 17.06.2025, Ocerednii Victor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei.

La data de 25.06.2025, Ocerednii Victor a depus la IP Soroca contestație, în conținutul căreia a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Susține nevinovăția sa în cele imputate și insistă la anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare pentru motivele ce le invocă agentul constatat: nu a constatat de fapt și de jure vinovăția sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a explicat dreptul său efectiv la apărare și nu i-a asigurat acest drept ca contravenient; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; mai mult ca atât a ignorat indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție însăși fapta încriminată, limitându-se la copierea componenței contravenționale a art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional; l-a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Indică că, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe dînsul cât și întreaga familie. A fost

sanționat potrivit deciziei agentului constator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Elementele de bază ale procesului verbal ce lipsesc, ori la caz sunt generice, sunt: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Reducerea agentului constator la indicarea unor elemente ale componenței contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, nu este o constatarea a unei fapte concrete contravenționale comise de către mine.

De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator.

Menționează că, agentul constator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze fapta și făptuitorul și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Potrivit procesului-verbal și deciziei de sancționare dînsul ar fi primit remunerație pentru susținerea unui partid politic: aceste concluzii sunt false și abuzive. Specifică că, nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată în confirmarea celor imputate (imputarea fiind generică). Nu este menționat în ce mod s-a pretins și s-au acceptat mijloacele bănești, în ce sumă?, care drepturi electorale să nu fie ori să fie exercitate? Unde și în ce împrejurări?. Nu este probată legătura causală între o aplicație bancară (neidentificată în procesul-verbal), un mesaj de la o aplicație bancară (neidentificat în procesul-verbal) și alegerile din toamna anului 2024. Nu este probată participarea sa la alegeri din interes material. La caz, accentuează faptul că dreptul la vot este un drept absolut și universal, nimeni nu-i poate dicta pentru cine să votezi, precum și nimeni nu-i poate cumpăra votul său. Prin urmare, fapta încriminată este bazată doar pe niște presupuneri subiective generice personale ale agentului constator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenției.

Solicită petiționarul Ocerednîi Victor anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 17.06.2025 emise în privița sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

La 27.06.2025, IP Soroca a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator Voronțov Radu, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 17.06.2025 emise în privința lui Ocerednii Victor.

Petiționarul Ocerednii Victor, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancționare din 17.06.2025, petiționarul Ocerednii Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, iar conform procesului verbal cu privire la contravenție, în acțiunile sale a fost reținut faptul că, în perioada anului 2024 având calitatea de alegător a pretins și acceptat de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar „PSB Bank”, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Astfel, prin acțiunile sale, cet. Ocerednii Victor a comis contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin.(8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în lipsa contravenientului Ocerednii Victor, aceasta fiind remisă prin intermediul poștei, fără a fi indicată data recepționării de către contravenient, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 seria nr. MAI06335948. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o formă anume. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului Ocerednii Victor, ulterior fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind adoptarea unei decizii fapt confirmat de către acesta prin contestația depusă.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, iar cu referire la acest aspect, petiționarul nici nu a prezentat careva obiecții, iar de facto alte încălcări nu au fost invocate nici în contextul contestării ulterioare.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancționare.

Respectiv, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentat și de un avocat ales, pe care și l-a exercitat doar cu ocazia contestării deciziei de sancționare în instanța de judecată, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

Mai mult ca atât, instanța notează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatatator în prezența unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiționarului, în privința căruia instanța nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatatator nu a indicat locul și timpul comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal, instanța reține că acesta conține locul săvârșirii și perioada săvârșirii contravenției, neexistând careva temeieri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 Cod contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.

443 sau 447¹ din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, înscrisuri, rapoarte etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 seria nr. MAI06335948 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Ocerednii Victor a fost sancționat în temeiul art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;
- raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025;
- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025, potrivit cărora s-a stabilit că, Ocerednii Victor în perioada 02.08.2024-07.10.2024 a primit 8 (opt) mesaje de intrare în telefonul mobil pe numărul SIM *****, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), au fost oferite și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025;
- încheiere nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;

- încheiere nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- ordonanța din 11.12.2024 privind aprecierea pertinentei rezultatelor special de investigații;
- ordonanța din 08.11.2024 privind aprecierea pertinentei rezultatelor și măsurii speciale de investigații;
- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;
- ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 întocmit în prezența lui Ocerednii Victor în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii argumentele petiționarului expuse în contestație referitor la faptul că, nu a acceptat careva sume de bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, ultimul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, precum și la decizia agentului constator, astfel, în opinia instanței nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat”. Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenției și nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui Ocerednii Victor nu sunt însoțite de circumstanțe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 seria nr. MAI06335948 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă și convingerea agentului constatatator despre comiterea unei contravenții, de altfel acestea fiind circumstanțe pe care însăși petiționarul nu le respinge în contestația sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art. 47¹ a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii,

însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate și probate de agentul constator.

În această ordine de idei, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitorul Ocerednii Victor.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Ocerednii Victor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 seria nr. MAI06335948, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Soroca, Voronțov Radu, și a deciziei de sancționare din 17.06.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația înaintată de Ocerednii Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 seria nr. MAI06335948 și decizia de sancționare din 17.06.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a Ocerednii Victor în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 seria nr. MAI06335948 și decizia de sancționare din 17.06.2025, prin care în privința lui Ocerednii Victor a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător

Tocaiuc Ghenadie