

Dosarul nr.1-98/12

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 mai 2012

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președinte V.B.

Cu participarea

Grefierului R.Ț.

Procurorului L.Z.

Avocatului I.G.

a judecat prin acordul de recunoaștere a vinovăției în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui G. V. E., născut la 21.01.1976, originar și locuitor al s.Rădi-Cereșnovăț, r-ul Soroca, studii medii incomplete, posedă limba de stat, apt de muncă, nu lucrează, necăsătorit, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca din 15.05.1996 în baza art.119 al.3 CP (1961) la 3 ani privațiune de libertate, prin sentința Judecătoriei Soroca din 07.07.2004 în baza art.186 alin.(2) lit.c), art.90 CP la 3 ani închisoare cu termen de probă de 1 an, prin sentința Judecătoriei Drochia din 08.12.2011 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) CP la 2 ani închisoare, reținut și ispășește pedeapsa din 27.02.2012, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru stabilirea pedepsei de 4 ani închisoare cu aplicarea art.84 alin.(4) CP definitiv 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau a exercita orice activități pe un termen de 3 ani.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

A S T A B I L I T :

G. V. a recunoscut și instanța de judecată a constatat, că în una din zilele lunilor iulie-august 2011, fiind temporar angajat în calitate de paznic în GȚ“S. A.”, amplasată în s.Ocolina, r-ul Soroca, din intenții de profit, urmărind scopul de a însuși prin înșelăciune, bunurile încredințate și mijloacele bănești obținute de la realizarea fânului de lucernă, profitând de abuzul de încredere din partea proprietarului gospodăriei S. S.A., a însușit un telefon mobil “Unite” cu cartela SIM nr. 067390321 în preț de 1200 lei, un topor la suma de 100 lei și bani în sumă de 2600 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă de 3900 lei.

În ședința judiciară inculpatul G. V. a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a acceptat probele prezentate de procuror și a declarat, că în vara anului 2011, a lucrat la S. S. pe terenul din preajma iazului s.Ocolina, r.-ul

Soroca, înțelegându-se verbal cu salariul de 1000 lei lunar. Pentru a avea legătură telefonică, S. S. i-a dat un telefon mobil „Unite” cu tot cu cartelă. În luna august, comercializând lucernă în sumă de 2600 lei, a plecat de acolo, însușind și un topor, fără a-l informa pe S. S. Ulterior a cheltuit banii pe îmbrăcăminte, țigări și mâncare. La moment nu a achitat prejudiciul, dar sincer se căiește în cele comise și cere să fie pedepsit mai blând.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui G. V. se mai dovedește de următoarele probe prezentate de procuror:

Declarațiile părții vătămate S. S., care a relatat, că împreună cu tatăl său A., dețin în s.Ocolina un iaz și teren arabil, fondând o gospodărie țărănească „S. A.”. Pe acel teren au cultivat lucernă. Tot acolo se află o căsuță ca depozit pentru unelte și adăpost pentru paznic. La începutul lunii iunie 2011, la vulcanizarea lui V. S. din centrul or. Soroca, l-a întâlnit pe G. V., care nu avea de lucru și i-a propus să lucreze pe deal în s.Ocolina. I-a arătat la fața locului în ce constă lucrul și condițiile de trai, înțelegându-se verbal cu salariul de 1000 lei lunar. Acesta a fost de acord și a început lucrul. G. V. dormea în căsuța de pe lotul de lucernă, unde avea schimburi curate de pat și era hrănit în fiecare dimineață și seară. De la Compania „Unite” a procurat două telefoane mobile câte 1200 lei. Un telefon mobil l-a dat cet.G. V., cu cartela SIM numărul 067390321. După o lună de lucru ultimul l-a rugat din contul salariului să-i procure un fereștrău mecanic. El i-a procurat un fereștrău mecanic de model „Taiga” cu 1200 lei, iar pentru lanț, ulei special și benzină a mai cheltuit 300 lei. În total fereștrăul l-a costat 1500 lei.

Tot el i-a încredințat lui G. V. să vândă baloturile de lucernă uscată și să ia banii de la cumpărători, pe care ultimul îi transmitea la prima ocazie. Aproximativ în luna iulie 2011, un cunoscut pe nume V., i-a transmis lui G. V. 2600 lei, dorind să procure lucernă. A doua zi, venind la iaz, a observat că G. V. a dispărut cu banii în sumă de 2600 lei, telefonul mobil în preț de 1200 lei, fereștrăul mecanic și un topor în preț de 100 lei. A telefonat pe telefonul mobil lui G. V., însă telefonul era închis. Astfel G. V. i-a cauzat un prejudiciu considerabil în sumă totală de 3900 lei. Pretenții la fereștrăul mecanic el nu are, deoarece l-a procurat lui din contul salariului. Datorii sau restanțe la salariu față de G.V. el nu avea. Solicită să fie admisă acțiunea civilă pentru recuperarea pagubei materiale cauzate.

Depozițiile martorului M. V. V., care a declarat, că se ocupă cu creșterea animalelor și procură baloturi de lucernă uscată de la cet.S. S., pe care îl cunoaște de mai mult timp. Aproximativ prin luna iulie 2011, s-a deplasat în s.Ocolina pentru a procura o nouă partidă de lucernă. Acolo a achitat paznicului V. suma de 2600 lei. Peste vreo săptămână a venit la deal pentru a lua baloturile de lucernă și a aflat de la S. S., că paznicul V. a dispărut cu tot cu bani, cu telefonul mobil pe care îl încredințase și fereștrăul mecanic.

Depozițiile martorului S. A. V., care a declarat, că la începutul lunii iunie 2011, în timp ce era cu G. V., s-a adresat S. S., care i-a propus de lucru la el în s.Ocolina, unde are iaz și pământuri. G. V. a fost de acord și a plecat să lucreze paznic pe deal. Pe perioada cât G. V. lucra la S. S., el se mai ducea la iaz în s.Ocolina, unde V. îi spunea că nu duce lipsă de nimic, că pe săptămână i se aduce 10 pachete de țigări și că mâncare are de două ori pe zi. Acesta locuia în căsuța de pe masivul cu lucernă, care este în fața iazului. Cunoaște faptul că G.V. dispunea de un telefon mobil „Unite”, procurat de către S. S. pentru a avea legătură telefonică. Tot G. V. i-a spus, că vinde baloturi de lucernă cu prețul de 40 lei pentru unul, însă lui S. S. îi achită doar 30 lei, iar restul și-i oprea lui. După aproximativ o lună de zile, prin luna iulie 2011, pe el l-a telefonat S. S., care i-a spus că de la iaz a dispărut G. V., luând ferestrăul mecanic, toporul, banii și telefonul mobil. Peste aproximativ o săptămână, el s-a întâlnit cu G. V. lângă Colegiul Tehnic Agricol din or.Soroca, care era cu un rucsac negru cu dungi roșii pe spate și cu ferestrăul mecanic în mână, recunoscându-l că este cel de la iaz. I-a spus că este căutat de S. S., de asemenea a observat și telefonul mobil „Unite”, aflând și numărul pentru a ține legătura între ei. G. V. i-a spus, că telefonul îi revine și i s-ar cuveni din salariu pentru lucrul efectuat. În luna septembrie 2011, G. V. a venit la el la domiciliu și l-a rugat să-l primească pe câteva zile. De data aceasta era fără telefonul mobil. Pe data de 04.09.2011, în jurul orelor 05-00 dimineata, G. V. a plecat de la el cu toate lucrurile cu care a venit, cu rucsacul și ferestrăul mecanic.

Din descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu nr. 067390321, în perioada 01-31 august 2011, rezultă că telefonul mobil „Unite”, s-a aflat la G. V. și el a întreținut convorbiri, iar conform facturii nr. 25524752, pentru perioada de 01-31 octombrie 2011, se constată că a efectuat o ieșire în rețeaua „Internet”.

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța consideră, că vina lui G.V. este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP având următoarele semne de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă inculpatului, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii, de personalitatea infractorului, precum și de circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea.

Infracțiunea comisă este din categoria celor mai puțin grave.

La locul de trai G. V. se caracterizează negativ.

Circumstanțe atenuante pentru inculpat sunt căința sinceră în cele comise și contribuția activă la descoperirea infracțiunii manifestată prin faptul, că a

încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de instanță, astfel a ușurat mult desfășurarea procesului.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP nu s-au stabilit.

Totalitatea împrejurărilor descrise mai sus, precum și faptul că inculpatul deja ispășește o pedeapsă privativă de libertate, dau temei instanței de a considera că acesta prezintă un pericol sporit pentru cei din jur, fiind exclusă posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei conform art.90 CP.

Deci, în scopul restabilirii echității sociale și prevenirii de comiterea a noi infracțiuni cum din partea inculpatului așa și din partea altor persoane, judecata va ține seama de poziția acuzatorului de stat, precum și a părții vătămate, care consideră necesară pedeapsa de închisoare.

La individualizarea pedepsei, instanța acordă deplină eficiență dispozițiilor art.61, 75 CP, privitor la scopul pedepsei penale și ajunge la concluzia, că acest scop se va obține doar prin izolarea vinovatului de societate, dar pe o perioadă mai redusă decât a solicitat procurorul, pedeapsă ce corespunde caracterului și gradului prejudiciabil al acțiunilor săvârșite, persoanei celui vinovat și circumstanțelor concrete ale cauzei.

Trebuie de menționat că acțiunea civilă înaintată urmează a fi admisă, deoarece conform art.1398 alin.(1) CC, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial și moral cauzat prin acțiune. Astfel, spre recuperarea prejudiciului material cauzat, se va încasa de la G. V. în folosul lui S. S. suma de 3900 lei.

În conformitate cu prevederile art.382, 384-385, 389, 393-395, 397, 509 CPP, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște culpabil G. V.E. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP și se aplică lui pedeapsa de 2 (doi) ani 8 (opt) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau a exercita orice activități legate de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 alin.(4) CP a cumula parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoreiei Drochia din 08.12.2011 și a-i stabili lui G. V. E. definitiv 3 (trei) ani închisoare de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau a exercita orice activități legate de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul de pedeapsă lui G. V. E. de calculat din 10.05.2012, deducându-se în acesta durata ispășirii pedepsei anterioare, începând cu 27.02.2012, până la 10.05.2012.

Acțiunea civilă înaintată a admite și a încasa de la vinovatul G. V. E. suma de 3900 (trei mii nouă sute) lei în folosul lui S. S., spre recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Sentița poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

*Președinte de ședință,
judecătorul*

V.B.