

Dosarul nr. 1-300/2020

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

04 decembrie 2020

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Nastas Olesea

Cu participarea:

Procurorului Andronic Tatiana

Apărătorului Grosu Igor

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Grosu Iulia Vladislav, născută la *****, IDNP *****,
originară a or.Tiraspol, domiciliată în *****, cu studii
medii de specialitate, nesupusă militar, căsătorită, un
copil minor la întreținere, neamplasată în câmpul
muncii, anterior necondamnată, cetățeană a Rep.
Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 17.11.2020 - 04.12.2020

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpata Grosu Iulia Vladislav, la data de 27 iulie 2020, aflându-se în municipiul Soroca, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, având drept scop dobândirea ilicită de la Iulcibaev Tahir a unui laptop de model "Apple, mak book pro 2012", l-a determinat pe ultimul să-i vândă bunul în cauză, asigurându-l că banii în sumă de 8250 lei, costul bunului, o să-i transmită în aceeași zi prin rutiera Soroca-Bălți, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținând în așa mod încrederea, în realitate neavând intenția de a-și onora obligația asumată, a obținut de la Iulcibaev Tahir laptopul, fără a-i transmite costul acestuia, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabilă în valoare de 8250 lei.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpata Grosu Iulia Vladislav a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpata Grosu Iulia Vladislav a declarat că recunoaște vina integral, indicînd că la data de 27.07.2020 se afla în mun. Soroca. Prin intermediul rețelei de internet "999.md" a găsit că se vinde un laptop de model "Apple, mak book pro 2012". L-a telefonat pe proprietarul laptopului Iulcibaev Tahir și i-a propus să-i cumpere laptopul, să i-l transmită prin rutieră, iar ea îi va transmite banii, la fel, prin rutieră. Laptopul l-a primit, dar banii așa și nu i-a mai transmis. Nici nu avea de gînd să-i transmită bani acestuia, întrucît nici nu-i avea. Îi trebuiau bani pentru întreținerea copilului. A doua zi, laptopul respectiv, i-a fost ridicat de poliție în momentul în care vroia să-l realizeze. Partea vătămată pretenții față de ea, nu are. Regretă sincer de cele comise. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ajungînd la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la debaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP.

Vina inculpatei Grosu Iulia Vladislav în comiterea infracţiunii, şi anume „escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa părţilor actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, care a produs daune considerabile”, s-a confirmat şi prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- *declaraţiile părţii vătămate* Iulcibaev Tahir care a declarat că locuieşte în mun. Bălţi str.Sfîntul Nicolae 94 ap.16. La 27.07.2020 a plasat pe reţeaua de socializare ”999”, că el vinde un laptop de model „Apple mak book pro 2012” la preţul de 8500 lei. În jurul orei 10.26 a fost telefonat de pe nr.078351208, la numărul său de telefon mobil nr.069120914 referitor la vânzarea laptopului, adică a fost telefonat de către o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Victor, care locuieşte în mun. Soroca şi care i-a spus că doreşte să procure laptopul şi că preţul îl aranjează şi parametrii caracteristici a laptopului sunt puternice şi doreşte să-l procure. Au negociat preţul final de 8250 lei. Atunci acesta l-a rugat să nu-l vîndă altei persoane, fiindcă el îl procură şi la fel l-a rugat că la orele 14.00 să se ducă la autogara din mun.Bălţi şi prin rutiera Bălţi-Soroca să-i transmită laptopul, la fel el în aceeaşi perioadă prin rutiera Soroca-Bălţi îi transmite banii în sumă de 8250 lei. El de la început nu a fost de acord să facă această tranzacţie prin rutiere şi i-a spus că vine feciorul lui cu automobilul în mun.Soroca şi aduce laptopul şi persoana care îl procură îi dă banii. Persoana pe nume Victor i-a spus că nu poate aştepta şi că el s-a învoit de la serviciu pe puţin timp, atunci el a căzut de acord cu varianta propusă de persoana pe nume Victor. În continuare el la orele 13.45 a venit la autogara din mun.Bălţi, a discutat cu şoferul şi i-a spus că, transmite un laptop şi în gara din mun.Soroca o să vină o persoană şi o să i-a laptopul, şoferul rutierei a fost de acord şi a luat laptopul. El a telefonat la persoana pe nume Victor şi i-a spus că rutiera se porneşte la orele 14.20 şi i-a spus că prin mesaj o să-i transmită numărul de înmatriculare a rutierei şi numărul de telefon mobil a şoferului. Acesta i-a spus că el tot se apropie de autogara Soroca şi îi transmite banii prin rutiera Soroca-Bălţi. Atunci peste puţin timp a primit un mesaj în care era scris „numărul de înmatriculare a rutierei „KSW 739 numele şoferului Serghei şi numărul de telefon mobil nr. 079644612”. El a telefonat la acest număr de telefon mobil şi a răspuns o persoană de gen masculin care i-a spus că banii în sumă de 8250 lei i-a primit şi să-l telefoneze peste aproximativ o oră şi ceva. Atunci l-a telefonat din nou peste o oră jumătate şi persoana a răspuns şi i-a spus să-l telefoneze peste aproximativ o oră. Iar peste aproximativ 10 minute a fost telefonat de către Victor şi i-a spus ca să fie la ora indicată de şofer la autogară fiindcă rutiera se duce la Ungheni şi stă puţin în gară. Apoi din nou a fost telefonat de persoana pe nume Victor şi i-a spus

că rutiera se afla la Elizavetovca și să vină la gară. Atunci el l-a rugat pe fiu să se ducă la gară. Fiul fiind la gară a așteptat aproximativ 20 minute și rutiera nu a venit la gară. El a telefonat șoferului, însă numărul era deconectat, apoi imediat l-a telefonat pe persoana pe nume Victor și la fel numărul de telefon mobil era deconectat. El atunci l-a telefonat pe șoferul rutierei prin care a trimis laptopul și acesta i-a comunicat că, a fost o doamnă cu copil și a luat laptopul. Din spusele șoferului de la rutiera prin care a trimis laptopul a înțeles că doamna cu copil care a luat laptopul de la început a încurcat numele, adică a spus că pentru Ivan apoi a spus că pentru Victor. Atunci el și-a dat seama că el a fost înșelat de această persoană pe nume Victor. Tot în aceeași zi a venit la Inspectoratul de poliție Soroca și a depus plângere pe cazul dat. Pentru el paguba materială în sumă de 8250 lei este considerabilă. Laptopul i-a fost restituit, este în stare de lucru și careva pretenții nu are. La moment nu înaintează acțiune civilă pe cazul dat. (f.d. 27-28);

- declarațiile *martorului* Tcaciuc Ludmila, care a declarat că activează în calitate de controlor-amanetare la SRL „Blago” din mun. Soroca. La data de 28.07.2020 în jurul orei 10.00 în oficiu unde activează a intrat o femeie, care i-a comunicat că are un laptop și dorește să-l vândă. Atunci dânsa i-a solicitat să prezinte laptopul și femeia necunoscută a prezentat laptopul de model „Apple”. Examinând laptopul, ea a observat că programa instalată este într-o limbă străină și avea parolă. Ea a întrebat-o pe femeia în cauză care-i parola, la ce ultima i-a spus că nu cunoaște parola, deoarece soțul i la trimis de peste hotarele țării. Dânsa i-a restituit laptopul și i-a comunicat să vină după ce va afla parola și atunci poate să-l vândă. Femeia în cauză și-a luat laptopul și a plecat. (f.d. 29-30);

- declarațiile *martorului* Grigoraș Ion Ion, care a declarat că este angajat la Î.I. „A. Smetanca” mun. Soroca, în calitate de șofer pe rutiera Soroca- Bălți. La data de 27.07.2020 el a fost la serviciu și a plecat cu rutiera de model „Volkswagen LT 35” cu n/î ***** pe ruta „Soroca-Bălți ”. A pornit din gara auto Soroca la orele 08.50 și a ajuns în gara auto Bălți la orele 10.50. În jurul orei 13.45, în timp ce el se afla în gara auto Bălți, s-a apropiat un bărbat lui necunoscut, care l-a rugat să ia un laptop și să-l transmită unei persoane pe nume Victor, când va ajunge în gara auto Soroca. El a luat laptopul, iar când a ajuns în gara auto Soroca, în jurul orei 15.35, de el s-a apropiat o doamnă lui necunoscută, care era cu copil mic și l-a întrebat dacă nu i-a fost transmis un laptop pentru soțul Ion. El i-a răspuns că pentru Ion nu are nimic de transmis. În acel moment doamna cu copil mic a telefonat pe cineva și a întrebat pentru cine a trimis laptopul, apoi i-a spus lui că pentru Victor. Atunci i-a dat laptopul și doamna cu copil mic a plecat. Aproximativ peste 30 minute a fost telefonat de persoana care din mun.Bălți i-a dat laptopul și acesta l-a întrebat dacă a fost luat laptopul. Dânsul i-a comunicat că o doamnă cu copil mic a luat laptopul, tot odată persoana dată i-a comunicat că feciorul său stă la gara auto din mun.Bălți și așteaptă să vină rutiera, care trebuia să-i aducă banii și nu vine. Bărbatul în cauză i-a spus și numărul de înmatriculare a rutierei, care trebuia să vină, la ce dânsul i-a spus că așa rutieră pe ruta dată cu așa număr de înmatriculare nu este. Peste un timp oarecare a fost telefonat de către poliție și a înțeles că persoana, care a transmis laptopul, a fost înșelată. (f.d. 31).

La fel vinovăția inculpatei se dovedește prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, după cum urmează:

- plângerea lui Iulcibaev Tahir din 03.08.2020, conform căreia, acesta roagă organele de drept de a lua măsuri cu persoanele necunoscute, care în ziua de 27.07.2020 au obținut prin fraudă de la el laptopul de model "Apple, mak book pro 2012", în preț de 8250 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. (f.d. 11);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2020, conform căruia a fost examinat laptopul de model "Apple, mak book pro 2012", ridicat de la cet.Grosu Iulia. (f.d. 14);

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict: laptopul de model "Apple, mak book pro 2012", care aparține cet. Iulcibaev Tahir. (f.d. 18);

- corpuri delict: laptopul de model "Apple, mak book pro 2012", restituit părții vătămate Iulcibaev Tahir, conform recipisei. (f.d. 19; 20).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Grosu Iulia Vladislav este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 190 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *„escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile”*.

La stabilirea categoriei, termenului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7, 61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor ușoare), de persoana inculpatei Grosu Iulia Vladislav (la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante (căința sinceră), de lipsa circumstanțelor agravante.

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Prin urmare, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpata Grosu Iulia Vladislav a fost găsit vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.190 alin.(1) Cod penal pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de

actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Grosu Iulia Vladislav urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 190 alin. (1) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o treime, și anume în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Corpul delict: laptopul de model "Apple mak book pro 2012", restituit părții vătămate Iulcibaev Tahir, conform recipisei, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

În temeiul celor expuse, conform art. 364¹, art. 384-389, art. 392-395 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovată Grosu Iulia Vladislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i o pedeapsă, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, se explică lui Grosu Iulia Vladislav că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Grosu Iulia Vladislav în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Corpul delict: laptopul de model „Apple mak book pro 2012”, restituit părții vătămate Iulcibaev Tahir, conform recipisei, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,

judecător

Tocaiuc Ghenadie

Preşedintele şedinţei: Ghenadie Tocaiuc