

Dosarul Nr.1-230/19

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

mun.Soroca

12 decembrie 2019

Judecătoria Soroca

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: V.Belous

Grefierului: A.Cebotari

Cu participarea:

Procurorului: T.Andronic

Avocatului: I.Grosu

a judecat în şedinţă de judecată publică penală cauza penală în privinţa lui

Gaidei Vadim Serghei

născut la *****

în localitatea *****

domiciliat în *****

studiile medii-incomplete

posedă limba de stat

apt de muncă neangajat

starea civilă *****

persoane la întreţinere nu are

antecedente penale stinse

cetăţenia R.Moldova,

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 15.08.2019 şi examinată în termen de până la 12.12.2019.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru pedeapsa închisorii pe termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul a pledat pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A C O N S T A T Ă :

Gaidei Vadim Serghei, la 1606.2019, aflându-se în calitate de pasager în rutiera Chişinău-Soroca, în timp ce se afla în apropierea municipiului Soroca, deţinând asupra sa telefonul mobil de model "iPhone 6" cu numărul de IMEI:354404066586187, la preţul de 7000 lei, pe care urma să-l transmită proprietarei Cristal Diana, cu scopul dobândirii ilicite a acestui bun, dând dovadă de un comportament viclean şi dolosiv, stabilind locul de întâlnire în faţa magazinului "Modern" din mun.Soroca, pentru a-i transmite bunul şi asigurându-o pe ultima că se va prezenta, astfel prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, în realitate nu a venit

la locul convenit și nu a răspuns la apelurile telefonice ale părții vătămate, în așa mod intrând ilicit în posesia telefonului mobil, pe care ulterior l-a înstrăinat unei persoane terțe, cauzându-i pagubașei o daună materială în proporții considerabile.

În ședința judiciară inculpatul Gaidei Vadim Serghei nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare. Constatându-se, că el se ascunde de judecată, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului conform prevederilor art.321 alin.(5), (6) Cod de procedură penală.

Din declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale și citite în ședința judiciară (f.d.48-49,57), rezultă că recunoaște vina integral. Astfel, a relatat că la începutul lunii iunie 2019, aflându-se în mun.Chișinău, în timp ce își făcea bagajul să plece acasă în mun.Soroca, cunoscutul său pe nume Cristal Gheorghe l-a rugat să transmită cumnatei sale, Cristal Diana telefonul mobil de model "iPhone 6", de culoare aurie, în husă de silicon transparentă care locuiește în mun.Soroca. Până a ajunge în mun.Soroca i-a plăcut telefonul în cauză și neavând intenția de a se reîntoarce în mun.Chișinău, a hotărât să nu-l transmită la locul stabilit persoanei Cristal Diana și nici să-l întoarcă lui Cristal Gheorghe. Mai târziu, la o beție a înstrăinat telefonul unui tânăr pe nume Dinu, domiciliat în mun.Bălți. După ce a înțeles, că de către Cristal Diana a fost depusă o plângere, a decis să procure un alt telefon de model "iPhone 6S" pentru a-l oferi părții vătămate.

Culpa inculpatului mai este dovedită de următoarele probe prezentate de procuror:

Depozițiile părții vătămate Cristal Diana Mihail care a declarat, că după ce soțul ei a plecat peste hotarele R.Moldova, fiind petrecut la aeroport de fratele său, Gheorghe Cristal din motiv, că s-a folosit în R.Moldova de telefonul ei mobil de model "iPhone 6" și a uitat să îl lase acasă, l-a dat acestuia ca ulterior să-l transmită dânsei. Deoarece, nu a avut posibilitate să o facă personal, cumnatul la 16.06.2019, a decis să-l transmită prin intermediul unui prieten de al lui, pe nume Gaidei Vadim. Cristal Gheorghe a telefonat-o și i-a spus ca să-l aștepte pe acesta la ora 16-00, în fața magazinului "Modern" din mun.Soroca. La ora indicată ea s-a aflat la locul stabilit și a așteptat, însă persoana nu a venit. Peste ceva timp a fost telefonată de către Gaidei Vadim, care i-a spus că se reține aproximativ o oră, după care o va telefona și îi va aduce telefonul. Peste o oră ea l-a telefonat, însă acesta nu a mai răspuns. Într-o altă zi, a răspuns că a dat telefonul unui băiat pe care nu-l găsește, fără să explice de ce a procedat astfel. O perioadă de timp nu răspundea la telefon, ulterior s-a întâlnit cu el și i-a cerut să-i întoarcă telefonul timp de două zile, dacă nu va apela la poliție, ceea ce a și făcut. A procurat acest telefon la prețul de 7000 lei, sumă care pentru ea este considerabilă. Peste o anumită perioadă, Gaidei Vadim la Inspectoratul de poliție i-a dat în schimb un alt telefon de model "iPhone" și jumătate din suma prejudiciului cauzat. La moment, nu are pretenții față de Gaidei Vadim.

Depozițiile martorului Cristal Gheorghe Anatolie care a declarat, că pe Gaidei Vadim îl cunoaște foarte bine, cu acesta a învățat la școala profesională din mun.Soroca. La începutul lunii iunie 2019, Gaidei V. a locuit la dânsul aproximativ

două săptămâni. La 16.06.2019, în jurul orei 16-00, auzind că trebuie să se deplaseze în mun.Soroca, l-a rugat ca să-i transmită cumnatei sale, Cristal Diana telefonul mobil de model "iPhone 6", de culoare aurie, cu husă confecționată din silicon. Gaidei Vadim a fost de acord. Totodată, el a informat-o și pe Diana, care a spus că îl v-a aștepta la magazinul "Modern" din mun.Soroca. A doua zi, seara, în jurul orei 20-00, după ce a ieșit de la serviciu, a fost telefonat de Diana, care i-a spus că Vadim nu a telefonat-o și nimeni nu i-a transmis telefonul. Atunci el l-a apelat pe Vadim care i-a promis că îl va transmite a doua zi. În ziua următoare, la fel nu l-a întors, zicându-i că nu a avut posibilitate, că a avut oarecare probleme. Ulterior a încetat să răspundă la telefon. Văzând toate astea, i-a scris un mesaj rugându-l ca să răspundă. Gaidei Vadim i-a răspuns că are probleme cu un autoturism și că se va duce dimineața să-i transmită Dianei telefonul. Peste aproximativ o săptămână a decis să meargă în mun.Soroca, la domiciliul lui Gaidei Vadim. Ultimul i-a explicat că nu are telefonul, l-a dat unui cunoscut de al său să se folosească câteva zile și nu i l-a întors. Atunci l-a rugat pe Vadim să-i lase ceva în gaj și în momentul când v-a întoarce telefonul mobil, îl va restitui. Vadim a fost de acord și a lăsat pașaportul său biometric pe care l-a dus cumnatei sale, Cristal Diana. Mai departe, Cristal Diana s-a clarificat cu Gaidei Vadim, dar nu cunoaște amănuntele.

Tot în ședința de judecată au fost cercetate probele scrise și anume, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2019 cu (f.d.9), prin care a fost examinată cutia telefonului mobil de model "iPhone 6" cu numărul de IMEI: 354404066586187, prezentată de către partea vătămată Cristal Diana.

Totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează vinovăția lui Gaidei Vadim Serghei pe deplin, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.190 alin.(1) Cod penal, având următoarele semne de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportament dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Sanțiunea art.190 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea comisă este din categoria celor mai puțin grave.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă inculpatului, în conformitate cu art.61, 75 Cod penal, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii, de personalitatea infractorului, precum și de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

La locul de trai Gaidei V. se caracterizează nesatisfăcător. Anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse.

Circumstanță atenuantă pentru Gaidei V. este recunoașterea vinei și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont, de persoana inculpatului, de lipsa unui concurs de circumstanțe agravante, de faptul că a restituit paguba părții vătămate și ultima nu pledează pentru o pedeapsă dură, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Gaidei Vadim poate avea loc în condiții neprivative de libertate, pentru că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar normele ce țin de sistemul sancționator au un spectru mai larg de măsuri alternative privațiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacție împotriva criminalității, se ordonă și trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiției restaurative. În această direcție este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorilor, care înseamnă și străduința de a resocializa persoanele fără privarea de libertate, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Deci, totalitatea circumstanțelor descrise mai sus, dau temei instanței de a considera posibilă aplicarea față de Gaidei Vadim a celei mai blânde pedepse sub formă de amendă în mărime minimă, în așa fel fiindu-i acordată o șansă de a se corecta și a deveni membru adecvat al societății.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște culpabil Gaidei Vadim Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal și se aplică lui pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, Gaidei Vadim Serghei este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de 12.12.2019, ora 09-15.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

*Președintele de ședință
Judecătorul*

V.Belous