

Dosarul nr. 1-210/2020
PIGD 1-19017644-46-1-12032019-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 decembrie 2020

or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru

Grefier Ursu Valeria

Cu participarea:

Procurorului Ţugui Ion

Avocatului Lungu Alexandru

Inculpatului prin intermediul teleconferinţei Atak Hasan

Examinând în şedinţă de judecată publică, prin intermediul teleconferinţei, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Atak Hasan, născut la *****, originar din mun. *****, fără domiciliu pe teritoriul R. Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, anterior condamnat, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 18 august 2020 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 28 decembrie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Atak Hasan, la 24.05.2020, aflându-se în satul Ciutulești, raionul Florești, acționând în mod intenționat și din interes material, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Cebanu Octavian Victor, născut la *****, domiciliat în satul Ciutulești, raionul Florești, prin inducerea în eroare a acestuia și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase cu privire la motivul luării în posesie a telefonului mobil, circumstanțe care de fapt nu corespund realității, totodată profitând de încrederea acordată, sub pretextul de a efectua unele apeluri telefonice, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a însușit personal de la Cebanu Octavian un telefon mobil de model „Samsung A 70” la preț de 11 000 lei, astfel cauzându-i acestuia un prejudiciu material considerabil.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Atak Hasan, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

În ședința de judecată, inculpatul Atak Hasan, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Lungu Alexandru, procurorul Țugui Ion, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Atak Hasan, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, el la data de 24 mai 2020, împreună cu Ceban Octavian, s-au deplasat în sat. Ciutulești, r-nul Florești, cu automobilul personal. Ajungând în sat. Ciutulești, Ceban Octavian a plecat la o fată lăsând telefonul mobil de model Samsung de culoare albastru s-au negru în automobil. Apoi a plecat la un cunoscut pe nume Dorel, căruia i-a și vândut telefonul cu suma de 500 lei. A mai indicat că, telefonul

mobil a fost întors părții vătămate Ceban Octavian.

Vinovăția inculpatului Atak Hasan în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- proces-verbal de audiere a părții vătămate minore Cebanu Octavian Victor, care a comunicat că, la moment locuiește împreună cu familia în sat. Ciutulești r-nul Florești. La data de 24.05.2020 la sora sa în vizită, a venit cunoscutul ei Atak Hasan, care până atunci nu l-a văzut. Tot atunci în jurul orei 10:30, ultimul i-a zis să meargă cu el în or. Florești, pentru a primi niște bani, el fiind cu un automobil de model „Skoda” de culoare sură. El a acceptat să meargă cu el de o plimbare. Ajungând în or. Florești, a stat cu el și împreună cu niște fete, cunoscute de a lui la discuție. Apoi ultimul i-a zis precum că trebuie să meargă în oraș după niște bani, cerând telefonul său mobil, pentru a contacta careva persoane, și el i l-a dat, fiind încrezut că se va întoarce și i-l va restitui. El a rămas împreună cu acele fete, iar Atak Hasan a urcat în automobil cu telefonul său mobil și s-a pornit. Așteptând câteva ore și văzând că ultimul nu revine, de pe telefonul uneia dintre acele fete, a telefonat-o pe sora sa Cebanu Natalia, comunicându-i de cele întâmplate, și rugând-o pentru a-l contacta ca să revină. Fiind deja noaptea și neavând cu ce pleca spre sat. Ciutulești, a telefonat-o pe sora sa pentru a veni după el. Tot atunci de la sora sa a aflat, că telefonul său ar fi fost vândut de către Atak Hasan, unei altei persoane, iar mama sa a anunțat organele de poliție. Ca semnalmmente telefonul mobil era de model „Samsung A 70” de culoare albastră închis, cu husă de culoare neagră, care a fost procurat de mama sa Cebanu Natalia, la suma de 11000 lei. A doua zi împreună cu sora sa a mers la sectorul de poliție din or. Florești, unde a explicat totul ce s-a întâmplat, fiindu-i restituit telefonul mobil. Astfel, luând în considerație că telefonul mobil i-a fost restituit, nu dorește să fie recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece dauna pricinuită i-a fost integral restituită. Telefonul mobil nu poate să-l prezinte organelor de drept pentru a fi examinat, deoarece l-a dat la reparație în mun. Chișinău și când i-l va restitui nu cunoaște. De ce Atak Hasan a procedat astfel nu cunoaște, însă el i l-a dat fiind încrezut că-l va restitui înapoi și cine erau acele fete nu le-a cunoscut până atunci și în prezent nu poate să comunice numele și prenumele acestora, fiind cunoscute de a lui Atak Hasan (f.d.27);

- proces-verbal de audiere a martorului Cebanu Natalia Victor, care a declarat că, că la moment locuiește în sat. Ciutulești, r-nul Florești, împreună cu mama sa Cebanu Ana, și fratele minor Cebanu Octavian. La data de 24.05.2020 aflându-se în sat. Ciutulești, r-nul Florești, la ea în vizită a venit un vechi cunoscut pe nume Atak Hasan, fost locuitor al or. Florești, cu care a și

lucrat puțin în mun. Chișinău. Ultimul se mai prezintă pe numele Zlîdnea Dumitru. Ultimul a venit ca să o viziteze, și după ce au mai discutat, dorind să plece în or. Florești, l-a luat de o plimbare și pe fratele ei minor Cebanu Octavian. Peste câteva ore văzând că ultimii nu revin, în jurul orei 16:30, l-a telefonat pe fratele însă nimeni nu răspundea. Peste jumătate de oră a fost telefonată de fratele ei de pe un număr necunoscut, care i-a comunicat precum că Atak Hasan i-ar fi luat telefonul mobil pentru a telefona pe cineva și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, și nu a mai revenit. Ea a încercat să mai telefoneze pe numărul fratelui, însă la fel nu răspundea nimeni. Apoi văzând că fratele nu are cu ce reveni acasă, împreună cu un cunoscut a mers pentru a-l lua din or. Florești. Seara fiind pe rețeaua de socializare „Instagram” și fiind deschis profilul lui Atak Hasan, care anterior s-a folosit de telefonul ei, a parvenit un mesaj, de la o persoană care a întrebat dacă nu o să aibă probleme cu telefonul procurat. Atunci și-a dat seama că Atak Hasan ar fi vândut telefonul fratelui ei, și prin intermediul unei prietene, a făcut rost de numărul persoanei ce a scris mesajul ca fiind Macovei Dorel, locuitor al or. Florești. Contactându-l pe ultimul i-a comunicat că ar fi telefonul fratelui ei, la ce ultimul a declarat că îl va preda organelor de poliție. A doua zi împreună cu fratele au mers la sectorul de poliție din or. Florești, unde a depus plângere și a explicat cele întâmplate, unde i-a fost restituit și telefonul fratelui ei. De ce Atak Hasan a procedat în astfel nu cunoaște, și careva datorii față de ultimul nu are. Presupune că ultimul s-a folosit de faptul că o cunoaște și ducându-l în eroare pe fratele ei, a însușit telefonul mobil, cu scopul de profit (f.d.28);

- proces-verbal de audiere a martorului Macovei Dorel Oleg, care a declarat că, locuiește în or. Florești. Este student anul IV la Colegiul de Ecologie. La data de 22.05.2020 pe rețeaua de socializare „Instagram”, a primit un mesaj de la cet. Atak Hasan, fost locuitor al or. Florești, care pe pagina de internet este scris ca Zlîdnea Dumitru, pe care îl cunoaște de ceva timp, fiind de etnie turcă, însă în or. Florești a fost adoptat de cet. Zlîdnea Andrei (porecla Hahol). Ultimul i-a propus să procure de la el un telefon mobil de model „Samsung A 70”, după care nu a mai intrat pe pagina dată. Ulterior la data de 24.05.2020 ultimul iarăși i-a scris dacă nu dorește să procure telefonul, la ce el i-a zis să se întâlnească la piața centrală din or. Florești, unde la acel moment vindea căpșuni. În jurul orelor 13:00, ultimul a venit în fața pieței centrale, unde el se afla, fiind cu un automobil de model „Skoda” de culoare sură, numerele de înmatriculare începând cu literele „PVL”. A coborât din automobil și arătându-i telefonul, a văzut că era în stare bună, aproape nou. L-a întrebat cât dorește pentru telefon, la ce el a zis că 500 lei. El cunoscându-l de mai mult timp, și că se ocupă cu lucruri ilegale, mai exact cu

înșelăciuni, l-a întrebat dacă telefonul nu ar fi fost sustras, la ce el i-a zis că este al lui personal, și dacă va avea probleme să-l contacteze. Atunci el a acceptat să procure telefonul dat, pentru care i-a achitat suma de 500 lei. După ce a primit banii a urcat în automobil și a plecat. Seara fiind acasă i-a mai scris odată lui Hasan, dacă nu o să aibă probleme cu telefonul procurat de la el, în urma cărui fapt a fost telefonat de Cebanu Natalia, locuitoare a or. Florești, care l-a întrebat dacă ar fi procurat vreun telefon de la Hasan, deoarece ar fi telefonul fratelui ei. Auzind despre faptul dat i-a zis că-l va preda organelor de poliție, telefonându-l imediat pe șeful poliției municipale și comunicându-i de faptul dat. A doua zi a mers la sectorul de poliție și l-a predat benevol organelor de poliție (f.d.9).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de ridicare, prin care de la cet. Cebanu Ana Ion, a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung A 70”, ce aparține fiului ei Cebanu Octavian, și care anterior, a fost însușit ilegal de Atak Hasan (f.d.34);

- procesul-verbal de examinare prin care a fost examinat a fost examinat, telefon mobil de model „Samsung A 70” (f. d.35-36).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Atak Hasan, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Atak Hasan, la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl

constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Astfel, instanța de judecată reține ca fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Atak Hasan, corect au fost încadrate în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, - escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține în acțiunile inculpatului Dementiev Igor, ca circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76

Cod penal: recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului, nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Atak Hasan este condamnat prin Sentința Judecătorei *****, sediul Central din 25 august 2020, pentru o infracțiune similară, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 42), a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate minore Cebanu Octavian, se caracterizează negativ (f. d. 41).

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă (art.16 alin.(3) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Atak Hasan, sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 2 ani.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 364¹ Cod de procedură penală, pe un termen de **1 ani**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către

inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Atak Hasan, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Prin urmare, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins numai prin privarea de libertate a inculpatului Atak Hasan, luând în considerație și faptul că, ultimul anterior a mai comis o faptă similară, fapt pentru care a fost condamnat la închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal „În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”.

Totodată, instanța reține că, prin sentința Judecătorei *****, sediul Central din 25 august 2020, Atak Hasan, a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, care a fost executată parțial, iar fapta incriminată a fost comisă la data de 24 mai 2020.

Astfel, potrivit art.84 alin.(1) și (4) Cod penal - *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

În acest context, instanța de judecată va include parțial în prezenta sentință conform dispoziției art. 84 alin. (4) Cod penal, pedeapsa de 5 (cinci)

luni închisoare neexecutată în baza sentinței Judecătorei *****, sediul Central din 25 august 2020.

Reieșind din cele mai sus menționate, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 5 luni, considerând că termenul stabilit va atinge scopul de reeducare și corectare a acestuia.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 28 decembrie 2020.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu este.

Conform art.385 alin.(1) pct.13 Cod de procedură penală, corpul delict recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25 iunie 2020 – telefon mobil de model „Samsung A70”, transmis spre păstrare reprezentantului legal al părții vătămate Cebanu Ana, a lăsa în gestiunea proprietarului.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 364¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Atak Hasan se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătorei *****, sediul Central din 25 august 2020 pe un termen de 5 (cinci) luni închisoare, astfel stabilindu-i definitiv lui *Atak Hasan* închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 5 (cinci) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării sentinței – **28 decembrie 2020**.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Samsung A70”, a lăsa în gestiunea proprietarului.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător

Zadorojniuc Alexandru

