

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

26 noiembrie 2018

orașul Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Rusu-Parii Rosița

Grefier Buraciovski-Zosim Tatiana, Cercașev Doina

cu participarea:

Procurorului Iapără Gheorghe

Avocatului Popescu Andriana

a examinat în ședință publică cauza penală, privind învinuirea lui:

- Racu Ion xxxxxxxx IDNP xxxxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în s. xxxxxx, r-nul xxxxxxxx, naționalitatea - moldovean, starea familială - căsătorit, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod Penal (în continuare – CP),

- termenul de examinare a cauzei penale - 27 martie 2018 – 26 noiembrie 2018.

- Procedura de citare legal executată

- Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale.

- Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Racu Ion, la XXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 13:30, aflându-se în preajma gospodăriei ce-i aparține din s. xxxxxx r-1 xxxxxxxx în rezultatul relațiilor ostile cu fratele său xxxxxx, conștientizând că prin acțiunile sale creează victimei percepția survenirii consecințelor nefaste referitor la viață, precum și la integritatea fizică, intenționat a efectuat o împușcătură în direcția ultimului dintr-o armă de foc neidentificată până la moment de organul de urmărire penală, totodată comunicându-i că aceasta este în semn de avertisment iar următoarea împușcătură va fi în privința sa, amenințări care au fost conștientizate de xxxxxxxxxx ca fiind reale și posibil de realizat în viitor.

În ședința de judecată inculpatul Racu Ion, vina nu și-a recunoscut-o în comiterea infracțiunii imputate, declarând în ședință de judecată că xxxxxxxx îi este frate cu care este în relație de conflict, tatăl lor i-a donat casa și el s-a ocupat de înmormântarea tatălui, iar fratele xxxxx nici măcar nu a venit la înmormântare. La părinți erau 3 copii, astfel 2 frați și o soră. Pentru că fratele lui xxxxxxxx nu avea nici un drept asupra casei părintești, au început să neplăcerile. Nu a avut armă și nici nu a împușcat, iar la data de 14 se afla în sat. xxxxxx, pe fratele său nu l-a văzut prin apropiere. A plecat să aducă un cablu și revenind acasă a văzut poliția la el acasă, iar colaboratorii de poliție l-au întrebat dacă are armă și le-a comunicat că are „bozdyukx”, „care împușcă cu „haliciuri”, și nu se consideră armă. Dacă omul este împușcat din „bozdyukx”, el nu pățește nimic, chiar și o vrabie, dacă ar fi împușcată, ea nu moare, doar este schilodită. Această „bozdyukx”, are dimensiune de un metru și poate fi folosită la tir, o deține de 30 ani și o folosește la împușcarea vrăbiilor când acestea se apropie în coteț la păsări, la mâncare. În momentul împușcării, nu se aude un sunet puternic și o păstra într-un „podnaveț”, . Un colaborator al poliției i-a spus că trebuie să semneze că își exprimă acordul pentru efectuarea percheziției, ca să găsească pușca. La solicitarea colaboratorilor de poliție le-a arătat-o și anume d-lui xxxxxxxx, iar el nu i-a luat-o. Fratele său xxxxxx în permanență se afla în Grecia și nu era permanent în conflict cu el. Iar la moment nu dorește să-l vadă și nici să audă nimic de el, iar faptul dat nu înseamnă că ar fi avut intenția de a-l omorî. Fratele său a vrut parte din casă, și nu știa ce rău să-i mai facă.

A mai declarat că nu cunoaște de ce lumea în sat a auzit o bubuitură, el nu a auzit-o. În ziua incidentului nu era în stare de ebrietate, iar femeile care lucrau în grădină au intrat în ogradă pentru a bea apă, cu ele nu au vorbit, după ce au băut apă au ieșit din ogradă și nu erau speriate. xxxxxxx este vecina lui, care este în Grecia plecată și la ea în ogradă în ziua incidentului nu a fost. Când s-a întors de la râu, avea un cablu în mână și pe fratele său în ziua respectivă nu l-a văzut și doar atunci când a venit poliția l-a văzut pe fratele xxxxxxx. Martorii spun că l-au văzut, însă el nu și-a văzut fratele și probleme cu vederea nu are. Soția fratelui l-a amenințat că va da bani ca să-l bage la pușcărie, însă acest fapt nu l-a declarat la poliție. Conflicte între el și fratele Vasile au mai fost anterior, iar ultimul s-a plîns la poliție. Din ziua respectivă nu a mai folosit „ bozdyuka, , pentru că nu dispune de timp. Nu este pensionar, nu este grupat, dar nu poate lucra pentru că are o problemă la mână, iar o eventuală amendă nu o poate achita pentru că nu dispune de surse financiare, solicită să-i fie aplicată pedeapsă cu închisoare cu suspendare condiționată.

Partea vătămată Rxxxxxxx, în ședința de judecată a declarat că Racu Ion este fratele lui cu care este în relații ostile de 20 ani, iar conflictul a apărut din cauza casei, a vrut ca aceasta să fie scrisă pe numele lui, numindu-i condiția să nu vorbească cu sora lor. Iar la data de

Constatând faptul că la data de 13 sau 14 octombrie 2017 în jurul orei 13:00 se afla la domiciliul său, amplasat în sat. xxxxxxxx, r-nul xxxxxx Mai la vale de locuința sa, locuiește fratele său Racu Ion. Vrînd să coboare spre pîrîul care este amplasat mai la vale de casa fratelui său, pentru a-și vedea păsările, a ajuns la o distanță de aproximativ 200-250 m. de colțul casei care îi aparține fratelui, și l-a zărit pe acesta cum stătea așezat. Cînd l-a văzut, fratele său a început să-i adreseze cuvinte necenzurate și să-l înjure, uitîndu-se în direcția lui. Deși nu l-a strigat pe nume, a înțeles că cuvintele îi sunt adresate lui. Nu i-a atras atenția, dar și-a continuat drumul spre pîrîu, și după 15 minute cînd a revenit, l-a zărit pe fratele său Ion, ascuns, cu arma în mînă, lîngă o pompă de apă, și-l aștepta. Fiind la o distanță de 50 metri depărtare de el, fratele lui i-a strigat să se oprească că au de discutat. Evitîndu-l și-a continuat drumul, însă fratele Ion s-a ridicat și a efectuat o împușcătură în direcția sa, atenționîndu-l că este o preîntîmpinare. L-a înjurat și l-a preîntîmpinat ca să se aștepte și la a doua împușcătură. S-a speriat și consideră că fapta fratelui său urmează a fi catalogată ca fiind o crimă. În momentul cînd s-a întîmplat acel incident, xxxxxxxx, xxxxx, xxxxxxxx în grădina din gospodăria lui Racu Ion, și cînd au auzit acea bubuitură de la împușcătura efectuată de fratele său, s-au speriat, toate s-au adunat și au luat medicamente, care le-au fost administrate de xxxxxxx. Atunci soția lui Racu Ion cu voce tare l-a întrebat ce face. Fratele Ion a luat arma, a pus-o într-un sac și a plecat de la fața locului, ducîndu-se cu arma în gospodăria vecinei Mccccccccxx, cu care racu ion este în relații bune. De la xxxxxxxxxxxx, și alții a aflat unde este ascunsă arma. Constatînd că este în siguranță, a rămas la locul crimei și a anunțat poliția. Peste jumătate de oră au sosit colaboratorii poliției pentru anchetarea cazului dat. au fost audiați 3 martori, iar el a arătat polițiștilor unde se află arma fratelui său, care era cu 2 țevi, fiind o armă de vîntoare. În perioada desfășurării anchetei, în prezența colaboratorilor de poliție, xxxxxxxxxxxx l-a insultat, reproșîndu-i că nu este adevărat ceea ce spune și nimic nu s-a întîmplat, amenințîndu-l că-l va omorî. Fratele său era în stare de ebrietate, de la el mirosea a alcool, el făcea gîlceavă în loc public.

A mai declarat că anterior s-a mai adresat la poliție cu plîngeri în privința fratelui său, însă în urma anchetării cazului, i s-a comunicat că faptul descris de el în plîngere nu s-a adevărit.

Martorul xxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că la data de XXXXXXXXXX, dimineața soțul ei a plecat la terenul de pămînt ce le aparține, care este amplasat peste pîrîu, ca să adune iarba uscată. Ea a rămas acasă ca să hrănească animalele din gospodărie. Au stabilit ca ea să se ocupe de pregătirea bucatelor pentru prînz, iar el la necesitate urma să o cheme. A ieșit afară ca să hrănească păsările din ocol și în jurul orelor 12:00-12:30, a auzit un sunet de împușcătură și a auzit o voce puternică care striga, „Ce-ai făcut Ioane?„. Simțind că ceva nu este în regulă, a coborît la terenul arabil care aparține familiei lor și a văzut că în grădină la Ion lucra 4 femei. Femeile respective de la împușcătura auzită s-au speriat și se uitau în direcția ogrăzii, iar pe soția lui Ion, care se numește xxxxxxxx, a auzit-o strigînd „Ce a-i făcut Ioane?„. Ajungînd la soțul ei a văzut că fața acestuia era albă, întrebîndu-l ce s-a întîmplat, a aflat de la el că stînd lîngă pîrîu ca să vadă păsările, Ion i-a spus să se oprească ca să discute, însă el l-a evitat, întrucît nu avea ce să-i vorbească și la un moment dat Ion a ridicat pușca, efectuînd o împușcătură, atenționîndu-l că prima împușcătură a fost o preîntîmpinare, iar a doua împușcătură va fi sfîrșitul. A crezut că este o glumă, însă el a tras. Distanța de la locul unde se afla Ion și soțul său nu era mare. În timp ce soțul îi povestea toate acestea, l-a zărit pe Ion cum ieșea din ograda sa, intrînd în curtea vecinei. Susține că bubuitura auzită este de la împușcătură și nu de la altceva, locul comiterii faptei era aproape de gospodăria lor și nu putea confunda împușcătura de armă cu una de „pitardă„. Deseori a auzit împușcături pentru că Ion de multe ori împușca păsări, el deține armă de mai mulți ani, este de dimensiune mare cu țevă și o păstrează în odaia sa, într-un ungher. Nu l-a văzut pe Ion cu arma în mînă. Nu este pentru ceartă, însă Ion de multe ori o provoca la ceartă, conflictul durează de mulți ani, el face abuz de alcool și este agresiv, deseori le adresa cuvinte necenzurate, striga. Cînd au sosit colaboratorii de poliție îi reproșa de ce nu este acolo. Pînă la moment nu a mai auzit împușcături. Ion i-a amenințat soțul că-i va lua zilele.

Martorul xxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că, în ziua incidentului a fost de dimineață, la prăsit pe terenul ce-i aparține lui Ion. Au lucrat pînă la prînz, iar după amiază au sădit usturoiul în grădină împreună cu xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și soția lui Racu Ion. În timp ce îl sădeau, au auzit un sunet de împușcătură și s-au speriat și au intrat în ogradă, după care nu s-au mai întors la lucru. S-au speriat pentru că nu știau ce putea să mai urmeze după acea bubuitură. Sunetul s-a auzit din direcția unde este amplasat terenul lui Racu Ion, de lîngă pîrîu. S-au uitat în acea direcție și l-au văzut pe Ion, iar pe cealaltă parte a pîrîului era Vasile, ultimul lucra acolo. Soția lui Ion l-a întrebat ce a făcut. Au auzit cum Ion și xxxxxxxx se certau, dar ce-și ziceau unul altuia nu se auzea. La fața locului a sosit poliția, polițistul de sector a luat explicații de la ele. Cunoaște că Racu Ion deține armă cu care împușcă vrăbiile în timp ce acestea vin la mîncare la păsările pe care el le crește, pînă în ziua respectivă nu a auzit sunet de împușcătură. Îl caracterizează pozitiv pe Ion, întrucît cunoaște de mai mult timp familia lui, acesta este în relații bune cu soția sa, iar despre faptul că el era în relații ostile cu fratele xxxxxxxx nu cunoaște. În ziua incidentului, posibil că Ion să fi servit un pahar sau două de alcool. După ziua respectivă s-au întîlnit și cu Ion și cu soția acestuia, au discutat, însă nu despre incidentul dat.

Martorul xxxxxxxxxxxx a declarat că are probleme de sănătate și anume are tensiune și suferă de boală cardiacă la inimă. În ziua incidentului, în toamna lui 2017, împreună cu xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, lucrau în grădină, sădeau usturoiul și la un moment dat, au auzit o bubuitură, însă nu a înțeles din care direcție se auzea acel sunet. S-au ridicat repede de jos și privind în jur, l-a zărit pe Racu Ion, mergînd spre casă, prin arătura din grădina lui, însă nu este încrezută că el avea ceva în mînă. Au mers repede în ogradă și au băut apă. Bubuitura pe care o auzise o asociază cu o împușcătură. Nu a auzit ca soția lui Racu Ion să-i fi spus ceva. În cadrul urmăririi penale a depus aceleași declarații și le susține în continuare.

Necătînd la faptul că inculpatul Racu Ion, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii stipulate la art. 155 CP, vinovăția lui a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX**, efectuat pe terenul arabil din apropierea riului „Ursoaia”, situat, în s. xxxxxx, r-nul xxxxxxxxxxxx(f.d. 19-24);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX**, efectuat în gospodăria ce aparține cet. Racu Ion, situată în s.xxxxxxx, r-nul xxxxxxxxxxxx (f.d.25-34);

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX**, prin care de la partea vătămată a fost ridicat un disc cu înregistrări audio a discuției între cet.cet. xxxxxxxxx și xxxxxxxxx (f.d. 78-79);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX**, și anume: un disc de culoare albă, prin care a fost efectuată înregistrarea audio a discuției între cet.cet. xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxxx (f.d. 80);

- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală din XXXXXXXXXX**, prin care a fost recunoscut drept corp delict, un disc cu înregistrări audio (f.d.81).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de

vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Racu Ion în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 CP, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 CP stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că art. 155 CP, incriminează amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Instanța de judecată reține că faptele constatate, demonstrează că la caz a existat o amenințare cu omor, inculpatul proferind în adresa părții vătămate, cuvinte necenzurate și amenințări însoțite inclusiv prin acțiuni concludente exprimate prin efectuarea împușcăturii de către inculpat din armă.

În ședința de judecată, Racu Ion a confirmat faptul că de mult timp se află în relații ostile cu fratele Racu Ion. Totodată și martorii audiați în cadrul ședinței de judecată au arătat direct că împușcătura provenea din direcția unde se afla Racu Ion și xxxxxxxxe, la fel martorii au comunicat că se cunoștea faptul că Racu Ion deținea de mai mulți ani o armă, fapt care de altfel a fost recunoscut chiar de inculpat în cadrul ședinței de judecată.

În cazul dat amenințarea cu omor a avut loc direct prin îndreptarea armei spre partea vătămată și spunându-i „că prima împușcătură este o preîntîmpinare...”, în ședința de judecată partea vătămată menționând că s-a speriat, el a perceput o amenințare reală din partea lui Racu Ion, ceea ce impune convingerea instanței că victima a considerat că există un pericol iminent și a perceput această amenințare ca fiind reală, iar faptul că inculpatul consideră că nu a comis nici o infracțiune impune concluzia instanței de iresponsabilitatea acestuia față de normele legale.

Prin urmare, argumentul inculpatului precum că dînsul nu a comis infracțiunea incriminată, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerîndu-l ca o versiune de apărare și care este combătut prin materialele dosarului acumulate și administrate în ședința de judecată.

În această ordine de idei, instanța consideră neîntemeiat și argumentul părții apărării, precum că Racu Ion nu a avut posibilitatea de a efectua o împușcătură neavînd careva armă de foc, avînd o armă pneumatică, iar martorii nu au indicat direct asupra faptului că inculpatul într-adevăr prin acțiunile sale a comis infracțiunea incriminată și nici unul din martori nu a putut confirma faptul că ultimul la data respective avea armă de foc la el, astfel pledînd pentru achitarea acestuia.

Astfel, reieșind din cele menționate instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatului Racu Ion corect au fost încadrate în baza art. 155 CP, după semnele calificative: Amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

În prezent art. 155 CP, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Potrivit art. 389 al.(1) și (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Alin.(2) art. 61 CP, prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.(1) CP, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului

Circumstanțele atenuante, conform art.76 CP, în acțiunile lui Racu Ion, n-au fost stabilite.

Circumstanțele agravante, conform art. 77 CP, în acțiunile lui Racu Ion, n-au fost stabilite.

La locul de trai, Racu Ion, se caracterizează negativ(f.d. 104).

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condițională a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) – (11) CP informează condamnatul că, în cazul în care el, în decursul termenului de probă va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică fiind supus răspunderii contravenționale, sau, pînă la expirarea termenului de probă nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei poate propune o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea

comportamentelor condamnatului cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o menținere cu privire la aplicarea condamnării cu suspendarea condițională a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, instanța de judecată conchide că, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea lor de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că, executarea pedepsei stabilite, inculpatul nu este rațională motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință pe o perioadă de probă, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că, acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire laapurile delict.

Instanța reține că prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, a fost recunoscut și anexat la cauza penală următorul corp delict – un disc cu înregistrarea audio a discuției între Racu Vasile și Vicol Mihail.

În conformitate cu prevederile art. 61, art. 75, art.76-77, 89, 90 Cod penal și art. art. 343, 384-385, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Racu Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod Penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 2 (doi)ani, obligînd condamnatul Racu Ion să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent - Biroul de Probațiune Florești.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

A dispune față de inculpatul Racu Ion, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea cu menținerea acestei măsuri pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict: un disc cu înregistrarea audio a discuției între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxxl, se păstrează la materialele cauzei pentru întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Rusu-Parii Rosița