

Dosarul nr. 1-46/2023
(PIGD: 1-23024649-46-1-17022023)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

04 mai 2023

orașul Florești

Judecătoria Soroca Sediul Florești

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, Judecătorul - Rosița Rusu-Parii

Grefierul - Doina Cercașev

Cu participarea:

Procurorului - Ion Țugui, Lilia Mîțu

Apărătorului - Ludmila Mogîldea-Buraciovski

A examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

- **Racu Ion *******, născut la ***** în satul ***** domiciliat în același sat, studii medii incomplete, relații de concubinaj, la întreținere ***** , nesupus serviciului militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: **17 februarie 2023 – 04 mai 2023**

Procedura de citare legal executată.

Procurorul – acuzator de stat a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă și admiterea acțiunii civile

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

Inculpatul **Racu Ion ******* la 29 decembrie 2022, aproximativ la ora 22:00, aflându-se la domiciliul cet. ***** , situat în sat. ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activității de s***** , care se afla în exercitarea funcției și anume curmarea acțiunilor ilegale ale lui Racu Ion, ultimul a adoptat un comportament agresiv, nu s-a supus ordinelor colaboratorului de poliție și în mod intenționat a luat în mână un topor cu care l-a amenințat pe angajatul de poliție ***** cu vătămarea integrității corporale și sănătății acestuia, în rezultatul cărui fapt victimei i-a fost cauzată o daună morală.

În ședința de judecată din 04 mai 2023 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Racu Ion ******* prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate

faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

În contextul dat prin încheierea instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Inculpatul **Racu Ion ******* a declarat că, recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu, de cele comise sincer se căiește și regretă, asigurând instanța că pe viitor asemenea sau alte infracțiuni nu va comite, solicitând instanței de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăția inculpatului **Racu Ion ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat și prin:

Proces verbal de audierea părții vătămate ***** care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de *****. La 29.12.2022, aproximativ la ora 18:35, a fost apelat de către Secția de gardă a IP Florești, care l-a informat despre faptele comiterii violenței în familie în privința cet. ***** locuitoare a sat. ***** El a telefonat-o pe ultima de mai multe ori, însă telefonul era închis. Prin urmare, la ora 20:30, aflându-se în s. Hârtop, r-nul Florești, s-a deplasat împreună cu colegii de serviciu ***** din cadrul grupului de reacționare operativă, până la Primăria din sat. ***** De aici l-a luat cu ei pe paznicul ***** , ca să le arate unde locuiește cet. ***** deoarece ei nu cunoșteau. Ajungând la domiciliul ultimei, au intrat toți în ogradă, unde pe pragul casei se afla cet. ***** , împreună cu cet. Racu Ion Gheorghe și încă o persoană numele căruia nu-l cunoaște. Toți serveau rachiu de casă și se aflau într-o stare de ebrietate avansată. După ce s-au prezentat i-au comunicat lui ***** motivele prezentării la fața locului și anume că soția sa a înștiințat poliție despre faptul că a fost maltratată. Ultimul era agresiv și se exprima în adresa lor cu cuvinte injurioase. Ei l-au preîntâmpinat să se liniștească și să se subordoneze cerințelor legitime, însă fără rezultat. L-au somat că în caz de nesupunere va fi aplicată forța fizică și după caz, mijloacele speciale. Astfel, văzând că cet. ***** nu se subordonează cerințelor legitime și are un comportament neadecvat, colegii Ciobanu Anatolie și Bădărău Oleg l-au apucat de mâni pe ultimul și îl escortau la automobilul de serviciu. În acest timp cet. Racu Ion venea lângă ei și se manifesta agresiv, exprimând cuvinte injurioase și amenințări cu răfuială fizică, împiedicându-i să-l escorte pe prietenul său ***** la automobil. L-a rugat pe Racu Ion să se liniștească, însă acesta împiedica în continuare desfășurarea activității lor de serviciu. Când se apropia prea aproape de ei, îl respingeau prin împingerea într-o parte, însă fără careva acte de violență. Ei au continuat deplasarea mai departe, iar cet. Racu Ion a luat în mână un topor cu coada din lemn de lângă grămadă de lemne. În acest timp cet. ***** a strigat la ultimul ca să lase toporul. Auzind aceasta el a privit în spate, unde Racu Ion având toporul în mână a încercat să se năpustească asupra sa și să-l lovească cu toporul. El s-a autoapărat și apucându-l de mână l-a imobilizat jos la pământ, iar toporul a fost înlăturat într-o parte de către Ciobanu Anatolie. Apoi l-a eliberat pe Racu Ion și a plecat la automobilul de serviciu, unde a fost escortat cet. ***** . Când a revenit în gospodărie, Racu Ion nu se mai afla la fața locului. Ei au plecat la Inspectoratul de poliție Florești, unde și-au continuat activitatea. Dorește să menționeze că cet. Racu Ion l-a amenințat cu topul în scopul sistării activității sale de serviciu și anume stoparea escortării cet. ***** la automobilul de serviciu. În urma

amenințării sale cu toporul, i-a fost cauzată o daună morală. Poate să adauge că atât el cât și colegii de serviciu Ciobanu Anatolie și Bădărău Oleg, erau îmbrăcați în uniformă de serviciu, /f.d.19/;

procesul-verbal de audiere a martorului ***** Alexei, care fiind audiată a comunicat că, locuiește în s. ***** La 29.12.2022, aproximativ la ora 18:00, în urma unui conflict, soțul ei ***** a aplicat violență în privința sa. Despre faptul dat ea a înștiințat poliția. După aceasta Serghei l-a telefonat pe consăteanul Racu Ion ***** a.n. ***** și l-a chemat la ei în ospeție. Ultimul a venit împreună cu încă un băiat, numele căruia nu-l cunoaște. Toți trei s-au așezat pe pragul casei și au început să consume rachiu de casă. Aproximativ la ora 21:00, la domiciliul lor au venit trei angajați de poliție, care urmau să documenteze cazul de violență în familie. Ea a ieșit pe pragul casei, unde a observat că soțul ei Serghei era agresiv și îi numea cu cuvinte injurioase pe angajații de poliție. După mai multe avertizări să se liniștească, doi angajați de poliție l-au apucat pe soțul ei ***** de mână și se îndreptau cu el spre automobilul de serviciu, care se afla în stradă. Văzând faptul dat, Racu Ion, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată, a devenit agresiv și a început să-i înjure pe polițiști. Cineva din angajații de poliție l-a împins într-o parte pe cet. Racu Ion, unde ultimul văzând lângă o grămadă de lemne un topor cu coada din lemn, l-a luat în mână și s-a îndreptat spre angajatul de poliție ***** ca să-l lovească cu toporul. Ea a strigat la Racu Ion ca să lase toporul din mână. Auzind aceasta, ***** a privit înapoi și apărându-se l-a apucat de mână pe cet. Racu Ion, imobilizându-l jos la pământ. Au intervenit și ceilalți doi angajați de poliție care au înlăturat toporul într-o parte. După aceasta cet. Racu Ion s-a ridicat de jos și a plecat din gospodăria lor. Consideră că ultimul a luat toporul în mână pentru a împiedica angajații de poliție să-l rețină pe soțul ei ***** /f.d. 20/;

procesul-verbal de audiere a martorului *****care fiind audiat a comunicat că, la 29.12.2022, la ora 20:00, a intrat în serviciu în calitate de *****Serviciul l-a petrecut până la data de 30.12.2022, la ora 09:00, împreună cu ***** și au activat cu automobilul de serviciu de modelul „Dacia Duster”, cu n/î ***** pe ***** La 29.12.2022, la ora 20:10, au fost înștiințați despre faptul că ofițerul superior de sector ***** solicită ajutorul lor pentru documentarea unui caz de violență în familie, comisă în sat. Cuhureștii de Jos, r-ul Florești. Deplasându-se prin sat. Hârtop, r-ul Florești, l-au luat cu ei pe ***** și s-au deplasat mai departe. Ajungând în satul Cuhureștii de Jos, r-ul Florești, la Primărie, au întâlnit paznicul, numele căruia nu-l cunoaște, care a mers cu ei ca să le arate unde se află domiciliul în cauză. Astfel, au ajuns la domiciliul cet. ***** a.n. 06.01.1992, unde au intrat în ogradă. Pe pragul casei se afla ultimul împreună cu alte două persoane de gen masculin, dintre care unul este cet. Racu Ion, iar identitatea celui de-al doilea nu o cunoaște. Toți serveau rachiu de casă și se aflau în stare de ebrietate alcoolică avansată. După ce s-au prezentat i-au comunicat lui ***** scopul deplasării lor la domiciliul său și anume că soția sa a înștiințat poliție despre faptul agresării fizice. Atunci ***** a început să-i numească cu cuvinte injurioase, se manifesta agresiv și se opunea în documentarea cazului de violență în familie. Ei l-au somat pe cet. ***** să se liniștească, în caz contrar vor fi nevoiți să aplice forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Ultimul nu s-a supus cerințelor lor legitime și în continuare era agresiv și îi numea cu cuvinte injurioase.

Astfel, după mai multe somări, au decis să aplice forța fizică și împreună cu colegul Ciobanu Anatolie, l-au apucat de mâni pe cet. ***** deplasându-se spre automobilul de serviciu. în acest timp cet. Racu Ion a început să-i amenințe cu răfuială fizică și anume că îi va lovi cu un topor în cap. Ei nu l-au luat în seamă și se deplasau mai departe, iar ***** se deplasa în spatele lor. Văzând că ei îl escortă la automobil pe consăteanul său *****, Racu Ion, urmărind scopul sistării activității lor de serviciu, a luat un topor în mână, cu care s-a năpustit asupra lui *****. Cel din urmă a reușit să reacționeze apucându-l de mână pe cet. Racu Ion și imobilizându-l jos la pământ. Ei au intervenit și i-au luat toporul din mână înlăturându-l într-o parte. După aceasta s-au deplasat cu cet. ***** până la automobilul de serviciu, iar în acest timp Racu Ion a plecat de la fața locului într-o direcție necunoscută, /f.d. 33/;

procesul-verbal de audiere a martorului *****, care fiind audiat a comunicat că, la 29.12.2022, la ora 20:00, a intrat în serviciu în calitate de *****Serviciul l-a petrecut până la data de 30.12.2022, la ora 09:00, împreună cu ***** și au activat cu automobilul de serviciu de modelul „Dacia Duster”, cu n/î ***** pe *****. La 29.12.2022, la ora 20:10, au fost înștiințați despre faptul că ofițerul superior de sector Pleșca linie, solicită ajutorul lor pentru documentarea unui caz de violență în familie, comisă în sat. Cuhureștii de Jos, r-ul Florești. Deplasându-se prin sat. Hârtop, r-ul Florești, l-au luat cu ei pe ***** și s-au deplasat mai departe. Ajungând în satul Cuhureștii de Jos, r-ul Florești, la Primărie, au întâlnit paznicul, numele căruia nu-l cunoaște, care a mers cu ei ca să le arate unde se află domiciliul în cauză. Astfel, au ajuns la domiciliul cet.*****, a.n.06.01.1992, unde au intrat în ogradă. Pe pragul casei se afla ultimul împreună cu alte două persoane de gen masculin, dintre care unul este cet. Racu Ion, iar identitatea celui de-al doilea nu o cunoaște. Toți serveau rachiu de casă și se aflau în stare de ebrietate alcoolică avansată. După ce s-au prezentat i-au comunicat lui ***** scopul deplasării lor la domiciliul său și anume că soția sa a înștiințat poliția despre faptul agresării fizice. Atunci ***** a început să-i numească cu cuvinte injurioase, se manifesta agresiv și se opunea în documentarea cazului de violență în familie. Ei l-au somat pe cet. ***** să se liniștească, în caz contrar vor fi nevoiți să aplice forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Ultimul nu s-a supus cerințelor noastre legitime și în continuare era agresiv și îi numea cu cuvinte injurioase. Astfel, după mai multe somări, au decis să aplice forța fizică și împreună cu colegul Bădărău Oleg, l-au apucat de mâni pe cet. ***** deplasându-se spre automobilul de serviciu. în acest timp cet. Racu Ion a început să-i amenințe cu răfuială fizică și anume că îi va lovi cu un topor în cap. Ei nu l-au luat în seamă și se deplasau mai departe, iar ***** se deplasa în spatele lor. Văzând că ei îl escortă la automobil pe consăteanul său *****, Racu Ion, urmărind scopul sistării activității lor de serviciu, a luat în mână un topor cu coada din lemn, cu care s-a năpustit asupra lui ***** . Cel din urmă a reușit să reacționeze apucându-l de mână pe cet. Racu Ion și imobilizându-l jos la pământ. Ei au intervenit și i-au luat toporul din mână înlăturându-l într-o parte. După aceasta s-au deplasat cu cet. ***** până la automobilul de serviciu, iar în acest timp Racu Ion a plecat de la fața locului într-o direcție necunoscută, /f.d. 34/;

procesul-verbal de audiere a martorului ***** Alexandru, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de paznic al Primăriei sat. Cuhureștii de Jos, r-ul

Florești. La 29.12.2022, aproximativ la ora 21:00, se afla la Primărie, unde a venit ofițerul de sector ***** care l-a rugat să meargă cu el și colegii săi de serviciu până la domiciliul cet. *****, locuitor al sat. Cuhureștii de Jos, r-ul Florești, pentru a documenta un caz de violență în familie, deoarece nu cunoșteau unde acesta locuiește. El a fost de acord să-i ajute și s-au deplasat cu ei până la domiciliul cet. *****. Toți au intrat în ogradă, unde pe pragul casei l-au observat pe cel din urmă, împreună cu cet. Racu Ion și încă un băiat. Ei consumau băuturi alcoolice și se aflau în stare de ebrietate avansată. Angajații de poliție i-au explicat lui ***** motivele prezentării la fața locului, însă acesta a devenit agresiv și îi înjura. Polițiștii l-au rugat și somat de mai multe ori să se liniștească, însă în zadar. Atunci doi polițiști l-au apucat de mâni pe cet. ***** pentru a-l escorta la automobilul de serviciu. Racu Ion la fel era agresiv, vorbea vulgar și necenzurat în adresa angajaților de poliție. El se deplasa spre ieșirea din ogradă în fața tuturor. La un moment dat a auzit în spate careva zgomote, însă era la poartă și nu a observat ce s-a întâmplat în spate, deoarece era noapte afară. A văzut numai cum un polițist era cu un topor în mână, pe care l-a pus în automobilul de serviciu. A urcat și el în automobilul de serviciu cu care l-au transportat până la Primărie, iar polițiștii au plecat mai departe. Ce s-a întâmplat în gospodăria cet. ***** el nu cunoaște și nu a observat dacă cet. Racu Ion a amenințat pe cineva cu un topor. /f.d. 32/;

procesul-verbal de audiere a martorului *****, care fiind audiat a comunicat că, pe parcursul zilei de 29.12.2022, l-a ajutat pe consăteanul Racu Ion să-și rezolve mai multe chestiuni personale. Apoi, seara, aproximativ la ora 20:00, împreună cu Racu Ion a plecat la domiciliul consăteanului *****, unde cei doi au început să consume băuturi alcoolice pe pragul casei. El era împreună cu ei, dar nu servea nimic. Aproximativ la ora 21:30, în gospodăria cet. ***** au venit trei angajați de poliție, îmbrăcați în uniformă de serviciu, dintre care îl cunoaște numai pe polițistul *****. Polițiștii i-au explicat lui ***** că au venit la solicitarea soției sale pe faptul pretinsei violențe în familie. Atunci ultimul împreună cu Racu Ion, aflându-se stare de ebrietate alcoolică, au devenit agresivi și au început să vorbească cu polițiștii cu cuvinte injurioase. Totodată Serghei nu se subordona cerințelor angajaților de poliție. Din acest motiv, doi polițiști l-au apucat de mâni pe ***** , escortându-l spre automobilul de serviciu care staționa în stradă, iar polițistul ***** se deplasa în spatele lor. În acest timp Racu Ion, văzând că polițiștii îl i-au cu forța pe Serghei, a luat în mână un topor cu coada din lemn, care se afla în preajmă și s-a îndreptat spre polițistul ***** spunând că îl v-a lovi cu toporul în cap. În acest moment domnul ***** s-a întors și văzându-l pe Racu Ion cu toporul în mână, l-a imobilizat, doborându-l jos la pământ. S-au implicat și ceilalți polițiști, care i-au luat toporul din mână lui Racu Ion, în timp ce acesta era la pământ. Apoi polițistul ***** l-a lăsat pe Racu Ion să se ridice de jos, iar el l-a luat pe ultimul din gospodăria lui ***** și au plecat acasă, deoarece Racu Ion se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, /f.d. 36-37/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.12.2022, prin care a fost cercetat locul infracțiunii și anume gospodăria cet. ***** situată în sat. ***** unde a fost depistat și ridicat un topor cu mânerul confecționat din lemn. /f.d. 9/;

-procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 12.01.2023, prin care a fost examinat un topor cu mânerul confecționat din lemn /f.d.49/.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Racu Ion în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază, că la caz a avut loc fapta de amenințare cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință, în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, de săvârșirea căreia este învinuit Racu Ion.

Examînînd materialul probator administrat la materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Racu Ion, în comiterea infracțiunii înscrinate este dovedită pe deplin și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal, adică, „amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință, în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul penal, are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, rudelor ei apropiate, ori în aceeași amenințare împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale. Prin urmare, fapta

comisă de către Racu Ion a constatat în acțiune, manifestată prin amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, colaboratorilor de poliție, în scopul sistării activității de serviciu ori schimbării caracterului în interesul său, în legătură cu participarea colaboratorilor de poliție la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Instanța notează că, infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea cum a fost săvârșită de inculpat este o infracțiune formală, aceasta s-a consumat din momentul expunerii amenințării cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, persoanei cu funcție de răspundere.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în răz bunare în legătură cu îndeplinirea de către persoana cu funcție de răspundere sau de către persoana care își îndeplinește datoria obștească a obligațiilor de serviciu.

Scopul infracțiunii comise de către Racu Ion, manifestată prin amenințării cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, colaboratorilor de poliție, este unul special și anume: scopul sistării activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane.

În același timp instanța reține că, Racu Ion este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei, avea împlinită vârsta de 16 ani, de răspundere penală.

Victimă a infracțiunii analizate este una specială, persoana cu funcție de răspundere la caz partea vătămată ***** este persoană cu funcție de răspundere cu statut special și anume polițist fapt confirmat prin copia legitimației de serviciu anexată la materialele cauzei.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Din prevederile art. 349 alin. (1) din Codul penal, amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum și aceeași amenințare împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

În aceste circumstanțe, instanța reține că în acțiunile inculpatului Racu Ion, sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 349 alin. (1) Cod penal.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Racu Ion și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea ultimului.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (2) din Codul penal ca infracțiune ușoară, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că, inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 59).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Racu Ion au fost stabilite următoarele circumstanțe care atenuează răspunderea penală: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Racu Ion nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

Instanța remarcă că, infracțiunea de comiterea cărei este învinuit inculpatul Racu Ion, prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art. 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave; motivul acesteia; de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În conformitate cu art. 364/1 CPP al RM alin. (8) “Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În calitate de sancțiune pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal, legea prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului este amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității până la 120 de ore, sau cu închisoare de la 3 (trei) luni (prevăzut la art. 70 alin. (2) Cod penal) până la 1 (unu) ani și 4 (patru) luni.

Conform, art. 67 alin.(1)-(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Având în vedere personalitatea inculpatului care este la prima abatere, lipsa antecedentelor penale instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului va fi posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore.

Instanța aduce la cunoștință inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (2/1), (2/2), (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. De asemenea, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Totodată, instanța reține că, de către partea vătămată, a depus acțiunea civilă, privind încasarea de la inculpatul în folosul său a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 10 000 lei și 1000 lei prejudiciu material.

În conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) pct.4) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Se reține că, infracțiunea comisă de inculpat, reprezintă atentat la integritatea corporală a persoanei. Prin însăși natura faptei, cu siguranță s-au cauzat suferințe psihice, respectiv prejudiciu moral. Totodată, instanța relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea. Corespunzător o recompensă proporțională și echitabilă la caz, ar reprezenta valoarea de 5000 lei, care se va acorda cu titlu de despăgubire lui ***** , din contul lui Racu Ion, considerându-se

valoarea revendicată în sumă de 10 000 lei, disproporționată, or însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a victimei. În ceea ce privește suma de 1000 lei prejudiciu material urmează a fi admis integral.

Potrivit ordonanței din 12.01.2023, de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor la cauza penală a fost recunoscut și anexat la cauza penală corpul delict - un topor cu mânerul din lemn. (f.d.51).

Conform art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

În conformitate cu normele sus menționate instanța de judecată dispune ca corpul delict - un topor cu mânerul din lemn, să fie nimicit după definitivarea prezentei sentințe.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat nu a invocat existența cărorva cheltuieli judiciare și nu a solicitat instanței încasarea cărorva sume cu acest titlu. În condițiile specificate, instanța nu are a se pronunța asupra acestora.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. Astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, pînă la intrarea sentinței în vigoare, apoi măsura se va revoca.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile 364/1, 384-385, 391-394, 396, 397 Cod de Procedură Penală al R. Moldova, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Se recunoaște **Racu Ion ******* vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova și prin aplicarea art. 364¹ al Codului de Procedură Penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de de 110 (una sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de ***** și se dispune încasarea de la Racu Ion, în folosul lui ***** suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, și suma de 1000 (o mie) lei cu titlu de prejudiciu material.

Corpul delict - un topor cu mânerul din lemn, urmează a fi nimicit, după definitivarea prezentei sentințe.

Măsura preventivă lui Racu Ion ***** obligarea de a nu părăsi localitatea se aplică și se menține pînă la definitivarea sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Rusu-Parii Rosița