

S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii  
or. Soroca

18 mai 2015

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

G. M.

Grefier

L. T.

Cu participarea:

Procurorul

V. C.

Avocaților

D. Ț.

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuirea lui :

xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, născut și domiciliat în or. Soroca, str. xxx, studii medii speciale, nesupus militar, holtei, persoane la întreținere are, cu antecedente penale nestinse, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) și art.190 alin.(2) lit. c) CP,

c o n s t a t ă :

xxxxNUMExxxx în luna septembrie xxx, având intenții și scop de profit, folosindu-se de încrederea acordată a cet.xxxxNUMExxxx, care anterior i-a permis să locuiască temporar în apartamentul nr.xx de pe str. xxx or.Soroca, pe ascuns prin geam a pătruns în prezentul apartament de unde a sustras și însușit patru anvelope pentru automobil în preț de 3200 toate, un centru muzical de model „Samsung” în preț de 3000 lei, o boxă de la centrul muzical în preț de 2000 lei, un amplificator muzical în preț de 2000 lei, un ondulator de păr în preț de 1000 lei, o scurtă din piele roșie cu blană în preț de 1000 lei, un notebook de model „Acer” în preț de 6000 lei un lănișor d aur și o pereche de cercei din aur în sumă totală de 3500 lei, chei de la automobilul „Volkswagen” în preț de 1500 lei, cauzând astfel părții vătămate xxxxNUMExxxx daună materială considerabilă în sumă totală de 23200 lei.

Tot el, la xxx, având intenții și scop de profit, folosindu-se de încrederea acordată a bunelor V.V. și V. E., care i-au permis să locuiască temporar în domiciliul lor situat în sxxx r-nul Soroca, pe ascuns a sustras și însușit din prezentul domiciliu două vase din aluminiu în preț de 100 lei bucata, o cratiță din aluminiu în preț de 100 lei, piese de la aparatul de iluminat în preț de 100 lei, un ceainic cu capac din aluminiu în preț de 100 lei, motorină din diferite vase în sumă totală de 200 lei, cauzând astfel părții vătămate V. E. o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 700 lei.

Tot el, la 09 iulie 2014, în jurul orelor 15:00, aflându-se în preajma pieții din or.Soroca, în urma consumului de băuturi alcoolice cu xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx Ș. S.având intenții de profit și scop de cupiditate, ilicit prin înșelăciune, a solicitat de la cet. xxxxNUMExxxx telefonul mobil de model Samsung de culoare roză în care afla cartela sim cu nr.xxx, sub pretextul de a se uita în meniul telefonului. După care bunul i-a fost transmis. Fiind solicitat de proprietar să restituie telefonul xxxxNUMExxxx înșelându-l i-a comunicat că prezentul bun nu se află la el părăsind locul faptei, astfel părții vătămate xxxxNUMExxxx i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 1000 lei.

Inculpatul xxxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii învinuite a recunoscut-o integral, declarând că, în toamna anului xxx, pe ascuns prin geam a pătruns în apartamentul lui xxxxNUMExxxx, de unde a sustras și însușit patru anvelope pentru automobil, un centru muzical de model „Samsung”, o boxă de la centrul muzical, amplificator muzical, un ondulator de păr, o scurtă din piele roșie cu blană, un notebook de model „Acer” un lănișor din aur și o pereche de cercei din aur.

În vara xxx din gospodăria bunicii sale V. E. din s. xxx r-ul Soroca a sustras două vase din aluminiu, o cratiță din aluminiu, piese de la aparatul de iluminat, un ceainic cu capac din aluminiu și motorină din diferite vase. Tot în vara xxx solicitând de la cet. xxxxNUMExxxx telefonul mobil de model Samsung de culoare roză, sub pretextul de a se uita în meniul telefonului. A luat telefonul și a fugit de la fața locului. În ședința de judecată inculpatul a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal legătură cu s-a împăcat cu părțile vătămate xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și V.E., paguba materială fiind restituită integral.

În cadrul ședinței de judecată părțile vătămate xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și V. E. au depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal din motivul că a împăcat cu inculpatul xxxxNUMExxxx și careva pretenții față de el nu au.

Totodată vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată și prin probele anexate la dosar în special:

Prin declarațiile părților vătămate :

xxxxNUMExxxx V. a declarat că aproximativ un an și jumătate în urmă a făcut cunoștință cu cet.xxxxNUMExxxx cu care s-a împrietenit. Tot cu aproximativ un an zile în urmă cet. xxxxNUMExxxx a cerut cheile de la apartamentul lui xxxxNUMExxxx situat pe str.xxx din or.xxx, pentru a petrece noaptea cu o domnișoară. Acest având încredere în xxxxNUMExxxx i-a transmis cheile de la apartament, fără careva îndoiele. În luna septembrie xxx xxxxNUMExxxx a plecat în Federația Rusă la muncă. Apartamentul l-a închiat iar cheile a luat cu el. În luna noiembrie xxx xxxxNUMExxxx a revenit din Federația Rusă, și intrând în apartament a observat că geamul este deschis, uitându-se prin apartament a observat că lipsesc bunurile materiale și anume: patru anvelope pentru automobil la prețul total 3300 lei, un centru muzical de model „Samsung” în preț 3000 lei, o boxă de la centrul muzical în preț 2000 lei, un amplificator muzical de model „GVC” în preț de 2000 lei, un ondulator pentru păr în preț de 1000 lei, un notebook de model „Acer” în preț de 6000 lei, o scurtă din piele de culoare roșie în preț de 1000 lei precum și bijuterii din aur și anume un lănișor în preț 3000 lei cu cruciuliță în preț 500 lei. Prin prezenta infracțiunea părții vătămate T. R. i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 22800 lei. Totodată, xxxxNUMExxxx a menționat că aflându-se în Federația Rusă a fost telefonat de un prieten pe nume cet.N.G. care la acel moment locuia împreună cu xxxxNUMExxxx. Acesta i-a comunicat că a observat la Alexandru unele lucruri de ale lui xxxxNUMExxxx și anume scurta din piele de culoare roșie, cheia de automobil de model „Volkswagen” precum și amplificatorul muzical. Astfel, xxxxNUMExxxx la apelat pe xxxxNUMExxxx care a recunoscut că într-adevăr a pătruns în apartament de unde a sustras bunuri materiale, totodată promițând că le va restitui, numai xxxxNUMExxxx să nu apeleze la poliție.

V. xxxxNUMExxxx care a declarat că locuiește în s.xxx, r-nul Soroca împreună cu soțul. La xxx dimineața s-a sculat și a ieșit afară unde a observat că de pe cuptor lipsește un capac din aluminiu. Ulterior peste câteva zile când a dus capra în gospodăria vecinului unde la moment nu locuiește nimeni, acolo în buruieni a găsit bunuri sustrate din gospodăria personală și anume două vase din aluminiu cu volumul 40 litri în preț total 200 lei; niște piese de la aparatul de iluminat în preț de 100 lei, o cratiță din aluminiu în preț de 100 lei, cinci canistre cu petrol cu volumul 5 litri în preț de 200 lei, un ceainic cu volumul 20 litri în preț de 100 lei. Totodată, V. E.confirmă paguba materială pricinuită este considerabilă și constituie suma de 700 lei. Ultima a declarat că-l suspectă în prezentul furt de bunuri pe nepotul xxxxNUMExxxx ca anterior a fost câteva zile la el la domiciliu unde a dormit.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că pe data de xxx în jurul orelor xxx el s-a deplasat în or.Soroca deoarece avea nevoie să i-a două telefoane mobile pe care anterior le-a dus să le repare la taraba din piața centrală a or.Soroca. Ajungând la fața locului la persoana ce repară telefoanele mobile pe nume S. la rugat pe acesta să-i dă telefoanele mobile reparate. După ce telefoanele i-au fost transmise el a stat cu băieții care se aflau în gheretă cu care a servit bere. Aproximativ în jurul orelor 16:00 băiat din cei prezenți l-a rugat să-i de-a telefonul să facă un sunet. xxxxNUMExxxx a fost de acord și a transmis cetățeanului în cauză telefonul mobil acesta a ieșit afară a dispărut tot cu telefon. Ulterior cineva din băieții care se aflau la fața locului a telefonat pe numărul cet.xxxxNUMExxxx și receptorul a fost ridicat de băiatul care luat telefonul, acesta a răspuns că acuși o să-i restituie telefonul. xxxxNUMExxxx a așteptat aproximativ 30 minute însă persoana care a luat telefonul așa și nu a revenit sesizând că a fost înșelat a sunat la poliție. Telefonul sustras era de model „Samsung” de culoare roză și costa 1000 lei. Astfel cet.xxxxNUMExxxx i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil.

Prin depozitiile martorilor:

xxxxxNUMExxxx care a depus declarații similare cu cele a soției V. E.

x xxxxNUMExxxx a declarat că locuiește în s.xxx, r-nul Soroca împreună cu familia. Este fiica cet.V. V. La începutul lunii iulie xxx Ț. L.a venit în ospetie la părinții ca i-au comunicat că din gospodăria lor a fost sustrate mai multe bunuri materiale. De la bun început ei au bănuit că acest furt a fost comis de nepotul xxxxNUMExxxx deoarece acesta cu câteva zile mai înainte a fost în ospetie la bunici. Ț.L.a menționat că mai târziu a aflat de la tatăl său, că bunurile sustrate au fost găsite în gospodăria vecinului unde la moment nu locuiește nimeni.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că activează în la SRL „xxx” unde repară telefoanele mobile. Pe data de xxx el se afla la serviciu, dimineața când a început lucru s

prezentat un cetățean pe nume A. care l-a rugat să-i repare telefonul. La moment xxxNUMExxxx nu avea piesele care trebuiau schimbate iar cetățeanul pe nume A mai așteptat, în tot acest timp ei au servit câte o cafea. Apoi după ce a terminat ziua de lucru la xxxNUMExxxx la tarabă au venit S., V., xxxNUMExxxx, S. și V. V. ei se afla și cetățeanul A. Cu toți au început a servi bere. La un anumit moment xxxNUMExxxx a cerut de la băiatul pe nume A. telefonul mobil pentru a efectua un sunet telefonul i-a fost transmis și el a ieșit după tarabă și nu s-a mai întors. Peste aproximativ 10-15 minute xxxNUMExxxx a efectuat un sunet pe numărul băiatului de la ca xxxNUMExxxxlexandur a luat telefonul, a răspuns xxxNUMExxxx, care i-a comunicat că acuși vine și i-l reîntoarce telefonul. A mai trecut o perioadă de ti xxxNUMExxxx însă nu venea, astfel ei au sunat la poliție. La fața locului s-a deplasat Ofițerul de Investigații xxxNUMExxxx, căruia i-au povestit toate cele întâmplat apoi au plecat acasă.

xxxxNUMExxxx, care a declarații similare cu cele a lui xxxNUMExxxx.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că activează în calitate de Ofițer Superior de Investigații al Secției Investigații Infrapecțiuni a Inspectoratului de Poliție xxx, maior poliție. Pe data de xxx aproximativ în jurul orelor 16:00 a fost telefonat de către o persoană care i-a comunicat că se numește cet.xxxxNUMExxxx, a.n. xxx, domicili r-nul Soroca s. xxx menționând că a fost depozitat prin înșelăciune de telefonul său mobil în timp ce se afla la taraba unde se repară telefoane din piața centrală or.xx Deplasându-se la fața locului xxxNUMExxxx a discutat cu cet.xxxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, ȘxSx și alte persoane, care i-au comunicat că în timp ce stăteau serveau bere împreună cu cet.xxxxNUMExxxx acesta a solicitat de la cet.xxxxNUMExxxx telefonul său mobil pentru a efectua un sunet. xxxNUMExxxx i-a transm telefonul iar după ce xxxNUMExxxx l-a luat a plecat într-o direcție necunoscută. Totodată, prezentele persoane au comunicat că au telefonat pe numărul de telefon cet.xxxxNUMExxxx 060376835 de la compania „Orange”, la apel a răspuns cet.xxxxNUMExxxx care de fiecare dată comunica că acuși v-a întoarce telefonul mob însă pînă la moment nu l-a restituit. Atunci cet.xxxxNUMExxxx a telefonat personal pe nr.xxx receptorul a fost ridicat de xxxNUMExxxx care i-a comunicat că acuși vi și restituie telefonul. Acest fapt însă nu a avut loc.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din xxx, conform căruia se cercetează domiciliul cet.xxxxNUMExxxx unde se observă lipsa bunurilor indicate de par vătămată (f.d. 10) ; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de xxx unde a fost cercetată gospodăria cet.V.V. fiind examinate bunurile sustrate xxxNUMExxxx și anume: două vase din aluminiu cu volumul 40 litri niște piese de la aparatul de iluminat, o cratiță din aluminiu, cinci canistre cu petrol cu volumul 5 lit un ceaun cu volumul 20 litri (f.d. 68) ; prin corpurile delicate - două vase din aluminiu cu volumul 40 litri niște piese de la aparatul de iluminat, o cratiță din aluminiu, cin canistre cu petrol cu volumul 5 litri, un ceaun cu volumul 20 litri, care au fost transmise părții vătămate pentru folosință (f.d. 69) ; prin ordonanța și procesul-verbal ridicare din 29.07.2014 conform căruia din biroul nr.101 de la cet. A.E. a fost ridicată cartela SIM cu nr.xxxxCODxxxx de la compania S.A. „xxx” care a fost depista la cet.xxxxNUMExxxx în cadrul reținerii (f.d. 101) ; prin procesul-verbal de examinare a obiectului conform căruia a fost examinată cartela nr.xxxxCODxxxx de l compania S.A. „Orange” care a fost depistată la cet.xxxxNUMExxxx în cadrul reținerii (f.d. 107) ; prin corpurile delicate - cartela nr.xxxxCODxxxx de la compania S. „xxx” (f.d. 112).

Astfel, analizând probele concludente și pertinente administrare în cadrul cercetării judecătorești, considerîndu-le destule și veridice, instanța de judecată ajunge concluzia că vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită.

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx în cadrul urmăririi penale au fost corect calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP cu indicii de calificare: furt, adi sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art. art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La deliberarea măsurii și mărimum de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

Circumstanțe atenuante conform art.76 CP – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

La locul de trai învinuitul xxxNUMExxxx se caracterizează negativ.

Conform art.16, 17 CP făpta prejudiciabilă comisă de către inculpat, potrivit art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP, constituie o infracțiune mai puțin gravă, săvârșită cu intenție În ședința de judecată părțile vătămate xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și V.E.au înaintat cereri de împăcare cu inculpatul xxxNUMExxxx, indicînd că, pagu materială i-au fost restituite, careva pretenții față de acesta n-au și solicită încetarea procesului penal în privința acestuia.

Inculpatul xxxNUMExxxx a fost de acord cu împăcarea.

Luînd în considerație faptul că părțile vătămate xxxNUMExxxx și V.E. și inculpatul xxxNUMExxxx s-au împăcat, solicitînd încetarea procesului penal, neavînd care pretenții materiale față de inculpat, iar făpta prejudiciabilă incriminată inculpatului constituie o infracțiune mai puțin gravă, instanța ținînd cont de prevederile art. 109 CP RM, ajunge la concluzia că procesul penal urmează a fi încetat.

Potrivit art. 109 alin.(1) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.

Conform art.16, 17 CP făpta prejudiciabilă comisă de către inculpat, potrivit art. 190 alin.(2) lit. c) CP, constituie o infracțiune gravă, săvârșită cu intenție.

Necățînd la faptul că partea vătămată xxxNUMExxxx și inculpatul xxxNUMExxxx s-au împăcat, solicitînd încetarea procesului penal, neavînd careva preten materiale față de inculpat, făpta prejudiciabilă incriminată inculpatului constituie o infracțiune gravă, instanța consideră că pe capătul de învinuire a inculpatului pe art. 1 alin. (2) lit. c) CP nu poate fi aplicate prevederile art. 109 CP.

Ținînd cont de gravitatea infracțiunii, de prejudiciul care a fost adus cu intenție de inculpat, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, moment ispășește pedeapsa pentru altă infracțiune, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea ei este posibilă prin izolarea lui de societate.

În conformitate cu prevederile art.art.343, 384-385, 392-395 CPP instanța de judecată ,

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) CP, de încetat pe motivul împăcării părților.

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP și i se stabilește pedeapsa sub formă de 4 (patru) a închisoare.

Aplicînd art. 84 alin.(4) CP, de adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătorei Soroca din xx stabilind o pedeapsă definitive inculpatului xxxNUMExxxx de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciari de tip închis, cu privarea dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de a exercita o anumită activitate din sectorul agrar, pe un termen de 3 ani.

Termenul ispășirii pedepsei de socotit din xxx cu includerea termenului reținerii din xxx pînă la xxx

Corpurile delict : cartela nr.xxxxCODxxxx de la compania S.A. „xxx”, două vase din aluminiu cu volumul 40 litri niște piese de la aparatul de iluminat, o cratiță d aluminiu, cinci canistre cu petrol cu volumul 5 litri, un ceaun cu volumul 20 litri, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietate părților vătămate.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca.

Președintele ședinței,  
judecător

G. M.