

Dosarul nr. 1-164/25
1-25102617-46-1-18072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 mai 2026

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: Cristina Botnaru

Grefierului: Cristina Moroşanu

Cu participarea:

Procurorului: Gheorghe Tintiuc

Avocatului: Serghei Gavajuc

a examinat, în şedinţa de judecată publică în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Mînăscurtă Ghenadie***** născut la *****, originar r. Soroca, s. *****, domiciliat în mun. Soroca, str. *****, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, viceprimar al municipiului Soroca, fără antecedente penale, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.324 alin.(2), art.324 alin.(2) şi art.324 alin.(2) Cod penal.

Cauza a fost examinată în perioada de la 18 iulie 2025 (data parvenirii dosarului în instanţă) până la 15 mai 2026 (data pronunţării hotărârii).

Procedura de citare a fost legal executată.

Aczarea s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Mînăscurtă Ghenadie vinovat de comiterea infracţiunilor imputate, cu aplicarea pedepsei definitive sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 125 000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Apărarea a pledat pentru achitarea inculpatului, invocând că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A C O N S T A T Ă T :

Mînăscurtă Ghenadie***** activând în funcţia de Viceprimar al municipiului Soroca, iar potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal, întrunind calitatea de persoană cu funcţie de demnitate publică, **la 17.06.2024, la ora 16:26:26**, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în Primăria municipiului Soroca, cu adresa – mun. Soroca, strada Ştefan cel Mare nr. 5, a

acceptat și a primit, personal, pentru sine, bunuri ce nu i se cuvin și anume o parte din banii, din totalul de 5000 lei, transmiși de către cet. Gokcen Zinaida *****, administratoarea SRL «Azuramob» și SRL «Zeynaparc», astfel că acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană cu funcție de demnitate publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, și anume, luând în considerație calitățile și statutele lor în cadrul Primăriei municipiului Soroca și corespunzător puterea de decizie asupra gestionării proceselor în instituția dată, în vederea favorizării, distribuirii, acordării și repartizării anume lui Gokcen Zinaida și respectiv societăților comerciale pe care le gestionează, inclusiv în condiții mai avantajoase, a unor contracte de achiziții publice privind executarea lucrărilor în beneficiul Primăriei municipiului Soroca.

Tot el, activând în funcția de Viceprimar al municipiului Soroca, iar potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal, întrunind calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, la **18.06.2024, după ora 15:55**, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în Primăria mun. Soroca, cu adresa – mun. Soroca, strada Ștefan cel Mare, nr. 5, a acceptat și a primit, personal, de la cet. Gokcen Zinaida *****, administratoarea SRL «Azuramob» și SRL «Zeynaparc», bunuri ce nu i se cuvin, și anume mijloace financiare în sumă nestabilă, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, luând în considerație postul și statutul său în cadrul Primăriei municipiului Soroca și corespunzător puterea de decizie asupra gestionării proceselor în instituția dată, în vederea favorizării, distribuirii, acordării și repartizării anume lui Gokcen Zinaida și societăților comerciale pe care le gestionează, inclusiv în condiții mai avantajoase, a unor contracte de achiziții publice privind executarea lucrărilor în beneficiul Primăriei municipiului Soroca, iar totodată antreprenorul Gokcen Zinaida urmărea obținerea mai multor contracte de mică valoare privind executarea lucrărilor de construcții/reparații/ amenajare în beneficiul Primăriei municipiului Soroca, în cadrul întâlnirii vizate, Gokcen Zinaida, discutând cu viceprimarul (Mînăscurtă Ghenadie) i-a pus pe masa de lucru a acestuia o cutie în formă de inimă în care, potrivit celor menționate de către Gokcen Zinaida, se conținea ceai și concomitent, Gokcen Zinaida, a luat din geanta sa un plic de culoare albastră, cu mijloace financiare, în sumă nestabilă, pe care i l-a întins lui Mînăscurtă Ghenadie pentru a-i transmite, iar acesta, pentru a camufla acțiunea sa de primire a bunurilor ce nu i se cuvin, a luat de pe masa sa cutia cu ceai transmisă recent de către Gokcen Zinaida, și primind plicul de la ultima l-a pus sub cutia cu ceai menționând ”aista-i pachetu la ceai?”.

Tot Mînăscurtă Ghenadie***** activând în funcția de Viceprimar al municipiului Soroca, iar potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal, întrunind calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, la **14.08.2024, după orele 14:05**, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în Primăria mun. Soroca, cu adresa – mun. Soroca, strada Ștefan cel Mare, nr. 5, a acceptat și a primit, personal, de la cet. Gokcen Zinaida *****, administratoarea SRL «Azuramob» și SRL «Zeynaparc», bunuri ce nu i se cuvin, și anume mijloace financiare în

sumă nestabilă, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, luând în considerație postul și statutul său în cadrul Primăriei municipiului Soroca și corespunzător puterea de decizie asupra gestionării proceselor în instituția dată, în vederea favorizării, distribuirii, acordării și repartizării anume lui Gokcen Zinaida și societăților comerciale pe care le gestionează, inclusiv în condiții mai avantajoase, a unor contracte de achiziții publice privind executarea lucrărilor în beneficiul Primăriei municipiului Soroca, iar totodată antreprenorul Gokcen Zinaida urmărea obținerea mai multor contracte de mică valoare privind executarea lucrărilor de construcții/reparații/amenajare în beneficiul Primăriei municipiului Soroca, în cadrul întâlnirii vizate, Gokcen Zinaida, discutând cu viceprimarul (Mînăscurtă Ghenadie), referitor la gestionarea și executarea lucrărilor prestate de către prima în beneficiul Primăriei mun.Soroca, a luat din geanta sa un portmoneu, care conținea mijloace financiare, iar pentru a camufla acțiunile sale ilegale, Gokcen Zinaida a luat în mână un document care l-a pus deasupra portmoneului și împreună le-a transmis Viceprimarului Mînăscurtă Ghenadie, menționând ”pentru nisipieră”, adică pentru faptul că Mînăscurtă Ghenadie a contribuit la încheierea și realizarea contractelor cu întreprinderile la care Gokcen Zinaida are interese directe, privind executarea lucrărilor de amenajare a mai multor nisipiere pe terenurile de joacă din gestiunea Primăriei mun. Soroca, după care, Mînăscurtă Ghenadie, primind de la Gokcen Zinaida portmoneul cu bunuri ce nu i se cuvin, l-a pus în dulapul din biroul său, iar către ora 17:05, Mînăscurtă Ghenadie s-a apropiat de dulapul unde a pus portmoneul primit de la Gokcen Zinaida, a luat banii din acel portmoneu și i-a pus în geanta sa personală cu care a plecat.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Mînăscurtă Ghenadie***** vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o, pledînd nevinovat.

În susținerea poziției sale a explicat instanței că, din luna septembrie 2020 activează în funcția de viceprimar al mun. Soroca, totodată este și membru al grupului de lucru pentru achiziții publice, constituit din 7 angajați ai primăriei, care evaluează ofertele operatorilor economici pentru necesitățile instituției și ale subdiviziunilor acesteia. La 17 iunie 2024, primarul Lilia Pilipețcaia s-a prezentat în biroul său de serviciu și i-a restituit suma de 3000,00 lei pentru medicamentele procurate de fiica sa Mînăscurtă Iuliana, precum și suma de 2000,00 lei, reprezentând datorii pentru cadouri oferite colegilor de serviciu la ziua de naștere. A precizat că, în cadrul perchezițiilor efectuate la 04.09.2024 de către colaboratorii CNA, a oferit explicații scrise în același sens, iar primarul a confirmat aceste circumstanțe în cadrul percheziției desfășurate separat, fapt care în opinia sa vine în confirmarea celor relatate de el, or, ei nu ar fi putut spune una și aceeași concomitent, dacă acesta nu era adevărul.

A mai menționat că, astfel de relații de împrumut și restituire de mijloace bănești aveau un caracter strict colegial și nu aveau nici o legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, explicînd că potrivit înregistrării video din 17 iunie 2024, primarul face referire la „Zina” explicînd acest fapt prin aceea că, la începutul anului 2024 (luna februarie), primarul i-a

solicitat un împrumut bănesc pentru necesitățile surorii sale, aflată la tratament în România, cu obligația de restituire ulterioară a sumei. Menționează că, cu câteva zile înainte de 17 iunie 2024, primarul l-a informat că urmează să-i restituie datoriile aferente medicamentelor, cadourilor pentru colegi, precum și suma împrumutată pentru tratamentul surorii sale, precizând că banii provin de la cet. Gokcen Zinaida, ca urmare a unor plăți legate de reparația unui apartament și arenda farmaciei deținute de primar. Astfel, în momentul transmiterii agendei, nu a cunoscut faptul că în aceasta se aflau mijloace bănești, însă i s-a comunicat că acestea sunt „de la Zina”, ulterior fiindu-i transmis și restul sumei datorate. În concluzie, a afirmat că acestea sunt toate circumstanțele cunoscute de el și susține cu certitudine că sumele de bani primite de la primar nu constituie fapte ilicite, astfel cum sunt invocate în învinuire.

A concretizat că, nu a cunoscut proveniența mijloacelor bănești care i-au fost transmise iar la data de 18 iunie 2024, Gokcen Zinaida s-a prezentat în biroul său și i-a oferit, cu titlu de atenție, o cutie de ceai în formă de inimă, confirmând că aceasta ocazional, obișnuia să ofere astfel de mici cadouri atât lui, cât și altor colegi de al lui. Ulterior, aceasta a scos din geantă un pachet de culoare albastră, pe care a încercat să îl înmîneze, însă el a refuzat inițial iar la insistența acesteia, care a precizat că pachetul este de la punga cu ceai, el a introdus cutia de ceai în acel ambalaj și l-a depozitat în dulapul de lângă geam. Ulterior a utilizat produsul, fără a identifica existența unor sume de bani în interiorul pachetului albastru. A precizat că nici la acea dată și nici în alte împrejurări nu a primit mijloace bănești de la Gokcen Zinaida.

La data de 14 august, cunoscând că aceasta urma să plece în Turcia, a rugat-o pe dna Gokcen Zinaida să îi procure un portofel din piele pentru bărbați informând-o că un astfel de bun în Republica Moldova are un preț de aproximativ 130 dolari, iar ultima i-a comunicat că în Turcia poate fi achiziționat la un preț de circa trei ori mai mic și în acest sens, el i-a transmis suma de 50 dolari cu scopul procurării portofelului, destinat unui prieten pe care nu a reușit să îl transmită ca cadou, întrucât a fost reținut și plasat în arest. A confirmat că la 14 august, Gokcen Zinaida s-a prezentat în biroul său și i-a înmânat un pachet de acte, inclusiv procese-verbale privind executarea unor lucrări și livrarea unor bunuri, menționând că acestea se referă la instalarea nisipierelor, iar din motiv că în acel timp a fost solicitat de către primar la ședință, s-a pregătit să părăsească biroul și spre ieșire el a vrut să o întrebe pe aceasta despre cumpăratură la ce ultima a anticipat întrebarea lui și a scos din geanta sa o gentuță mică de culoare albă, pe care a perceput-o ca fiind portofelul solicitat, împreună cu actele menționate pe care le-a depozitat în dulapul de la serviciu și a mers la d-na primar în ședință cu alți colegi. Când a revenit în birou, a examinat procesul-verbal prezentat fiindcă deseori admitea careva greșeli în acte și a scos portofelul din gentuță, în interiorul căruia a identificat suma de 5 dolari SUA, apreciind că ultima urma să-i păstreze pentru sine și a constatat că era indicat prețul de 45 dolari, apoi a luat portofelul și la pus în geanta sa personală și a mers acasă. A menționat că, în afara sumei de 5 dolari, nu i-au fost transmise și nu a primit alte mijloace bănești de la Gokcen Zinaida, explicând că gentuța primită de la

ultima conținea cutia portofelului oferit cadou, fapt pe care l-a constatat la momentul înmânării.

A mai confirmat că, cadoul - portmoneu a rămas în posesia sa, nefiind transmis persoanei căreia era destinat întrucât inițial, a fost pus sub învinuire pentru alte fapte, care nu au fost încriminate de către CNA, iar momentul prezentării în fața instanței de judecată la data de 5 septembrie 2024 a fost unul surprinzător, întrucât a luat cunoștință de învinuirea formulată în baza autodenunțului depus de cet. Gokcen Zinaida la 04.09.2024, prin care i s-a încriminat primirea sumei de 5000,00 lei. Pe parcursul exercitării funcției de viceprimar, a interacționat cu numeroase persoane și agenți economici, însă nu a solicitat și nu a primit mijloace financiare pentru beneficiul său personal, iar în perioada de 5 luni de verificări nu au fost identificate alte nereguli, declarând că nu a fost implicat în cele trei episoade privind pretinsa primire de mijloace financiare și nu se consideră vinovat.

A subliniat încă o dată că, au fost anexate procese-verbale iar rezultatele procedurilor de achiziții confirmă că companiile dnei Zinaida nu au câștigat în toate procedurile desfășurate, or, atunci când ofertele prezentate de ei corespundeau cerințelor tehnice a caietului de sarcini și a altor criterii de preț, acestea erau acceptate de grupul de lucru, ulterior erau transmise primarului pentru aprobare și semnare. Nu își amintește numărul exact al contractelor semnate din cele aproximativ 240 de proceduri de achiziții anuale, menționând că doar 7-8 contracte au fost atribuite, acestea fiind câștigate de alți operatori economici cu oferte avantajoase. A subliniat că nu a favorizat în nici un mod pe cet. Gokcen Zinaida, întrucât deciziile în cadrul grupului de lucru sunt adoptate colectiv de 7 membri, iar aprobarea și semnarea finală aparține primarului. De asemenea, a afirmat că nu a purtat discuții privind favorizarea acesteia și nu a solicitat nimic de la ea, cu excepția unui portofel și a ceaiului primite ca dar. A mai precizat că într-adcevar au existat anumite pretenții ale primarului față de cet. Zinaida, însă nici un contract atribuit acesteia nu a fost anulat, iar ceaiul a fost oferit cu titlu de atenție, în contextul unor relații colegiale, menținând o conduită corectă și transparentă în activitatea sa, inclusiv prin informarea comisiei în cazurile în care valoarea devizelor depășea limitele admisibile, în condițiile unor resurse bugetare limitate. Sumele transmise de primar reprezintă restituirea unor datorii, fără a fi încheiate recipise sau alte înscrisuri.

Nu își amintește care documente ar fi confirmat împuternicirea cet. Zinaida de a reprezenta interesele familiei Ursu. Dar a afirmat că Ursu Iurie s-a prezentat la primărie și anexînd anumite contracte, însă menționează că el nu a fost împuternicit să participe sau să se deplaseze la fața locului, acestea fiind încheiate cu operatorii economici S.R.L. „Azura Mob”, Zeina Pak” și ”Atama Impex”, ofertele fiind transmise și semnate în format electronic.

Chiar dacă inculpatul Mînașcurtă Ghenadie Filimon a pledat nevinovat, vina acesteia în comiterea infracțiunilor încriminate lui este dovedită pe deplin, de probele administrate și cercetate în cadrul examinării cauzei, și anume:

Audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Gokcen Zinaida *** a declarat în fața instanței sub jurământ, că este fondatoarea și administratoarea S.R.L. "Zeynaparc" și S.R.L. "Azuramob" înființate în anul 2013, care desfășoară activități în domeniul construcțiilor și reparațiilor. Începând cu anul 2020, anterior pandemiei a încheiat cu Primăria mun. Soroca aproximativ 10–20 de contracte, depunând în acest sens oferte atât la Primăria mun. Soroca, cât și la alte autorități publice locale, precum Criuleni, Căinari și Hristici, cu care menținea relații respectuoase. La data de 04.09.2024, în jurul orei 06:00, avînd intenția de a se deplasa în s. Floriceni, unde se executau lucrări de construcție a unui teren de joacă, s-a pregătit și deja era la scara în care locuiește, în or. Soroca, dar a fost stopată de un automobil al poliției, iar după legitimarea persoanelor a fost amenințată cu privarea de libertate și că nu își va mai vedea copilul dacă nu va conlucra. În jurul orei 09:00, a sosit un alt echipaj de poliție cu care s-au deplasat la apartament întrucât ea nu deținea cheia, i s-a permis să telefoneze concubinul pentru a contacta un avocat, însă acesta nu s-a prezentat. După deschiderea apartamentului, a fost efectuată percheziția atât în locuință, cât și în automobile iar în timpul percheziției, a fost supusă presiunilor. A subliniat că denunțul la scris la indicația polițiștilor, care i-au cerut să consemneze că a transmis suma de 5000,00 lei, deoarece nu mergea pur și simplu ceai sau cafea.**

A explicat că activitatea sa era legată de executarea anumitor lucrări de reparare, amenajare a spațiilor publice, ea întocmea personal caietele de sarcini în sistem și înainta oferte către primării. Începând cu anul 2021, a participat la licitațiile organizate de Primăria mun. Soroca, inclusiv cele ce vizau terenuri de joacă și stații de opriri. Pentru a participa la licitații sau pentru a-i fi acceptate ofertele, nu a oferit bani sau alte foloase necuvenite, relațiile cu persoanele din primărie fiind bazate pe stimă și respect, ea oferind deseori cafea, ceai sau dulciuri afît primarului, viceprimarului, dar și altori lucrători din primăria Soroca, cu titlu de atenție așa fiind omenește, prietenește. Dacă nu ar fi fost pusă în situație, nu ar fi scris niciodată denunți, deoarece ea personal era cointerесată de a avea relații bune cu conducerea primăriei, pentru a avea de lucru, or, erau cazuri cînd ea observa prin oraș bănci stricate, sau alte situații, venea la primărie și spunea ce este de făcut, întocmeau contracte de valoare mică și ea efectua lucrările, iar cînd suma depășea, d-ul Mînăscuță îi spunea, că nu merge, că trebuie licitație la anumite categorii de lucrări și ea se conforma. În contextul acestor relații bune, deoarece ea mergea des în Turcia, la revenire, cînd venea pe la Primăria, mereu le aducea cîte ceva prezenturi, iar d-ul Mînăscuță Ghenadie i-a transmis o dată suma de 50 euro sau dolari pentru ai procura un portofel, care a costat 45 euro, de culoare negru-cafeniu, din piele, iar restul de 5 euro ea i-a lăsat în interiorul portofelului, deoarece așa este tradiția, se zice că nu se dă portmoneul gol, acesta fiind ambalat într-un pachet cadou și transmis de ea personal, ultimului, considerînd că nu este nimic ilegal în aceste fapte.

A concretizat că, la domiciliu a redactat de mână declarațiile care le-a scris cum i s-a spus, iar în aceeași zi a fost condusă în mun. Bălți la sediul CNA, unde a semnat aceleași acte, însă în formă tehnoredactată, fără a înțelege pe deplin statutul său procesual în cauza privind

pretinsa dare de mită, iar la momentul audierii nu a formulat careva obiecții și nu a depus plângeri pe acțiunile acelor polițiști nici imediat după incident și nici pînă la moment, deoarece nu-și dorește probleme și pierdere de timp. A susținut că declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale au fost date sub presiunea polițiștilor, fiind amenințată să declare despre transmiterea unor mijloace bănești, motiv pentru care consideră că declarațiile făcute în ședința de judecată sunt veridice. A declarat că nu a depus anterior autodenunțuri, iar denunțul existent a fost întocmit personal, însă sub dictarea polițiștilor, fiind pentru prima dată când a procedat în acest mod. De asemenea, a menționat că este posibil să fi fost avertizată în timpul audierii cu privire la declarațiile date, dar ea era atunci în așa stare încît nu-și amintește toate detaliile.

A afirmat încă o dată nu a transmis niciodată mijloace financiare angajaților Primăriei mun. Soroca, însă recunoaște că la data de 18.06.2025, i-a oferit dlui Ghenadie o cutie de ceai în formă de inimă, de culoare albastră, scoasă din geanta sa, după care i-a transmis și pachetul la ceai. Totodată, a indicat c, fiind o persoană vulnerabilă și supusă presiunilor, a consemnat afirmații pe care nu și le-a dorit, însă nu intenționează să depună plângere cu privire la preținsele presiuni nici acum, invocând starea sa de sănătate.

Martorul Ursu Iurie Onofrei sub jurământ a declarat în fața instanței că, cu Gokcen Zinaida se află în relații de concubinaj, conlucrând totodată împreună de aproximativ 5 ani. Din cîte își amintește, din partea companiei au fost înaintate propuneri privind prestarea serviciilor către autoritățile administrației publice locale, ofertele fiind depuse inițial de către compania „AzuraMob” în cancelaria Primăriei municipiului Soroca, oferte similare fiind înaintate și altor primării din alte raioane. Gokcen Zinaida se ocupa preponderent de prezentarea și gestionarea ofertelor la nivel local, adică de documente, contracte, în timp ce el activa în municipiul Chișinău, fiind responsabil de confecționarea mobilei, fără a cunoaște valoarea concretă a contractelor încheiate, de partea aceasta fiind responsabilă mai mult concubina sa. Într-o zi, în orele dimineții, Gokcen Zinaida i-a comunicat că în apartamentul închiriat de ea în Soroca se desfășoară percheziții, el având studii juridice a solicitat detalii privind motivul acțiunilor, însă aceasta a declarat că nu cunoaște cauza și că este speriată. Ajungând la fața locului, a observat prezența a două persoane din cadrul CNA, în timp ce Gokcen Zinaida redacta un înscris. Împreună cu Șehin Tatiana, prietena acesteia, au așteptat la balcon, fără a cunoaște conținutul celor consemnate de ultima. După aceasta, el împreună cu Gokcen Zinaida și un colaborator CNA s-au deplasat spre municipiul Bălți cu autoturismul personal, iar cealaltă persoană s-a deplasat separat cu alt automobil. La sediul CNA a așteptat aproximativ 3 ore, iar după ieșirea lui Gokcen Zinaida, aceasta i-a comunicat că a consemnat ceea ce i s-a dictat, fără a-și aminti exact conținutul, invocând starea de stres și faptul că ar fi fost amenințată cu luarea copilului. Ulterior, după câteva zile, i-a relatat despre existența unei înregistrări video în care ar apărea ea, oferind mită.

Referitor la activitatea lor, a relatat că în cadrul activității de multe ori apar necesități de natură juridică și necesitatea înființării altei firme perntu a putea lucra și efectua o anumită

lucrare, astfel încât la indiciul concubinei, fiul său la fel a devenit fondator al SRL „Atama Impex”, care la fel a executat careva contracte în mun. Soroca precum lucrări de construcție și instalarea nisipierelor, fără a-și aminti valoarea contractelor respective. Din câte își amintește contractele erau semnate de Gokcen Zinaida, care gestiona toate formalitățile, în timp ce fiul său, Corneliu, aplica doar ștampila, fără a se deplasa fizic la primărie, dar prea multe detalii nu cunoaște, la fel nici pe ce se bazau relațiile acesteia cu conducerea primăriei. Explicând că cunoaște doar că, în contextul deplasărilor frecvente în Turcia, Zinaida obișnuia să procure cafea, cei și dulciuri, pe care le oferea ca semn de recunoștință conducerii primăriei Soroca, inițiativa aparținându-i exclusiv lui, fără ca aceste gesturi să fie solicitate de către reprezentanții primăriei, dar uneori, angajatele din contabilitate o rugau pe Gokcen Zinaida să le procure anumite bunuri contra cost.

A mai concretizat că, în cadrul audierii la CNA a făcut declarații conforme adevărului, fără a fi supus presiunilor, menționând că cele relatate în prezenta ședință coincid cu cele declarate anterior. Totodată, a precizat că Gokcen Zinaida i-a comunicat despre depunerea unui denunț, fără a-și aminti conținutul acestuia, precum și despre existența unei înregistrări video în care apare o geantă ce ar fi conținut, în opinia sa, o cutie de cafea. A confirmat că bunurile oferite (cafea, dulciurile) nu aveau scopul de a influența atribuirea contractelor, reprezentând doar gesturi de curtoazie, în lipsa unei înțelegeri prealabile sau a certitudinii câștigării proiectelor de asemenea, nu au existat discuții privind oferirea de bani, ci doar referiri la mici atenții simbolice. A confirmat faptul că semnăturile din procesul-verbal de consemnare a declarațiilor sale îi aparțin, însă susține că conținutul citit de procuror în ședința de judecată nu corespunde în totalitate cu declarațiile sale de la urmărirea penală, menționând că acestea i-au fost prezentate pe ecran și nu le-a citit detaliat înainte de semnare. De asemenea a mai subliniat că, audierea sa nu a avut loc în aceeași zi cu cea a lui Gokcen Zinaida. În final, a precizat că atribuirea contractelor s-a realizat în baza ofertelor avantajoase întrucât prezentau cel mai mic preț, iar negocierile au fost purtate de Gokcen Zinaida, în calitate de intermediar, fără a exista procuri formale în acest sens.

Audiat în calitate de martor, Ursu Corneliu Iurie a declarat instanței, că nu își amintește cu exactitate circumstanțele care au avut loc anterior, însă a putut comunica că a fost citat la Centrul Național Anticorupție, subdiviziunea Nord, pentru a fi audiat în legătură cu serviciile prestate Primăriei municipiului Soroca de către SRL „Atama Impex”, fiind întrebat, în special, despre întreaga activitate a societății SRL „Atama Impex” care a fost fondată la inițiativa sa, cu sprijinul tatălui său, având un domeniu de activitate divers, care includea inclusiv lucrări de construcții, proiectare, modelare și design. O cunoaște pe Gokcen Zinaida de aproximativ 5 ani, aceasta fiind concubina tatălui său iar relațiile de comunicare cu ea sunt ocazionale, în principal la sărbători. Între SRL „Atama Impex”, precum și alte companii afiliate familiei sale și Primăria mun. Soroca au fost încheiate anumite contracte, indicând că pe teritoriul mun. Soroca, SRL „Atama Impex” nu a încheiat contracte cu alte companii, cu excepția celor încheiate cu Primăria municipiului Soroca. Contractele erau

prezentate de tatăl său după ce el le examina, erau semnate personal de către el. Nu cunoaște motivele pentru care respectivele contracte au fost câștigate, însă în baza acestora au fost prestate diverse servicii. Totodată, a indicat că tatăl său i-a propus să-l ajute în derularea contractelor, iar în acest context au fost executate lucrări precum confecționarea de garduri și nisipiere de design, dar nu își amintește valoarea contractelor. A precizat că, Gokcen Zinaida nu a semnat nici un contract din numele lui.

Fiind audiată în calitate de martor al apărării, Grădinaru Iuliana a declarat instanței că, Mînăscurtă Gheorghe este tatăl său, iar pe doamna Lilia Pilipețchi o cunoaște prin intermediul acestuia, având în vedere că aceasta avea nevoie de anumite medicamente și suplimente din România, unde ea se află de mai mult timp. A explicat că ea procura medicamentele din banii personali și le expedia prin intermediul microbuzelor, iar tatăl său le prelua și le transmitea doamnei Lilia Pilipețchi, iar ultima îi returna banii tatălui său, care la rîndul lui îi restituia banii cheltuiți de ea, astfel de relații existînd din anul 2021. În lunile mai-iunie 2024, a expediat așa produse ca: Novotiral, vitaminele Vitamax, un complex de vitamine ACM și colagen, în sumă de 700 RON, echivalentul a aproximativ 3 000 lei MD, la rugămintea tatălui său, care i-a comunicat că aceste produse sunt destinate doamnei Pilipețchi Lilia. Produsele au fost procurate din mijloace financiare proprii, suma fiind ulterior restituită de părinții acesteia la întîlnirile de familie. Din anul 2015 locuiește în România și nu își amintește cu exactitate de câte ori a venit în Republica Moldova în anul 2024, însă de regulă, revenea aproximativ o dată la două luni, preponderent cu ocazia sărbătorilor. Pe Gokcen Zinaida nu o cunoaște.

Astfel, în pofida faptului că, inculpatul Mînăscurtă Ghenadie Filimon a pledat nevinovat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este pe deplin confirmată și prin cumulul de probe scrise, administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **Procesul-verbal de ridicare din 10.06.2025** – astfel, în materialele cauzei penale nr. 2025970174 au fost ridicate actele privind autorizarea, desfășurarea și consemnarea măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2024970151, la care au fost conexe cauzele penale nr. 2024970214 și 2024970243 în copii și anume: ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2025970214 și materialele aferent măsurii speciale de investigații (efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2024970214) - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului nr. 418 în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînacrustă Ghenadie, situat la etajul nr. 4 al sediului Primăriei municipiului Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 5, în imobilul cu numărul cadastral 7801111.047.01, ce aparține cu drept de proprietate UAT Soroca (1/5 cotă parte), - cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA și ordonanța privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2025970243 inclusiv materialele aferente măsurii speciale de investigații (efectuate în cadrul

cauzei penale nr. 2024970243) - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului nr. 418 în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînacrustă Ghenadie, situat la etajul nr. 4 al sediului Primăriei municipiului Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 5, în imobilul cu numărul cadastral 7801111.047.01, ce aparține cu drept de proprietate UAT Soroca (1/5 cotă parte), - cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (*Volumul I, f.d. 32*).

- **Procesul-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a fișierilor audio-video din 10.06.2025** – astfel, în materialele cauzei penale nr. 2025970174 au fost transpuse rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2024970214 și 2024970243, care la 12.08.2024 a fost conexată la cauza penală nr. 2024970151, și anume înregistrările cu denumirile: Rec1_2638_EXP – cu durata de 10 minute și 15 secunde; Rec1_2639_EXP – cu durata de 01 minute și 55 secunde; Rec1_20240814_140000_EXP – cu durata de 05 minute și 25 secunde; Rec1_20240814_140526_EXP – cu durata de 01 minute și 18 secunde; Rec1_20240814_170529_EXP – cu durata de 01 minute și 10 secunde; Rec1_20240814_170639_EXP – cu durata de 01 minute și 523 secunde, obținute în cadrul desfășurării măsurii speciale de investigații (în cadrul cauzei penale nr. 2024970243 și 2024970214) - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului și încăperea pentru odihnă anexa acestuia, în care activează Primarul municipiului Soroca, Pilipețchi Lilia, situat la etajul nr. 4 al sediului Primăriei municipiului Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 5, în imobilul cu numărul cadastral 7801111.047.01, ce aparține cu drept de proprietate UAT Soroca (1/5 cotă parte), cu utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video presupune accesul secret sau legandat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului/posesorului, în scopul studierii acestuia pentru descoperirea urmelor activității infracționale, pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei infracționale, precum și pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (*Volumul I, f.d. 112*).

- **Procesul-verbal de ridicare din 10.10.2024** – potrivit căruia pe cauza penală nr. 2024970151 la care a fost conexată cauza penală nr. 2024970326 cu participarea OUP PCE al DUP a DGT Nord a CNA Vadim Burlacu au fost ridicate următoarele acte: proces verbal privind autodenunț a cet. Gokcen Zinaida, proces-verbal din 04.09.2024 privind audierea martorului Gokcen Zinaida; un CD format DVD-R de model "Verbatim", ce conține înregistrarea video a audierii martorului – materialele au fost ridicate în copii (*Volumul I, f.d. 120*).

- **Procesul-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a fișierilor audio-video din 14.06.2025** - astfel, în materialele cauzei penale nr. 2025970350 au fost transcrise

pe un disc optic înregistrarea video a audierii ca martor a lui Gokcen Zinaida” (*Volumul I, f.d. 124*).

- **Proces-verbal de percheziție din 04.09.2024** - potrivit căruia, în cadrul percheziției aferent lui Gokcen Zinaida, și anume la domiciliul acesteia – mun. Soroca, str. Constantin Negruzii, nr. 4 ap. 32, iar ca rezultat s-au ridicat, inclusiv și următoarele documente: Actul de predare-primire a serviciilor prestate de către Atama Impex SRL pe o filă; o filă A4 cu înscrisuri de mână (inclusiv cu textele situate alături: «25 151 Primar – 5000 % 20 151 venit»);

- *Copia contractului nr. 71/2024 din 24.04.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.05.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: stâlp de iluminat Clasic pentru parcuri și grădini cu 1 felinar și 2 felinare, în sumă totală de 179520 lei;*

- *Copia contractului nr. 106/2024 din 01.07.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 04.07.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziția figurinelor gonflabile din PVC în formă de personaje animate, în sumă totală de 38400 lei;*

- *Copia contractului de antrepriză nr. 125/2024 din 02.08.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.08.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: lucrări de instalare a doi stâlpi de iluminat în preajma monumentului războiului din Afganistan din mun. Soroca și lucrări de instalare a iluminatului stradal de pe str. Ștefan cel Mare 105-111 din mun. Soroca, în sumă totală de 117705,82 lei, cu anexe – Devize de cheltuieli, Catalog de prețuri, Deviz de resurse etc.;*

- *Copia contractului nr. 87/2024 din 05.06.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 12.06.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea cu nisipiere din lemn cu capac pentru amenajarea terenurilor de joacă din mun. Bălți, în sumă totală de 101000 lei (*Volumul I, f.d. 170-171*);*

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 23.09.2024** – potrivit căruia au fost cercetate actele ridicate în rezultatul percheziției din 04.09.2024, aferent lui Gokcen Zinaida. (*Volumul I, f.d. 172*).

- **Proces-verbal de ridicare din 05.09.2024** – potrivit căruia de la Primăria mun. Soroca, Secția Contabilitate, și anume nemijlocit de la cet. Berladean Marina Leonid, au fost ridicate:

- Mapa "Nr. 40/1-1/24, anul 2024", în care sunt cusute contracte de mică valoare, încheiate între agenții economici din Soroca și Primăria municipiului Soroca, în original, sigilată cu ștampila "Contabilitatea Centralizată, Primăria Soroca", în total pe 339 file;

- Mapa "Nr. 41-60, anul 2024", în care sunt cusute contracte de mică valoare, încheiate între agenții economici din Soroca și Primăria municipiului Soroca, în original, sigilată cu ștampila "Contabilitatea Centralizată, Primăria Soroca", în total pe 215 file;

- Mapa "Nr. 115-91, anul 2024", în care sunt cusute contracte de mică valoare, încheiate între agenții economici din Soroca și Primăria municipiului Soroca, în original, sigilată cu ștampila "Contabilitatea Centralizată, Primăria Soroca", în total pe 278 file;

- Mapa "Nr. 61-90, anul 2024", în care sunt cusute contracte de mică valoare, încheiate între agenții economici din Soroca și Primăria municipiului Soroca, în original, sigilată cu ștampila "Contabilitatea Centralizată, Primăria Soroca", în total pe 310 file;

- Mapa "Nr. 140-116, anul 2024", în care sunt cusute contracte de mică valoare, încheiate între agenții economici din Soroca și Primăria municipiului Soroca, în original, sigilată cu ștampila "Contabilitatea Centralizată, Primăria Soroca", în total pe 327 file;

- Mapa "Nr. 141-147, anul 2024", în care sunt cusute contracte de mică valoare, încheiate între agenții economici din Soroca și Primăria municipiului Soroca, în original, sigilată cu ștampila "Contabilitatea Centralizată, Primăria Soroca", în total pe 54 file;

- Mapa "Nr. 19/24-1/24, anul 2024", în care sunt cusute contracte plasate pe saitul "Achiziții.md", în original, sigilată cu ștampila "Contabilitatea Centralizată, Primăria Soroca", în total pe 270 file (*Volumul I, f.d. 179*).

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 23.09.2024** – potrivit căruia au fost cercetate mapele cu contractele de achiziții de lucrări și servicii în beneficiul Primăriei mun. Soroca, astfel fiind stabilite următoarele circumstanțe relevante:

- În mapa "Nr. 61-90, anul 2024", filele 92-100 se identifică contractul nr. 71/2024 din 24.04.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.05.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind stâlp de iluminat clasic pentru parcuri și grădini cu 1 felinar și 2 felinare, în sumă de 179520 lei;

- În mapa "Nr. 115-91, anul 2024", filele 80-88 se identifică contractul nr. 106/2024 din 01.07.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 04.07.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziția figurinelor gonflabile din PVC în formă de personaje animate, în sumă de 38400 lei;

- În mapa "Nr. 140-116, anul 2024", filele 182-207 se identifică contractul de antrepriză nr. 125/2024 din 02.08.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.08.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: lucrări de instalare a doi stâlpi de iluminat în preajma monumentului războiului din Afganistan din mun. Soroca și lucrări de instalare a iluminatului stradal de pe str. Ștefan cel Mare 105-111 din mun. Soroca, în sumă totală de 117705,82 lei, cu anexe – Devize de cheltuieli, Catalog de prețuri, Deviz de resurse etc.;

- În mapa "Nr. 140-116, anul 2024", filele 17-32 se identifică contractul de antrepriză nr. 139 din 22.08.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 23.08.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" – reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: lucrări de reparații curente la stadionul municipal Soroca (vopsirea

zidului de la împrejurimi, bancilor de pe tribunele laterale, pereții de la tribuna centrală, băncile de pe zona fitness și paralele), în sumă de 198913,52 lei, cu anexe – Devize de cheltuieli, Catalog de prețuri, Deviz de resurse etc.;

- În mapa "Nr. 61-90, anul 2024", filele 256-261 se identifică contractul nr. 87/2024 din 05.06.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 12.06.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea cu nisipiere din lemn cu capac pentru amenajarea terenurilor de joacă din mun. Bălți, în sumă totală de 101000 lei;

- În mapa "Nr. 140-116, anul 2024", filele 254-261 se identifică contractul nr. 121/2024 din 30.07.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.08.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" – reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea cu nisipiere din lemn cu capac pentru IET nr. 15 din Soroca, în sumă de 60600 lei (*Volumul II, f.d. 21*).

- **Procesul-verbal de percheziție din 04.09.2024** - potrivit căruia, în cadrul percheziției la biroul nr.418 din sediul primăriei mun. Soroca, amplasat la etajul IV al imobilului cu nr. cadastral 780111.047.01 în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare 5 – unde au fost ridicate următoarele obiecte:

- Contractul nr.197 din 21.12.2023 privind achiziția de servicii, beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator SRL "Damser Grup" reprezentantul Zabulica Serghei;

- Blancheta de Contract nesemnat și nedatat privind achiziția de servicii, beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator PF reprezentantul Victoria Lungu;

- Act de primire-predare a serviciilor din 25.04.2023 dintre beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator ÎL "Nastas Serghei" reprezentat de Nastas Serghei;

- Act nr. 9 de primire-predare a serviciilor nedatat, dintre beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator SRL "STEV-Construct" reprezentat de Nastas Serghei;

- Act nr. 9 de primire-predare a serviciilor nedatat, dintre beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator SRL "STEV-Construct" reprezentat de Nastas Serghei;

- o scrisoare model nedată pe blancheta Primăriei mun. Soroca adresată Agenției pentru Soluționarea Contestațiilor;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 26.08.2024, obiectul – "amenajarea trecerilor pietonale denivelate în mun. Soroca" efectuate în baza contractului nr. 136 din 21.08.2024;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 26.08.2024, obiectul – ”amenajarea trecerilor pietonale denivelate în mun. Soroca” efectuate în baza contractului nr. 136 din 21.08.2024 (*Volumul II, f.d. 166-167*).

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 11.09.2024** – potrivit căruia au fost cercetate actele ridicate în rezultatul percheziției la 04.09.2024, din domiciliului cet. Mănâscuță Ghenadie telefonul mobil de model ”Samsung A52” cu două caretele SIM: nr. 069079790 și 068231555 și din biroul nr.418 din sediul primăriei mun. Soroca, amplasat la etajul IV al imobilului cu nr. cadastral 780111.047.01 în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare 5, și anume:

- Contractul nr.197 din 21.12.2023 privind achiziția de servicii, beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator SRL ”Damser Grup” reprezentantul Zabulica Serghei – servicii de elaborare a devizelor de cheltuieli la obiectele amplasate pe teritoriul mun. Soroca pentru anii 2022 – 2023 suma contractului de 45060, 76;

- Blancheta de Contract nesemnat și nedatat privind achiziția de servicii, beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator PF reprezentantul Victoria Lungu – servicii pentru organizarea evenimentului cultural, suma contractului 290000 lei;

- Act de primire-predare a serviciilor din 25.04.2023 dintre beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator ÎL ”Nastas Serghei” reprezentat de Nastas Serghei – servicii elaborare a devizelor de cheltuieli pentru ”obiectele amplasate pe teritoriul mun. Soroca IET 16 și IET 17”, valoarea serviciilor 150 128, 53 lei;

- Act nr. 9 de primire-predare a serviciilor nedatat, dintre beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator SRL ”STEV-Construct” reprezentat de Nastas Serghei – servicii elaborate a devizului investitoruli cu caiet de sarcini pentru obiectul achiziție – lucrări de reparație a străzilor prin mun. Soroca, valoarea serviciilor 7119,18 lei;

- Act nr. 9 de primire-predare a serviciilor nedatat, dintre beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator SRL ”STEV-Construct” reprezentat de Nastas Serghei– servicii elaborate a devizului investitoruli cu caiet de sarcini pentru obiectul achiziție – lucrări de reparație a străzilor prin mun. Soroca, valoarea serviciilor 7119,18 lei;

- o scrisoare model nedată pe blancheta Primăriei mun. Soroca adresată Agenției pentru Soluționarea Contestațiilor;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 26.08.2024, obiectul – ”amenajarea trecerilor pietonale denivelate în mun. Soroca” efectuate în baza contractului nr. 136 din 21.08.2024 – semnat între investitor Primăria Soroca și prestator SRL ”Primaterax Nord”, prețul obiectului recepționat este de 239277.11 lei, restul membrilor comisiei nu sunt semnați;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 26.08.2024, obiectul – ”amenajarea trecerilor pietonale denivelate în mun. Soroca” efectuate în baza contractului nr. 136 din 21.08.2024 semnat între investitor Primăria Soroca și prestator SRL ”Primaterax

Nord”, prețul obiectului recepționat este de 239277.11 lei, restul membrilor comisiei nu sunt semnați (*Volumul II, f.d. 170-171*).

- **Proces-verbal de ridicare din 17.06.2025** – astfel, în materialele cauzei penale nr. 2025970350 au fost ridicate actele privind autorizarea, desfășurarea și consemnarea măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2024970151, la care au fost conexată cauza penală nr. 2024970243 în copii și anume: ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2025970243 și materialele aferent măsurii speciale de investigații (efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2024970243) - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului nr. 418 în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînacrustă Ghenadie, situat la etajul nr. 4 al sediului Primăriei municipiului Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 5, în imobilul cu numărul cadastral 7801111.047.01, ce aparține cu drept de proprietate UAT Soroca (1/5 cotă parte), - cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (*Volumul II, f.d. 226*).

- **Proces-verbal de ridicare din 17.06.2025** – astfel, în materialele cauzei penale nr. 2025970350 au fost ridicate actele privind autorizarea, desfășurarea și consemnarea măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2024970151, la care au fost conexată cauza penală nr. 2024970214 în copii și anume: ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2025970214 și materialele aferent măsurii speciale de investigații (efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2024970214) - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului nr. 418 în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînacrustă Ghenadie, situat la etajul nr. 4 al sediului Primăriei municipiului Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 5, în imobilul cu numărul cadastral 7801111.047.01, ce aparține cu drept de proprietate UAT Soroca (1/5 cotă parte), - cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA (*Volumul III, f.d. 24*).

- **Proces-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a fișierilor audio-video din 17.06.2025** – astfel, în materialele cauzei penale nr. 2025970350 au fost transcrise pe un DVD-R-ul inscripție ”DVD-R cu MSI folosite conform mandatului 13-587/25 cauza penală nr. 2025970350” (*Volumul III, f.d. 65*).

Documentele în formă scrisă:

- **Copia procesului-verbal de primire a autodenunțului de la Gokcen Zinaida ***** din 04.09.2024** – potrivit căroră ultima a declarat despre acțiunile sale ilegale privind oferirea mijloacelor bănești către primarul mun. Soroca Pilipețchi Lilia și viceprimarul Mănăscuță Ghenadie (*Volumul I, f.d. 121*).

- **Copia contractului nr. 87/2024 din 05.06.2024**, cu anexa, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 12.06.2024, încheiat între SRL ”ATAMA IMPEX” reprezentată de către

Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea cu nisipiere din lemn cu capac pentru amenajarea terenurilor de joacă din mun. Bălți, în sumă totală de 101000 lei; (*Volumul I, f.d. 139-145, Volumul II, f.d. 2-12*).

- **Copia contractului de antrepriză nr. 125/2024 din 02.08.2024**, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.08.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: lucrări de instalare a doi stâlpi de iluminat în preajma monumentului războiului din Afganistan din mun. Soroca și lucrări de instalare a iluminatului stradal de pe str. Ștefan cel Mare 105-111 din mun. Soroca, în sumă totală de 117705,82 lei, cu anexe – Devize de cheltuieli, Catalog de prețuri, Deviz de resurse etc, (*Volumul I, f.d. 146 – 155, 201-226*).

- **Copia contractului nr. 106/2024 din 01.07.2024**, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 04.07.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziția figurinelor gonflabile din PVC în formă de personaje animate, în sumă totală de 38400 lei (*Volumul I, f.d. 156-162, 191-199*).

- **Copia contractului nr. 71/2024 din 24.04.2024**, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.05.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: stâlp de iluminat Clasic pentru parcuri și grădini cu 1 felinar și 2 felinare, în sumă totală de 179520 lei (*Volumul I, f.d. 163-169, 181-189*).

- **Copia Contractului de antrepriză nr. 139 din 22.08.2024**, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 23.08.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" – reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: lucrări de reparații curente la stadionul municipal Soroca (vopsirea zidului de la împrejmuiri, bancilor de pe tribunele laterale, pereții de la tribuna centrală, băncile de pe zona fitness și paralele), în sumă totală de 198913,52 lei, cu anexe – Devize de cheltuieli, Catalog de prețuri, Deviz de resurse etc. - aflat în mapa "Nr. 140-116, anul 2024", filele 17-32 – privind Contractele de mică valoare, ridicate la 05.09.2024, de la Secția contabilitate, a Primăriei mun. Soroca (*Volumul I, f.d. 227-242*).

- **Copia Contractului nr. 121/2024 din 30.07.2024**, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.08.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" – reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea cu nisipiere din lemn cu capac pentru IET nr. 15 din Soroca, în sumă totală de 60600 lei - aflat în mapa "Nr. 140-116, anul 2024", filele 254-261 – privind Contractele de mică valoare, ridicate la 05.09.2024, de la Secția contabilitate, a Primăriei mun. Soroca (*Volumul II, f.d. 13-20*).

- **Copia Deciziei nr. 2/2 din 29.11.2023** – potrivit căreia Consiliul Municipal Soroca a decis de alege d-l Mînăscuță Ghenadie în funcția de viceprimar al municipiului Soroca (*Volumul II, f.d. 139*).

- **Copia Fișei postului al Viceprimar al municipiului, eliberată de Autoritatea publică Primăria mun. Soroca din 29.08.2020** – titularul funcției Mînăscuță Ghenadie (*Volumul II, f.d. 13-20*).

- **Copia Contractului nr. 197 din 21.12.2023**, privind achiziția de servicii încheiat între SRL "DAMSER GRUP" – reprezentată de către Zabulica Serghei și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea serviciilor de elaborare a devizelor de cheltuieli la obiectele amplasate pe teritoriul mun. Soroca pentru anii 2022 – 2023 – suma totală a prezentului Contract constituie: 45060,76 lei, inclusiv TVA – 7510,13 lei (*Vol. II, f.d. 176-182*).

- **Copia Contractului fără număr și dată, anul 2023**, privind achiziția de servicii încheiat între FP "Victoria Lungu" – reprezentată de către Victoria Lungu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea serviciilor pentru organizarea evenimentului cultural – suma totală a Contractului constituie: 290000 lei (*Volumul II, f.d. 183 – 189*).

- **Copia actului de predare-primire a serviciilor de elaborare a devizelor beneficiarului pentru "Obiectele amplasate pe teritoriul mun. Soroca și IET nr.16, IET nr.17"** (Vol. II, f.d. 190).

- **Copia actului nr. 9 de predare-primire a serviciilor prestat nedatat cu data și luna, anul 2024, semnat între** între SRL "Stev Construct" – reprezentată de către Nastas Serghei și Primăria mun. Soroca (*Volumul II, f.d. 191*).

- **Copia actului nr. 3 de predare-primire a serviciilor prestat nedatat cu data și luna, anul 2024, semnat între** între SRL "Stev Construct" – reprezentată de către Nastas Serghei și Primăria mun. Soroca (*Volumul II, f.d. 192*).

- **Copia procesului verbal de recepție la Terminarea lucrărilor nr. 1 din 26.08.2024**, privind "Amenajarea trecerilor pietonale denivelate în mun. Soroca în cadrul contractului nr. 136 din 21.08.2024" – recepționarea obiectului cu suma de 239277.11 lei (*Vol. II, f.d. 194-204*).

Rezultatele măsurilor speciale de investigație:

1) Rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație desfășurate în cadrul cauzei penale nr. 2024970214 și anume – cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului nr. 418 în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînăscuță Ghenadie, situat la etajul nr. 4 al sediului Primăriei municipiului Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 5, în imobilul cu numărul cadastral 7801111.047.01, ce aparține cu drept de proprietate UAT Soroca (1/5 cotă parte), - cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA, care rezultate reprezintă Procesul-verbal de consemnare din 10.07.2024, în perioada de 05.04.2024 – 04.07.2024 și înregistrările (secvențele audio-video) cu denumirile și caracteristicile: Rec1_0013_EXP – cu durata de 07 minute și 19 secunde; Rec1_0130_EXP – cu durata de 01 minute și 01 secunde;

Rec1_0740_EXP – cu durata de 13 minute și 34 secunde; Rec1_0741_EXP – cu durata de 04 minute și 46 secunde; Rec1_0752_EXP – cu durata de 04 minute și 16 secunde; Rec1_0753_EXP – cu durata de 15 minute și 00 secunde, Rec1_0754_EXP – cu durata de 04 minute și 38 secunde, Rec1_1039_EXP – cu durata de 04 minute și 30 secunde, Rec1_2084_EXP – cu durata de 02 minute și 56 secunde, Rec1_2614_EXP – cu durata de 04 minute și 05 secunde, Rec1_2616_EXP – cu durata de 01 minute și 17 secunde, Rec1_2618_EXP – cu durata de 02 minute și 43 secunde, Rec1_2638_EXP – cu durata de 10 minute și 15 secunde, Rec1_2639_EXP – cu durata de 01 minute și 55 secunde și anexa șa procesul verbal privind efectuarea MSI (*Volumul I, f.d. 59-72*).

2) Rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație desfășurate în cadrul cauzei penale nr. 2024970243 și anume – cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului nr. 418 în care activează viceprimarul mun. Soroca, Mînacrustă Ghenadie, situat la etajul nr. 4 al sediului Primăriei municipiului Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 5, în imobilul cu numărul cadastral 7801111.047.01, ce aparține cu drept de proprietate UAT Soroca (1/5 cotă parte), - cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA, care rezultate reprezintă Procesul-verbal de consemnare din 06.09.2024, în perioada de 03.07.2024 – 02.09.2024 și înregistrările (secvențele audio-video) cu denumirile și caracteristicile: Rec1_3592_EXP – cu durata de 01 minute și 50 secunde; Rec1_3595_EXP – cu durata de 01 minute și 33 secunde; Rec1_3596_EXP – cu durata de 04 minute și 34 secunde; Rec1_3597_EXP – cu durata de 00 minute și 37 secunde; Rec1_20240729_145058_EXP – cu durata de 04 minute și 49 secunde; Rec1_20240729_145548_EXP – cu durata de 04 minute și 21 secunde, Rec1_20240814_140000_EXP – cu durata de 05 minute și 25 secunde, Rec1_20240814_140526_EXP – cu durata de 01 minute și 18 secunde, Rec1_20240814_170529_EXP – cu durata de 01 minute și 10 secunde, Rec1_20240814_170639_EXP – cu durata de 01 minute și 23 secunde, Rec1_20240823_115032_EXP – cu durata de 02 minute și 54 secunde, Rec1_20240823_115326_EXP – cu durata de 05 minute și 32 secunde, Rec1_20240823_115859_EXP – cu durata de 05 minute și 34 secunde, Rec1_20240823_120433_EXP – cu durata de 05 minute și 34 secunde, Rec1_20240823_121008_EXP – cu durata de 05 minute și 36 secunde și anexa șa procesul verbal privind efectuarea MSI (*Volumul I, f.d. 95-109*).

3) Rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație desfășurate în cadrul cauzei penale nr. 2024970243 și anume – cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului nr. 418 în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînacrustă Ghenadie, situat la etajul nr. 4 al sediului Primăriei municipiului Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 5, în imobilul cu numărul cadastral 7801111.047.01, ce aparține cu drept

de proprietate UAT Soroca (1/5 cotă parte), - cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA, care rezultate reprezintă Procesul-verbal de consemnare din 06.09.2024, în perioada de 11.06.2024 – 06.09.2024 și înregistrările (secvențele audio-video) cu denumirile și caracteristicile:

Rec1_20240617_162303_EXP	–	cu	durata	de	10	minute	și	54	secunde,
Rec1_20240617_162354_EXP	–	cu	durata	de	08	minute	și	41	secunde,
Rec1_20240619_161327_EXP	–	cu	durata	de	06	minute	și	16	secunde,
Rec1_20240619_161616_EXP	–	cu	durata	de	02	minute	și	49	secunde,
Rec1_20240715_100158_EXP	–	cu	durata	de	27	minute	și	54	secunde,
Rec1_20240715_105656_EXP	–	cu	durata	de	00	minute	și	24	secunde,
Rec1_20240715_105826_EXP	–	cu	durata	de	00	minute	și	37	secunde,
Rec1_20240715_120821_EXP	–	cu	durata	de	01	minute	și	22	secunde,
Rec1_20240715_120930_EXP	–	cu	durata	de	06	minute	și	28	secunde;
Rec1_20240715_173258_EXP	–	cu	durata	de	00	minute	și	49	secunde;
Rec1_20240725_150149_EXP	–	cu	durata	de	00	minute	și	49	secunde;
Rec1_20240725_150208_EXP	–	cu	durata	de	01	minute	și	58	secunde;
Rec1_20240725_165849_EXP	–	cu	durata	de	01	minute	și	29	secunde;
Rec1_20240725_165903_EXP	–	cu	durata	de	00	minute	și	35	secunde;
Rec1_20240802_150516_EXP	–	cu	durata	de	05	minute	și	12	secunde;
Rec1_20240802_152059_EXP	–	cu	durata	de	00	minute	și	55	secunde;
Rec1_20240802_152103_EXP	–	cu	durata	de	00	minute	și	56	secunde;
Rec1_20240802_154744_EXP	–	cu	durata	de	00	minute	și	59	secunde și anexa

și procesul verbal privind efectuarea MSI (*Volumul III, f.d. 8-13*).

4) Rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație ridicate în cadrul cauzei penale nr. 2025970350 și anume – DVD-R cu MSI folosite conform mandatului 13-586/25 și înregistrările (secvențele audio-video) cu denumirile și caracteristicile: Rec1_20240616_162303_EXP – cu durata de 10 minute și 54 secunde, Rec1_20240617_162354_EXP – cu durata de 08 minute și 41 secunde (*Volumul III, f.d. 14*).

5) Rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație desfășurate în cadrul cauzei penale nr. 2024970214 și anume – cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului nr. 418 în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînacrustă Ghenadie, situat la etajul nr. 4 al sediului Primăriei municipiului Soroca, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 5, în imobilul cu numărul cadastral 7801111.047.01, ce aparține cu drept de proprietate UAT Soroca (1/5 cotă parte), - cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației (audio și/sau video) aflate în dotarea CNA, care rezultate reprezintă

Procesul-verbal de consemnare din 06.09.2024, în perioada de 05.04.2024 – 04.07.2024 și înregistrările (secvențele audio-video) cu denumirile și caracteristicile: Rec1_0130_EXP – cu durata de 01 minute și 01 secunde, Rec1_0013_EXP – cu durata de 07 minute și 19 secunde, Rec1_0740_EXP – cu durata de 13 minute și 34 secunde, Rec1_0741_EXP – cu durata de 04 minute și 46 secunde, Rec1_0752_EXP – cu durata de 04 minute și 16 secunde, Rec1_0753_EXP – cu durata de 15 minute și 00 secunde, Rec1_0754_EXP – cu durata de 04 minute și 38 secunde, Rec1_1039_EXP – cu durata de 04 minute și 30 secunde, Rec1_2084_EXP – cu durata de 02 minute și 56 secunde; Rec1_2614_EXP – cu durata de 04 minute și 05 secunde; Rec1_2616_EXP – cu durata de 01 minute și 17 secunde; Rec1_2618_EXP – cu durata de 02 minute și 43 secunde; Rec1_2633_EXP – cu durata de 01 minute și 41 secunde; Rec1_2637_EXP – cu durata de 02 minute și 19 secunde; Rec1_2638_EXP – cu durata de 10 minute și 15 secunde; Rec1_2639_EXP – cu durata de 01 minute și 55 secunde și anexa sa procesul verbal privind efectuarea MSI (*Volumul III, f.d. 51-61*).

Documentele în formă scrisă:

- Actul de predare-primire a serviciilor prestate de către Atama Impex SRL pe o filă;
- o filă A4 cu înscrisuri de mână (inclusiv cu textele situate alături: «25 151 Primar – 5000 % 20 151 venit»);
- Copia contractului nr. 87/2024 din 05.06.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 12.06.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea cu nisipiere din lemn cu capac pentru amenajarea terenurilor de joacă din mun. Bălți, în sumă totală de 101000 lei
- Copia contractului de antrepriză nr. 125/2024 din 02.08.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.08.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: lucrări de instalare a doi stâlpi de iluminat în preajma monumentului războiului din Afganistan din mun. Soroca și lucrări de instalare a iluminatului stradal de pe str. Ștefan cel Mare 105-111 din mun. Soroca, în sumă totală de 117705,82 lei, cu anexe – Devize de cheltuieli, Catalog de prețuri, Deviz de resurse etc.;
- Copia contractului nr. 106/2024 din 01.07.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 04.07.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziția figurinelor gonflabile din PVC în formă de personaje animate, în sumă totală de 38400 lei;
- Copia contractului nr. 71/2024 din 24.04.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.05.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: stâlp de iluminat Clasic pentru parcuri și grădini cu 1 felinar și 2 felinare, în sumă totală de 179520 lei – recunoscute prin ordonanță din 23.09.2024 și anexate la materialele cauzei penale; (*Volumul I, f.d. 173*).

- Copia contractului nr. 71/2024 din 24.04.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.05.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind stâlp de iluminat clasic pentru parcuri și grădini cu 1 felinar și 2 felinare, în sumă de 179520 lei;

- Copia contractului nr. 106/2024 din 01.07.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 04.07.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziția figurinelor gonflabile din PVC în formă de personaje animate, în sumă de 38400 lei;

- Copia contractului de antrepriză nr. 125/2024 din 02.08.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.08.2024, încheiat între SRL "AZURAMOB" – reprezentată de către Gokcen Zinaida și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: lucrări de instalare a doi stâlpi de iluminat în preajma monumentului războiului din Afganistan din mun. Soroca și lucrări de instalare a iluminatului stradal de pe str. Ștefan cel Mare 105-111 din mun. Soroca, în sumă totală de 117705,82 lei, cu anexe – Devize de cheltuieli, Catalog de prețuri, Deviz de resurse etc.;

- Copia contractului de antrepriză nr. 139 din 22.08.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 23.08.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" – reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: lucrări de reparații curente la stadionul municipal Soroca (vopsirea zidului de la împrejmuiri, bancilor de pe tribunele laterale, pereții de la tribuna centrală, băncile de pe zona fitness și paralele), în sumă de 198913,52 lei, cu anexe – Devize de cheltuieli, Catalog de prețuri, Deviz de resurse etc.;

- Copia contractului nr. 87/2024 din 05.06.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 12.06.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea cu nisipiere din lemn cu capac pentru amenajarea terenurilor de joacă din mun. Bălți, în sumă totală de 101000 lei;

- Copia contractului nr. 121/2024 din 30.07.2024, înregistrat la Trezoreria regională Nord la 08.08.2024, încheiat între SRL "ATAMA IMPEX" – reprezentată de către Ursu Corneliu și Primăria mun. Soroca, obiectul achiziției fiind: achiziționarea cu nisipiere din lemn cu capac pentru IET nr. 15 din Soroca, în sumă de 60600 lei - recunoscute prin ordonanță din 23.09.2024 și anexate la materialele cauzei penale; (*Volumul II, f.d. 21*).

- Contractul nr.197 din 21.12.2023 privind achiziția de servicii, beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator SRL "Damser Grup" reprezentantul Zabulica Serghei – servicii de elaborare a devizelor de cheltuieli la obiectele amplasate pe teritoriul mun. Soroca pentru anii 2022 – 2023 suma contractului de 45060, 76;

- Blancheta de Contract nesemnat și nedatat privind achiziția de servicii, beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator PF reprezentantul Victoria Lungu – servicii pentru organizarea evenimentului cultural, suma contractului 290000 lei;

- Act de primire-predare a serviciilor din 25.04.2023 dintre beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator ÎL "Nastas Serghei" reprezentat de Nastas Serghei – servicii elaborare a devizelor de cheltuieli pentru "obiectele amplasate pe teritoriul mun. Soroca IET 16 și IET 17", valoarea serviciilor 150 128, 53 lei;
- Act nr. 9 de primire-predare a serviciilor nedatat, dintre beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator SRL "STEV-Construct" reprezentat de Nastas Serghei – servicii elaborate a devizului investitorului cu caiet de sarcini pentru obiectul achiziție – lucrări de reparație a străzilor prin mun. Soroca, valoarea serviciilor 7119,18 lei;
- Act nr. 9 de primire-predare a serviciilor nedatat, dintre beneficiar Primăria mun. Soroca, în persoana primarului Pilipețchi Lilia, prestator SRL "STEV-Construct" reprezentat de Nastas Serghei – servicii elaborate a devizului investitorului cu caiet de sarcini pentru obiectul achiziție – lucrări de reparație a străzilor prin mun. Soroca, valoarea serviciilor 7119,18 lei;
- o scrisoare model nedată pe blancheta Primăriei mun. Soroca adresată Agenției pentru Soluționarea Contestațiilor;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 26.08.2024, obiectul – "amenajarea trecerilor pietonale denivelate în mun. Soroca" efectuate în baza contractului nr. 136 din 21.08.2024 – semnat între investitor Primăria Soroca și prestator SRL "Primaterax Nord", prețul obiectului recepționat este de 239277.11 lei, restul membrilor comisiei nu sunt semnați;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 26.08.2024, obiectul – "amenajarea trecerilor pietonale denivelate în mun. Soroca" efectuate în baza contractului nr. 136 din 21.08.2024 semnat între investitor Primăria Soroca și prestator SRL "Primaterax Nord", prețul obiectului recepționat este de 239277.11 lei, restul membrilor comisiei nu sunt semnați (*Volumul II, f.d. 205*).

Corpurile delictive:

- Un portmoneu cu dimensiunile 23 cm x 13.5 cm, confecționat din polietilenă de culoare verde combinat cu negru și margini albe recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 11.09.2024 – se află la materialele cauzei penale (*Volumul III f.d.108*).

În ședința de judecată acuzatorul de stat a susținut învinuirea adusă inculpatului considerînd că vinovăția acestuia a fost dovedită integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei, considerînd că de fapt, chiar dacă inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, ultimul nu a dat o apreciere corectă acțiunilor sale, or, chiar din declarațiile acestuia rezultă că faptele descrise în învinuire au avut loc. La fel, a subliniat că schimbarea declarațiilor martorilor nu poate duce la emiterea unei sentințe de achitare, urmînd a fi apreciate critic, or, declarațiile care au fost depuse la faza de urmărire penală corect coraborează și cu probele scrise, inclusiv

măsurile speciale de investigație și rezultatele acestora, în speță, vina inculpatului fiind dovedită integral.

Apărarea a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului în temeiul art.390 alin.(1) pct.3 Cod de procedură penală pe toate episoadele incriminate deoarece faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, iar acuzarea a pus la baza învinuirilor aduse denunțuri și declarații care au fost obținute prin presiune și depășirea atribuțiilor.

Instanța a reținut că, urmărirea penală în cauza nr. 2025970174 a fost începută, la 24.03.2025, de către organul de urmărire penală a Direcției Generale Teritoriale «Nord» a CNA, pe indicii infracțiunii prevăzute de 324 alin. (2) Cod penal, reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul desfășurării urmăririi penale cauza nr. 2024970214, începută în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, care la 14.08.2024 a fost conexată la cauza penală nr. 2024970151 începută la 13.03.2024 de către DUP a DGT Nord a CNA, pe indicii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal, coroborând rezultatele măsurilor speciale de investigație cu circumstanțele atracțiunilor investigate s-a constatat o bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii de corapere pasivă ce rezultă din următoarea situație: la 14.08.2024, ora 14:00 în biroul de serviciu, în are activează viceprimarul municipiului Soroca. Mînăscurtă Ghenadie, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal este persoană de demnitate publică, a avut loc o discuție dintre ultimul cu administratorul S.R.L. "Azuramob" și S.R.L. "Zeynaparc", Gokcen Zinaida. În cadrul iscuției, Gokcen Zinaida, i-a prezentat lui Mînăscurtă Ghenadie, mai multe acte privind inițierea și executarea diferitor lucrări de reparație/amenajare în beneficiul primăriei municipiului Soroca executate de către întreprinderile în care are interese directe, comunicându-i lui Mînăscurtă Ghenadie la solicitarea primarului Pilipețchi Lilia, a îndeplinit mai multe lucrări în beneficiul primăriei municipiului Soroca, valoarea cărora depășește suma admisibilă pentru încheierea contractelor de mică valoare, iar Mînăscurtă Ghenadie, a menționat că pentru lucrările executate, este necesar să anunțe licitație, chiar dacă procesul de executare a lucrărilor a fost deja inițiat.

La ora 14:05, Gokcen Zinaida, a luat din geanta sa un portmoneu de culoare bej, care presupus conținea mijloace bănești, iar pentru a camufla acțiunea sa, a luat în mână un document care l-a pus deasupra portmoneului și împreună le-a transmis primarului Mînăscurtă Ghenadie menționând "pentru nisipieră", adică pentru faptul că Mînăscurtă Ghenadie a contribuit la încheierea contractelor cu întreprinderile la care Gokcen Zinaida are interese directe, privind executare lucrărilor de amenajare a mai multor nisipiere pe terenurile de joacă din gestiunea Primăriei municipiul Soroca. La rândul său. Mînăscurtă Ghenadie a primit de la Gokcen Zinaida, portmoneul în care pretins se aflau bani ce nu i se cuvin împreună cu acel document și le-a pus în dulapul biroului său unde-și ține zilnic geanta sa personală. Ulterior, la ora 17:05, Mînăscurtă Ghenadie s-a apropiat de dulapul unde a pus portmoneul primit de la Gokcen Zinaida și potrivit mișcărilor cu mâinile precum și sunetelor

produse, rezultă că acesta a extras banii din acel portmoneu și i-a pus în geanta sa personală cu care a plecat.

Urmărirea penală pe cauza nr. 2025970175 a fost începută la 24.03.2025 de către DUP a DGT Nord a CNA, pe indicii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) Cod penal, bănuială rezonabilă rezultă din faptele că, în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza nr. 2024970214, începuți în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, care la 14.08.2024 conexată la cauza penală nr. 2024970151 începută la 13.03.2024 de către DUP a DGT Nord a pe indicii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, coroborând rezultatele măsurilor speciale de investigație cu circumstanțele infracțiunilor investigate s-a constatat o bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii de corupere pasivă ce rezultă din următoarea situație: la 18.06.2024, ora 15:55 în biroul de serviciu, în care activează viceprimarul mun. Soroca Mînăscurtă Ghenadie, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal este persoană de demnitate publică, a avut loc o discuție dintre ultimul cu administratorul S.R.L. "Zeynapare", Gokcen Zinaida, referitor la executarea mai multor lucrări de reparație în beneficiul primăriei municipiului Soroca, de către companiile la care aceasta are nemijlocit interese directe. În cadrul discuției respective, Gokcen Zinaida i-a pus pe masa de lucru a lui Mînăscurtă Ghenadie, o cutie în formă de inimă, în care potrivit celor menționate de către Gokcen Zinaida, în interior se conținea ceai. Concomitent, Gokcen Zinaida, a luat din geanta sa, un plic de culoare albastră, care pretins conținea mijloace bănești și s-a apropiat de Mînăscurtă Ghenadie pentru a-i transmite, iar acesta, pentru a camufla acțiunea sa de primire, a luat de pe masa sa cuatia cu ceai transmisă recent de către Gokcen Zinaida, și primind plicul de la ultima care presupus conținea bani, l-a pus sub cutia cu ceai menționând "aista-i pachetul la ceai?". Ulterior, Mînăscurtă Ghenadie a pus plicul, în care se presupune că erau bani ce nu i se cuvin primiți de la Gokcen Zinaida pentru favorizarea intereselor acesteia la atribuirea achiziționării lucrărilor din banii publici, într-un dulap din biroul său, de unde mai târziu l-a preluat.

Operând cu circumstanțele celor două cauze penale menționate, recunoscând existența datelor privind tangența unei și aceleași persoane la săvârșirea infracțiunilor vizate și totodată că între aceste crime există legătură, în scopul evitării dublării și suprapunerii unor acțiuni de urmarire penală în vederea asigurării unei investigații complete, obiective, sub toate aspectele și în termeni rezonabili, ori, potrivit art. 20 alin. (3) din Codul de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție se fac de urgență și în mod prioritar, pentru asigurarea bunei desfășurări a justiției, în baza ordonanței procurorului Mărgineanu Ivan din 30.05.2025 s-a dispus conexarea cauzelor penale cu numerele: 2023970174 și 20259703175, într-o procedură unică, atribuindu-i numărul de evidență - 2025970174.

La 12.06.2025, a fost dispusă disjungerea din cauza penală nr. 2024970151, în gestiune separată, a materialelor (documentelor și obiectelor), în copii și, după caz, în original, în privința lui Mînăscurtă Ghenadie***** a.n., conform Anexei, cu formarea unui dosar

nou și separat, cu numărul cauzei penale nr. 2025970350, investigat în continuare prin prisma art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, și anume în privința capătului de acuzare aferent incriminat lui Mînăscuță Ghenadie manifestat prin primirea, la 17.06.2024, a banilor ce nu i se cuvin lui de la Gokcen Zinaida, prin intermediul lui Pilipețchi Lilia.

La data de 17.06.2025 în baza ordonanței procurorului Mărgineanu Ivan s-a dispus conexarea cauzelor penale cu numerele: 2025970174 și 20259703350, într-o procedură unică, atribuind numărul de evidență -2025970174.

În temeiul Ordonanței organului de urmărire penală al DGT «Nord» al CNA, din 04.04.2024, pe cauza penală nr. 2024970214 cet. Mînăscuță Ghenadie, a fost recunoscut în calitate de bănuț, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal (Vol. II, f.d. 103);

În temeiul Ordonanței organului de urmărire penală al DGT «Nord» al CNA, din 04.04.2024, pe cauza penală nr. 2024970151 cet. Mînăscuță Ghenadie, a fost recunoscut în calitate de bănuț, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1), art. 26, 324 alin. (3) lit.a) și art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (Vol. II, f.d. 132);

Fiind audiat în calitate de bănuț. Mînăscuță Ghenadie, în esență, nu și-a recunoscut vinovăția sa în cele incriminate, la fel ca și în cadrul cercetării judecătorești, ultimul a confirmat că activează în calitate de viceprimar al mun. Soroca din anul 2020, totodată fiind și președintele comisiei de achiziții publice. Agenții economici de la care Primăria Soroca a achiziționat servicii și lucrări în temeiul contractelor de mică valoare au fost selectați direct în baza bunei reputații și calității bune a serviciilor prestate. De la nimeni nu a pretins, acceptat și primit careva mijloace materiale pentru exercitarea atribuțiilor sale ce revin, adăugînd suplimentar că atunci cînd valoarea contractului depășea suma, el indica acest fapt direct. Referitor faptul că la 17.06.2024 primarul Pilipețchi Lilia i-ar fi dat o gendă în care se aflau banii primiți de la Gokcen Zinaida, la faza de urmărire penală a declarat că probabil ar fi uitat la ea în birou acea agendă și d-ei i-ar fi restituit-o, iar banii din interiorul agendei probabil era o datorie restituită. (Vol. II, f.d. 133-135), iar în cadrul cercetării judecătorești a declarat că nu cunoștea proveniența acelor bani, dar în momentul în care ultima i-a spus că: ”de la Zina” de fapt erau banii pentru medicamentele și suplimentele procurate anterior de fiica sa pentru d-na Primar, pentru sora sa și pentru banii acumulați anterior pentru cadouri pentru colegii de serviciu.

La 05.09.2024, în cadrul cauzei penale nr. 2024970151, Mînăscuță Ghenadie, a fost pus sub învinuire în baza art. 325 al. (1), art. 324 al. (3) lit. a) și art. 324 al. (3) lit. a) Cod penal, (Vol. II, f.d. 206-207);

În temeiul Ordonanței organului de urmărire penală al DGT «Nord» al CNA, din 27.03.2025, în cadrul cauzei penale nr. 2025970174, Mînăscuță Ghenadie***** a fost recunoscut în calitate de bănuț, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) Cod penal (privind episodul din 14.08.2024, în care figurează cet. Gokcean Zinaida; (Vol. I, f.d. 5).

În temeiul Ordonanței organului de urmărire penală al DGT «Nord» al CNA, di 24.03.2025, cet. Mînăscuță Ghenadie, a fost recunoscut în calitate de bănuît, în cadrul cauzei penale nr. 2025970175, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) Cod penal (privind episodul din 18.06.2024); (Vol. 1, f.d. 13).

La 20 iunie 2025, lui Mînăscuță Ghenadie i-a fost concretizată învinuir astfel fiindu-i incriminate comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 324 alin. (2) (privind episod din 17.06.2024), art. 324 alin. (2) (privind episodul din 18.06.2024) și de art. 324 alin. (2) (privind episodul din 14.08.2024) Cod penal (Vol. III, f.d. 74-76).

Prin urmare, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și a fost derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, la emiterea sentinței în cazul din speță, instanța a ținut cont de următoarele prevederi legale, și anume:

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării, prezintă noi probe necesare pentru confirmarea acuzării, face demersuri și își expune părerea asupra chestiunilor ce apar în timpul dezbaterilor judiciare, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și firea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult ca atât, *potrivit art. 24 Cod de procedură penală*, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe,

administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La fel, la aprecierea probelor și stabilirea vinovăției instanța a ținut cont și de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume: „pct.1 în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunilor acestora” cât și „Pct. 2. Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art. 324 CP) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.”

Infracțiunea de corupere pasivă reunește șapte variante tip de infracțiuni și două variante agravante respectiv, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) Cod penal, incriminată inculpatului Mînăscuță Ghenadie, reprezintă varianta agravată a infracțiunii, care se exprimă prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană de demnitate publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin – săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică – pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia.

Astfel, cu referire la componența infracțiunii incriminate inculpatului Mînăscuță Ghenadie Filimon în baza art. 324 alin. (2) Cod penal, instanța notează că în speță s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de demnitate publică a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferte ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de demnitate publică, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contra

echivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La concret, remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului.

Totodată, în cazul în care făptuitorul nu denaturează suma ce urmează a fi încasată legal și pretinde, concomitent, achitarea unui surplus pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, suntem în prezența componentei de infracțiune prevăzută de art. 324 din Codul penal.

Remunerația ilicită sub formă de bunuri, urmează să fie interpretată în acord cu prevederile din Codul civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Astfel, nu este exclus ca remunerația ilicită sub formă de bunuri să se refere la: substanțe narcotice sau psihotrope, arme ori muniții etc.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute în seama inculpatului constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori

persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Instanța conchide că, acceptarea constă în consimțirea- a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Instanța conchide că primirea de bunuri și a remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art. 324 Codul penal. Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infrațiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (2) din Codul penal, reiese din totalitatea probelor analizate supra, cum sunt declarațiile martorilor, procesele verbale ale măsurilor speciale de investigație, procesele verbale ale acțiunilor procesuale și materialele cauzei penale.

În altă ordine de idei, rezultatele măsurii speciale de investigații, în coroborare cu probele analizate supra, permit a conchide fără dubii că sumele de bani menționate mai sus au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. La acest capitol estye de menționat că, chiar dacă aparent, martorii și-au schimbat declarațiile în cadrul cercetării judecătorești, divergențele se rezumă doar la acei cinci mii de lei, or, deși martorul cheie în prezenta cauză penală și anume Gokcean Zinaida a declarat că ar fi depus denunțul sub presiune, ultim nu a negat faptul transmiterii în mod sistematic, regulat funcționarilor primăriei mun.Soroca și inclusiv d-lui Mînăscuță Ghenadie care deținea funcția de viceprimar al municipiului, uneori chiar și primar, înlocuind-o pe Lilia Pilipețchi, a unor bunuri care nu li se cuvin, cum ar fi ceai, cafea, dulciuri, apă de decolonie, dar și alte bunuri cum au fost și diferite pachetele portmonee, a căror valoare era diferită, cum de exemplu valoarea portmoneului din piele, a cărui preț a fost de 45 de dolari SUA, iar din declarațiile

acesteia cât și cele ale inculpatului rezultă că în interiorul acestuia au fost și bani, sume care așa și nu au putut fi stabilite, or, scopul acestora era evident, dar nici nu a fost negat, obținerea facilităților și menținerea relațiilor de o bună conlucrare și pe viitor, ceea ce de fapt și interzice legiuitorul în cazul deținerii unei funcții de demnitate publică.

Suplimentar, este de menționat că și înregistrările video-audio, cercetate în cadrul examinării cauzei corespund stenogramelor anexate la Procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, cu mici excepții care însă nu schimbă prea mult situația. Or, inculpatul nu a negat de fapt ceea ce s-a văzut și s-a auzit destul de clar, încercând doar să se justifice prin diferite argumente, care sunt puțin probabile, or, nu pot fi asociate cu simple coincidențe, în situația în care pe tot parcursul examinării cauzei s-a resimțit totuși existența unei relații mai speciale față de un administrator, agent economic, fiind evidente anumite favoruri, acceptarea situațiilor precum ar fi, acționarea acesteia în numele unei întreprinderi, fără împuterniciri, sugerarea înființării unei noi întreprinderi în vederea creării posibilității de a îndeplini anumite categorii de lucrări, explicarea și acceptarea unor situații cum ar fi efectuarea licitației chiar și după începerea sau demararea lucrărilor.

Sub aspectul *laturii subiective* a infracțiunii, aceasta se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă de cele mai multe ori în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Pentru calificarea faptei în baza art.324 din Codul penal, nu este obligatoriu realizarea efectivă a scopului special.

La caz, se atestă că inculpatul Mînescu Ghenadie a acționat prin intenție directă, în interes material, or, prin probele enumerate mai sus se dovedește și prezența intenției directe aceste acțiuni s-au materializat prin acceptarea și primirea, personal, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine de la Gokcen Zinaida.

Astfel, cu referire la episodul din 17.06.2024, s-a constatat că, Mînescu Ghenadie aflându-se în biroul său de serviciu, situat în Primăria municipiului Soroca, cu adresa – mun. Soroca, strada Ștefan cel Mare, nr. 5, a acceptat și a primit, personal, pentru sine, bunuri ce nu i se cuvin, și anume o parte din banii, din totalul de 5000 Lei MDL, transmiși de către cet. Gokcen Zinaida *****, administratoarea SRL «Azuramob» și SRL «Zeynaparc», astfel că, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană cu funcție de demnitate

publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, și anume, luând în considerație calitățile și statutele lor în cadrul Primăriei municipiului Soroca și corespunzător puterea de decizie asupra gestionării proceselor în instituția dată, în vederea favorizării, distribuirii, acordării și repartizării anume lui Gokcen Zinaida și respectiv societăților comerciale pe care le gestionează, inclusiv în condiții mai avantajoase, a unor contracte de achiziții publice privind executarea lucrărilor în beneficiul Primăriei municipiului Soroca.

La caz, instanța de judecată va combate argumentul inculpatului precum că, el era doar un membru din comisia de achiziții publice și nu lua de unul singur decizii, or, totuși ultimul era președintele acestei comisii iar propunerea sa, ca președinte era decizivă, iar în speță nu s-a adus vreo probă a existenței unor eventuale situații în care comisia ar fi hotărât altfel decât ar fi fost argumentele președintelui, iar ultimul a explicat în cadrul cercetării udecătorești că mereu a dat prioritate agenților economici care s-au prezentat anterior bine, au executat lucrările calitativ și în termen, iar pe de altă parte, martorul Gokceaan Zinaida, dar și Ursu Iurie au confirmat că deseori și anume în vederea întreținerii relațiilor bune, amicale, pentru a predispuie pozitiv și pentru a conlucra active și în continuare, deseori, în deosebi când revenea Gokceaan Zinaida din Turcia, aducea și făcea sub diferite gesturi de atenție, prezenturi, dulciuri, cafea, ceai, inclusive și alte bunuri, uneori chiar și la solicitarea lucrătorilor primăriei, inclusive a lui Mînăscurtă Ghenadie, deci, este evident și previzibil scopul acelor cadouri, printre care și anumite sume de bani.

Din conținutul înregistrărilor audio-video care se conțin în fișierul anexat la materialele cauzei și vizionat în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, la 17.06.2024, ora 15:53, în biroul de serviciu, în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînăscurtă Ghenadie, a avut loc o discuție între ultimul cu primarul municipiului Soroca, Pilipețchi Lilia și administratorul S.R.L. „Azuramob” și S.R.L. „Zeynaparc”, Gokcen Zinaida.

În cadrul discuției, Pilipețchi Lilia, i-a solicitat Zinaidei Gokcen, să modifice un act de îndeplinire a lucrărilor anexat la factura fiscală prezentată la primărie spre plată, potrivit căruia, au fost executate lucrări de reparație la o casă de locuit din contul primăriei, și concomitent a menționat, *„să nu scriu că-i casă de locuit proprie. Acolo-i, bani publici”*.

Neștiind cum să procedeze, Gokcen Zinaida, l-a întrebat pe Mînăscurtă Ghenadie, *„și sî fășem?”*, la care ultimul i-a răspuns, *„licheștii la Patrașcu ... Reparații curente la clădirea stației de amenajare, la oficiul stației de amenajare... Servicii de amenajare și înverzire la Patrașcu... El a să semneze actu”*.

Astfel, din conținutul discuției, rezultă că prin intermediul unei întreprinderi gestionate, Gokcen Zinaida, ar fi executat anumite lucrări de reparație la o casă de locuit din surse financiare alocate din contul primăriei municipiului Soroca, iar pentru a ascunde acest fapt, folosindu-se de situația de serviciu, Mînăscurtă Ghenadie împreună cu Pilipețchi Lilia, au determinat-o pe Gokcen Zinaida să întocmească acte privind executarea și recepționarea unor lucrări la o anexă de pe teritoriul Serviciului de Amenajare și Înverzire din cadrul primăriei municipiului Soroca, documente care urmau a fi semnate de către conducătorul Serviciului,

Patraşcu Alexi. Pe finalul discuției, la ora 15:57, Gokcen Zinaida i-a comunicat lui Mînăscuță Ghenadie „*mă duc că am adus*”, acuzarea invocînd că s-a referit la faptul că a adus mijloace bănești și urmează să le transmită primarului Pilipețchi Lilia, pentru atribuirea contractelor privind executarea diferitor lucrări în beneficiul primăriei municipiului Soroca.

În temeiul mandatului judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, sediul central, Guțu ***** din 11.06.2024, în cadrul cauzei penale nr. 2024970243, a fost autorizată măsura specială de investigații - *cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video*, în biroul de serviciu, în care activează a primarul municipiului Soroca, Pilipețchi Lilia. În cadrul executării măsurii speciale de investigații autorizate, s-a stabilit că la 17.06.2024, ora 16:23 în biroul de serviciu, în care activează primarul municipiului Soroca, Pilipețchi Lilia, a avut loc o discuție între ultima cu Gokcen Zinaida, referitor la gestionarea executării unor lucrări de către ultima în beneficiul primăriei municipiului Soroca.

În cadrul discuției, Gokcen Zinaida i-a transmis primarului Pilipețchi Lilia, un portmoneu de culoare verde combinat cu negru și alb, iar ultima l-a pus în sertarul mesei de lucru.

La scurt timp, Gokcen Zinaida a plecat iar primarul Pilipețchi Lilia, a luat portmoneul transmis de Gokcen Zinaida și a mers în camera de odihnă din biroul acesteia.

Potrivit înregistrărilor audio/video din camera de odihnă, în portmoneul respectiv se aflau bani, Pilipețchi Lilia a extras din portmoneu o parte din banii aflați în interior, i-a numărat și a mers cu banii în mână în biroul de serviciu. Atunci, de pe masa de lucru, Pilipețchi Lilia a luat o agendă în care a pus banii din mână și a ieșit din birou.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că Mînăscuță Ghenadie aflându-se în biroul său de serviciu, situat în Primăria mun. Soroca, cu adresa – mun. Soroca, strada Ștefan cel Mare, nr. 5, a acceptat și a primit, personal, de la cet. Gokcen Zinaida ***** , administratoarea SRL «Azuramob» și SRL «Zeynaparc», bunuri ce nu i se cuvin, și anume mijloace financiare în vederea favorizării, distribuirii, acordării și repartizării anume lui Gokcen Zinaida și respectiv societăților comerciale pe care le gestionează, inclusiv în condiții mai avantajoase, a unor contracte de achiziții publice privind executarea lucrărilor în beneficiul Primăriei municipiului Soroca.

Din conținutul înregistrărilor audio-video, s-a constatat că la 18.06.2024, ora 15:03 în biroul de serviciu, în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînăscuță Ghenadie, a intrat primarul Pilipețchi Lilia și în mod cifrat l-a întrebat pe Mînăscuță Ghenadie unde să-i pună banii, la care acesta a deschis ușa de la un dulap din biroul său și i-a indicat primarului să pună - pe primul nivel al rafturilor. Atunci, Pilipețchi Lilia a luat din geanta sa, portmoneul de culoare verde combinat cu negru și alb, care se presupune că conținea mijloace bănești în sumă nestabilă (la 17.06.2024, ora 16:23, Pilipețchi Lilia, a primit portmoneul respectiv cu bani, în biroul de serviciu, de la Gokcen Zinaida) și l-a pus pe primul nivel al rafturilor, acolo unde a indicat Mînăscuță Ghenadie, după care ultimul a menționat, „mulțumesc!”.

Ulterior, la ora 15:49, Mînăscurtă Ghenadie, s-a apropiat de dulapul unde se afla portmoneul menționat, l-a luat împreună cu un set de acte și a deschis ușa din partea dreaptă a aceluiași dulap, acolo unde Mînăscurtă Ghenadie își ține zilnic geanta sa personală și a pus în geanta sa.

Referitor la episodul din 14.08.2024, s-a constatat cu certitudine că, Mînăscurtă Ghenadie în cadrul întâlnirii vizate, Gokcen Zinaida, discutând cu viceprimarul Mînăscurtă Ghenadie, referitor la gestionarea și executarea lucrărilor prestate de către prima în beneficiul Primăriei mun. Soroca, a luat din geanta sa un portmoneu, care conținea mijloace financiare, iar faptul dat a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești atât de inculpat cât și de martor și anume: că în portmoneu erau cel puțin cei 5 dolari SUA care ei au menționat că era restul din 50 dolari, or, prețul portmoneului era de 45 dolari, iar pentru a camufla acțiunile sale, ea a luat în mână un document care l-a pus deasupra portmoneului și împreună le-a transmis viceprimarului Mînăscurtă Ghenadie, menționând ”pentru nisipieră”, iar în urma acestui fapt, instanța nu poate combate poziția acuzării și anume că, pentru faptul că Mînăscurtă Ghenadie a contribuit la încheierea și realizarea contractelor cu întreprinderile la care Gokcen Zinaida are interese directe, privind executarea lucrărilor de amenajare a mai multor nisipiere pe terenurile de joacă din gestiunea Primăriei mun. Soroca.

Prin urmare, din conținutul înregistrărilor audio-video, s-a constatat că, în biroul de serviciu, în care activează viceprimarul municipiului Soroca, Mînăscurtă Ghenadie, a avut loc o discuție dintre ultimul cu administratorul S.R.L. „Azuramob” și S.R.L. „Zeynaparc”, Gokcen Zinaida. În cadrul discuției, Gokcen Zinaida i-a prezentat lui Mînăscurtă Ghenadie, mai multe acte privind inițierea și executarea diferitor lucrări de reparație/amenajare în beneficiul primăriei municipiului Soroca.

Totodată, Gokcen Zinaida, i-a comunicat lui Mînăscurtă Ghenadie că la solicitarea primarului Pilipețchi Lilia, a executat mai multe lucrări în beneficiul primăriei municipiului Soroca, valoarea căroră depășește suma admisibilă pentru încheierea contractelor de mică valoare, iar Mînăscurtă Ghenadie, a menționat că pentru lucrările executate, este necesar să anunțe licitație, chiar dacă procesul de executare a lucrărilor a fost deja inițiat.

La ora 14:05, Gokcen Zinaida, a luat din geanta sa, un plic de culoare bej, care conținea mijloace bănești, iar pentru a camufla acțiunea, a luat în mână un document care l-a pus deasupra portmoneului și împreună le-a transmis primarului Mînăscurtă Ghenadie, menționând „pentru nisipiere”, adică pentru faptul că Mînăscurtă Ghenadie a contribuit la încheierea contractelor cu Gokcen Zinaida, privind executarea lucrărilor de amenajarea mai multor nisipiere pe terenurile de joacă pentru copii din municipiul Soroca.

Atunci, Mînăscurtă Ghenadie a luat de la Gokcen Zinaida, portmoneul cu bani împreună cu acel document și le-a pus într-un dulap din biroul său, unde-și ține zilnic, geanta sa personală.

Prin urmare, la ora 17:05, Mînăscurtă Ghenadie s-a apropiat de dulapul unde a pus portmoneul primit de la Gokcen Zinaida și potrivit gesturilor mâinilor lui Mînăscurtă

Ghenadie și sunetelor înregistrate, rezultă că acesta a extras banii din acel portmoneu și i-a pus în geanta sa personală și luând geanta în mână, Mînăscurtă Ghenadie a plecat.

La acest capitol este necesar de menționat că, Mînăscurtă Ghenadie deși a încercat să explice cumva situația cu portmoneul și cu restul care era lăsat de martorul Gokcen Zinaida, totuși, nu a dat nici o explicație plauzibilă asupra cuvintelor ”pentru nisipieră”, fapt care duce la aprecierea critică a declarațiilor lui, care evident că au scopul evitării răspunderii și nu a fost altceva decît o metodă de apărare, or, în contextul funcției sale, ultimul urma să aibă un comportament mai diplomat și să nu admită în nici un fel depășirea de către un agent economic a relațiilor dintre ei, or, chiar și în ipoteza în care am accepta poziția acestuia precum că el ar fi venit cu rugămintea la Gokcen Zinaida de ai procura un portmoneu, pentru bărbați, confecționat din piele, din Turcia, pentru a-l face cadou unui prieten, în situația în care piața din Republica Moldova îi permite procurarea unui astfel de cadou și personal, depășește deja un comportament caracteristic unei persoane care deține o funcție de demnitate publică și îl plasează direct în întreținerea unor relații amicale, fapt care este inadmisibil în situația conlucrării lor și în activitatea de zi cu zi.

Astfel, instanța precizează faptul că, toate contractele încheiate cu primăria mun. Soroca, și întreprinderile administrate de către Gokcen Zinaida, Ursu Cornel și Ursu Iurie, au fost negociate anume cu Gokcen Zinaida, în unele contracte erau atribuite și începute lucrările înainte de demararea concursurilor, chiar și a licitațiilor fapt confirmat în cadrul cercetării judecătorești de către Gokcen Zinaida personal.

Prin urmare, inculpatul Mînăscurtă Ghenadie întrunește și calitățile subiectului infracțiunii, acestea având vârsta răspunderii penale de 16 ani pentru fapta dată și deținând și calitatea specială de persoană cu funcție de demnitate publică, care se raportează la prevederile alin.(3) art. 123 din Codul penal, prin care se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Cu referire la declarațiile martorului Gokcen Zinaida, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată deși și-a schimbat declarațiile, invocând că, nu i-a transmis nimic lui Mînăscurtă Ghenadie sau altor persoane din cadrul Primăriei Soroca, iar în cadrul urmăririi penale a fost presată pentru a depune autodenunțul și a face asemenea declarații, aceste declarații instanța le apreciază critic, or, tot ultima s-a contrazis și anume prin aceia că, deseori transmitea cu titlu de prezent, mici atenții, lucrătorilor primăriei și nemijlocit lui Mînăscurtă Ghenadie – ceai, cafea, dulciuri, ape de decolonie, portmoneul bărbătesc în care erau bani (chipurile restul), valoarea cărora evident că putea să varieze, or, cel puțin portmoneul pentru bărbați ar fi costat 45 de dolari SUA. La fel, ultima a dat declarații contradictorii și cu materialele dosarului, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că percheziția a fost începută la ora 11:05 și s-a încheiat la 12:50. Ptrivit aceluiași proces verbal cu privire la

percheziție, martorul nu a avut careva obiecții, ultima a fost avertizată despre răspunderea penală în baza art. 311 CP, fiind-ui aduse la cunoștință prevederile legale, a fost întocmit procesul verbal de autodenunț prin înscris autentic și fiind contrasemnat de către ultima, iar în cadrul ședinței de judecată de către acuzare fiind sesizate acele divergențe, a fost dat citire procesului verbal de audiere a martorului la faza urmăririi penale precum și vizionată înregistrarea video în condițiile art. 115 CPP, unde martorul fiind avertizat de răspunderea penală pe care o poartă, nefiind presată de nimeni, oferă declarații pe caz care sunt în coraborare cu materialele dosarului dar și cu înregistrările audio-video. Careva plîngerii împotriva acțiunilor polițiștilor nu a făcut și a menționat că nici nu va face, fapt care este apreciat de către instanță ca un comportament neglijent.

În contextul celor relatate mai sus, instanța va aprecia critic și declarațiile martorului Ursu Iurie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la fel și-a schimbat declarațiile invocând că, nu a avut careva discuții cu Gokcen Zinaida pe tema că ar trebui de remunerat primarul și viceprimarul pentru atribuirea contractelor de achiziții și realizarea lucrărilor, or, aceste declarații nu corespund realității și materialelor cauzei penale, în situația în care Gokcen Zinaida este concubina acestuia și au format o poziție de apărare în favoarea lui Mînăscuță Ghennadie, mai ales în situația în care tot el, în fața instanței a declarat că anume la inițiativa sa, concubina lui, de fiecare dată cînd se întorcea din Turcia, venea către angajații primăriei dar și către conducere cu prezenturi, mici atenții cum le spuneau ei, sub formă de ceaiuri, cafea, ape de decolonie și alte bunuri, inclusiv la rugămintea acestora, procura și alte bunuri.

Totodată, din considerentele menționate, instanța va aprecia critic și declarațiile martorului apărării Gradinari Iuliana, care este și fiica inculpatului Mînăscuță Ghennadie, or, ultima locuiește permanent în România din 2015, iar uneori la rugămintea tatălui acesteia procura diverse suplimente pentru Pilipețchi Lilia, iar banii îi transmitea prin intermediul tatălui acesteia, declarații care nu au relevanță la examinarea cauzei ci doar formează strategia de apărare a inculpatului, care a declarat în fața instanței că banii transmiși de către Lilia Pilipețchi în biroul său ar fi fost în contul unei datorii sau în urma procurării unor produse, fapt ce contravine materialelor cauzei penale și a probelor examinate, or, în momentul transmiterii ultima a spus în mod clar ”de la Zina”, deci, această versiune nu mai poate sta în picioare, or, aceleași produse ar fi putut fi procurate de către orice persoană și personal, de la dilerii oficial din R. Moldova și nu ar mai fi fost necesari atîția intermediari și încă în datorie.

În continuarea argumentelor sale, instanța va respinge alegațiile apărării și în ceea ce ține de faptul că, partea acuzării eronat ar fi calificat faptele inculpatului în baza art. 324 alin. (2) din Codul penal cu următoarele semne de calificare: coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, precum și contrar acestora, săvârșită de persoană cu demnitate publică, chiar dacă s-ar admite

faptul că asemenea evenimente au avut loc, fapta inculpatului urma a fi calificată ca infracțiuni separate prevăzute de art. 324 alin. 1 Cod penal în redacția [Art.324 în redacția LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24] sau ca infracțiuni separate și anume: art. 324 alin. 4 Cod penal în redacția până la intrarea în vigoare a [LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24], deoarece anume așa sunt regulile prescrise de calificare a infracțiunilor prevăzute de Codul penal.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 din Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal rezultă că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Iar alin.(2) al aceluiași articol prevede expres faptul că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

La acest segment, instanța remarcă că în cadrul cercetării judecătorești, instanța examinează învinuirea adusă persoanei/persoanelor trimise în judecată, care este expusă în rechizitoriu.

Astfel, obiectul cercetării judecătorești are întotdeauna un caracter determinat, rolul esențial în acest sens revenindu-i rechizitoriului parvenit din partea organului de urmărire penală.

Conform rechizitoriului, Mînescu Ghenadie a fost învinuit de comiterea a trei episoade de infracțiuni: la data de 17.06.2024, 18.06.2024 și 14.08.2024, toate trei în baza art. 324 alin. (2) Cod penal, cu următorii indici de calificare: *acceptarea și primirea, personal, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, fapte care au fost săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică, fapte care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Art. 324 într-adevăr a suferit modificări, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, or, la data comiterii faptelor, acțiunile inculpatului ar fi fost încadrate conform art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică: *acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, fapte care au fost săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică, acțiuni care se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.*

În aceste context, instanța de judecată, constată că atât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunilor cât și legea penală de la momentul întocmirii rechizitoriului și pronunțării sentinței incriminează ca și corupere pasivă faptele constatate în sarcina inculpatului.

Tot aici este de menționat că, instanța trebuie să aplice legea penală mai blândă. Atunci când decide care lege este mai blândă, instanța va începe de la pedeapsa principală prevăzută și o va analiza în coroborare cu pedepsele complementare obligatorii, pentru a decide în ansamblu care lege prevede o pedeapsă mai blândă pentru condamnat, inclusiv ținând cont de potențialul impact al pedepsei asupra situației concrete a inculpatului. La fel, instanța de judecată nu este în drept să creeze o lege terță prin îmbinarea unor pedepse din legi existente la diferite perioade de timp.

Pedepsele închisorii și a privării de drept prevăzute de legea în vigoare la ziua comiterii faptei sunt mai lungi decât cele de la ziua de astăzi. Prin urmare, legea nouă este legea mai blândă, care, conform art. 10 Cod penal trebuie aplicat retroactiv.

Prin urmare, faptele comise de inculpat au fost și urmează a fi încadrate conform art. 324 alin. (2) Cod penal, în speță, nefiind importate deja cuantumul sumelor de bani, or, legiuitorul a prevăzut ca fiind sancționabile penal acțiunile de *acceptarea și sau primire, personal, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, fapte care au fost săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică*.

În consecință, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a concluzionat că vinovăția lui Mînăscuță Ghenadie Filimon în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată pe deplin, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza:

- **art.324 alin.(2) Cod penal cu indicii de calificare:** *"Acceptarea și primirea, personal, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, fapte care au fost săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică"*.

- **art.324 alin. (2) din Codul penal, cu indicii de calificare:** *"Acceptarea și primirea, personal, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, fapte care au fost săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică"*.

- **art.324 alin. (2) din Codul penal, cu indicii de calificare:** *"Acceptarea și primirea, personal, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, fapte care au fost săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică"*.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlătuiească nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a Reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În cazul din speță, drept circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal pentru inculpat s-a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Corelativ, instanța a reținut că în sarcina lui Mînăscurtă Ghenadie Filimon circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal – nu au fost stabilite.

Din materialul caracteristic al inculpatului Mînăscurtă Ghenadie***** s-a stabilit că ultimul se caracterizează din punct de vedere pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar conform cazierului judiciar (forma 246) anterior nu a fost condamnat.

Astfel, acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Mînăscurtă Ghenadie***** pericolul social al infracțiunii comise, dar și caracterul său de rezonanță în ultima perioadă, lupta cu corupția fiind unul dintre cele mai dureroase probleme ale societății, instanța de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea fiecărui episod de infracțiune, de asemenea, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Codul penal se va aplica pedeapsa definitivă în formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125 000 (o sută mii) lei MD, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 3 ani, atît cît a solicitat și acuzatorul de stat, instanța reținând că aceasta va fi suficientă pentru atingerea scopului ei, or temeiuri de liberare de pedeapsă, instanța la caz nu a stabilit.

Instanța conchide că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În continuare, instanța va explica lui Mînăscurtă Ghenadie Filimon că, conform art.64 alin. (3¹) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o vor plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Mînăscurtă Ghenadie Filimon și faptul că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art.64 alin.(5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța de judecată a reținut că, în cadrul urmăririi penale inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv concluzionându-se că după pronunțarea sentinței nu este necesară aplicarea unei eventuale măsuri preventive, mai ales în situația în care a fost aplicată o

pedeapsă nonprivativă de libertate, dat fiind faptul că, Mînăscurtă Ghenadie Filimon nu a demonstrat careva riscuri privind eschivarea sa de la executarea pedepsei.

Cu referire la măsura de siguranță – confiscarea specială, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat confiscarea de la inculpatul Mînăscurtă Ghenadie Filimon în conformitate cu art. 106 Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a sumei de 5 000,00 (cinci mii) lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primiți de către el în calitate de mită.

În speță, instanța de judecată coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat supra, consideră că, măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare atât de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea bunurilor destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1), 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte

se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Conform art. 132¹ Cod Penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106¹, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate. Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008).

Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproportionat față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării. În cauza Silivkiene vs. Lituania, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În speță, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale resapectiv, în conformitate cu art. 106 alin. (1), alin. (2), lit. b) Cod Penal, se aplică măsura de siguranță confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 5 000,00 (cinci mii) lei, cu titlu de bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii și se încasează din contul inculpatului Mînăscurtă Ghenadie Filimon în contul Statului suma de 5 000,00 (cinci mii) lei, la data rămânării definitive a prezentei sentințe.

În contextul celor statuate supra, instanța de judecată reiterează că, această imixtiune în dreptul de proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Astfel, soarta corpurilor delictelor și mijloacelor de probă va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, or, la acest capitol nu au fost înaintate careva obiecții.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Mînăscurtă Ghenadie Filimon în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) Cod penal, art. 324 alin.(2) Cod penal și art. art. 324 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 324 alin.(2) Cod penal (*episodul din 17.06.2024*) - amendă în quantum de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000,00 lei (una sută mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 2 (doi) ani.

- în baza art. 324 alin.(2) Cod penal (*episodul din 18.06.2024*) - amendă în quantum de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000,00 lei (una sută mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 2 (doi) ani.

- în baza art. 324 alin.(2) Cod penal (*episodul din 14.08.2024*) - amendă în quantum de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000,00 lei (una sută mii lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Mînăscurtă Ghenadie Filimon pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125 000,00 (una sută douăzeci și cinci mii lei, 00 bani), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul pedepsei privative de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică se calculează din momentul rămânerii definitive a hotărârii.

Se explică lui Mînăscuță Ghenadie***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, se aplică măsura de siguranță confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 5 000,00 (cinci mii lei, 00 bani) cu titlu de bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii și se încasează din contul inculpatului Mînăscuță Ghenadie Filimon în beneficiul Statului suma de 5 000,00 (cinci mii lei, 00 bani), la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict - un portmoneu cu dimensiunile 23cm x 13.5 cm, confecționat din polietilenă de culoare verde combinat cu negru și margini albe recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 11.09.2024 care este anexat la materialele cauzei penale, de nimicit după ce sentința va deveni irevocabilă.

Portmoneul din piele, cutia de ceai și pachetul prezentate în cadrul ședinței de judecată de către Mînăscuță Ghenadie, după rămînerea definitivă a sentinței, *de restituit acestuia*.

Mijloacele materiale de probă - 3 suporturi materiale de informație de tip CD-R de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința cu drept de a fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul

Cristina Botnaru

