

21 ianuarie 2016
Judecătoria Soroca
Instanţa compusă din:
Preşedinte
Grefier
Cu participarea.
Procurorului
Avocatului

D.G.
A.O.
A.I.G.
N.M.

or.Soroca

A judecat prin acord de recunoaştere a vinovăţiei în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui xxxxi, născut la xxxxx, locuitor al xxxxx, cetăţean al Republica Moldova, moldovean, la întreţinere un copil minor, fără ocupaţie, fără antecedente penale, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) C.P. al R.Moldova;
A S T A B I L I T:

xxxxx a recunoscut, iar instanţa a constatat că, la data de 07 iulie 2015, în or.Soroca, prin înşelăciune şi abuz de încredere sub pretextul aducerii automobilului de mode "Mercedes" din Republica Bulgaria, a dobândit ilicit de la cet. xxxxx, xxxx, locuitor a mun.Bender, str. Leningradscăia 26/1, ap.5, bani în sumă de 500 Euro, ce conform cursului valutar BNM constituie 10461 lei, prin ce i-a fost cauzat ultimei o daună în proporţii considerabile.

În şedinţa de judecată, inculpatul a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi a acceptat probele prezentate de procuror, menţionând că: la data de 07.07.2015 s-a întâlnit cu xxxxcu care a convenit să-I aducă un automobile din Republica Bulgaria. Anterior a plasat un anunţ pe setul web 999, precum că se ocupă cu transportarea automobilelor de peste hotarele, la anunţ era şi numărul lui de contact. Cu o zi înainte de data de 07.07.2015, l-a telefonat xxxx şi au convenit să se întâlnească la răscrucea drumurilor Soroca-Bălţi. Acolo ei s-au întâlnit şi ultimul a primit de xxxx suma de 500 Euro. tot odată a întocmit şi o recipisă. precum că xxxxxşi asumă obligaţiunea să-I aducă un automobil de model "Mercedes" din Republica Bulgaria. În Republica Bulgaria el nu a plecat, deoarece nu dispunea de paşaport, dorind s-o contacteze pe partea vătămată, nu a reuşit din motiv că a pierdut numărul de telefon, iar banii i-a cheltuit deoarece avea nevoie.

Despre cele întâmplate regretă mult. Promite pe viitor legea nu o v-a încălca. Acţiunea civilă o recunoaşte şi este de acord să-i restituie părţii vătămate suma de 10461 lei.

În afară de recunoaşterea pe deplin a vinei, culpa lui xxxxx este dovedită şi de următoarele probe anexate de procuror în dosarul penal care au fost acumulate la ancheta preliminară şi anume de depoziţiile:

Părţi vătămate :

- xxxx, care a declarat, că în luna iunie 2015 a hotărât să procure un automobile de model "Mercedes C320" care a fi fost înmatriculat în Republica Bulgaria. La data de 06 iulie 2015, soţul ei xxxx a intrat pe setul web "Drive.md" unde a depistat automobilul pe care o interesa pe xxxxşi a apelat la nr.079134261, care a fost pe setul web. receptorul telefonului a ridicat o persoană de gen masculine care sa prezentat caxxxx xxxx a întrebat pe xxx u care este stare tehnică a automobilului, la ce xxxx a răspuns că starea tehnică a automobilului este bună, după care xxxx s-a înţeles cu xxxx să se întâlnească în or.Soroca. Pe data de 07 iulie 2015 Arxxxxa împreună cu soţul xxxxxşi fratele ei xxxx, cu automobilul ce-I aparţine lui xxxxi au plecat în or.Soroca. la intrare în or.Soroca, pe xxxx déjà o aştepta xxxx. xxxx a stat de vorbă cu Dumitru în privinţa automobilului, după ce xxxxa i-a dat lui xxxxarvona în sumă de 500 Euro, la ce Dumitru i-a scris o recipisă pentru primirea banilor şi verbal s-a obligat să-I aducă automobilul în timp de 7 zile. La data de 15 iulie 2015, a început să-l apeleze pe xxxx pe numerele de tel. 079134261 şi 061117959, iar telefoanele erau deconectate.

Depoziţiile martorilor:

- xxxxt, care a declarat, că în luna iunie 2015, soţia xxxx a hotărât să procure un automobile de model "Mercedes C 320" care a fi fost înmatriculat în Republica Bulgaria. La data de 06 iunie 2015xxxxt a intrat pe setul web "Drive.md" unde a depistat automobilul pe care o interesează pe xxxxa, preţul automobilului era de 3500 Euro, după care xxxxa apelat pe numărul 079134261, care a fost pe setul web, receptorul telefonului a ridicat o persoană de gen masculine care s-a prezentat ca xxxx. xxxxl-a întrebat pe xxxxcare este stare tehnică a automobilului, la ce xxxxi-a comunicat că starea tehnică este bună, după care xxxx s-a înţeles cu xxxx să se întâlnească în or.Soroca. Pe data de 07 iulie 2015 xxxx împreună cu xxxx şi fratele ei xxxx, cu automobilul ce-I aparţine lui xxxx au plecat în or.Soroca. La intrare în or.Soroca, pe xxxx déjà o aştepta xxxx. xxxx a stat de vorbă cu xxxx în privinţa automobilului, după ce xxxx i-a dat lui xxxxarvona în sumă de 500 Euro, la ce xxxxi-a scris o recipisă pentru primirea banilor şi verbal s-a obligat să-I aducă automobilul în timp de 7 zile. La data de 15 iulie 2015, a început să-l apeleze pe xxxx pe numerele de tel. 079134261 şi 061117959, iar telefoanele erau deconectate.

-Cinili Andrei, care a declarat că în luna iunie 2015, sora xxxxx a hotărât să procure un automobile de model "Mercedes C 320" care a fi fost înmatriculat în Republica Bulgaria. La data de 06 iunie 2015 xxxx a intrat pe setul web "Drive.md" unde a depistat automobilul pe care o interesează pe xxxx preţul automobilului era de 3500 Euro, după care xxxx a apelat pe numărul 079134261, care a fost pe setul web, receptorul telefonului a ridicat o persoană de gen masculine care s-a prezentat ca xxxx xxxxl-a întrebat pe xxxx care este stare tehnică a automobilului, la ce xxxx i-a comunicat că starea tehnică este bună, după care xxxxs-a înţeles cu xxxx să se întâlnească în or.Soroca. La data de 07 iulie 2015 xxxxx cu automobilul personal împreună cu xxxx şi xxxx au plecat în or.Soroca. La intrare în or.Soroca, pe xxxxxdă o aştepta xxxx. xxxxa stat de vorbă cu Dumitru în privinţa automobilului, după ce xxxxi-a dat lui xxxxxarvona în sumă de 500 Euro, la ce Dumitru i-a scris o recipisă pentru primirea banilor şi verbal s-a obligat să-I aducă automobilul în timp de 7 zile. La data de 15 iulie 2015, a început să-l apeleze pe Dumitru pe numerele de tel. 079134261 şi 061117959, iar telefoanele erau deconectate

Despre vinovăţia inculpatului mai probează:

- procesul verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie de către XXXXXXXXXXXX din 18.07.2015;
- procesul verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie de către Arslan Mehmet din 18.07.2015;
- procesul verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie de către Cinili Andreidin 18.07.2015;
- recipisa;
- corp delict, o filă de hîrtie pe care este scris un text în limba rusă.
- imaginea de pe setul web.
- Alte materiale ale dosarului penal.

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanţa consideră că vina lui xxxxi Anatoli este dovedită pe deplin, iar acţiunile lui corect calificate în baza art. art.190 alin.(2) şi c.Cod penal al R.Moldova cu indicii de calificare: "escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, săvîrşit în proporţii considerabile"

La stabilirea felului şi mărimii de pedeapsă potrivit art.75 C.P., instanţa ţine cont de gradul pericolului social al infracţiunii, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele atenuante sau agravante răspunderea penală.

Conform art.16 C.P. infracţiunea comisă de XXXXXXXXXXXX face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

La locul de trai xxxxx se caracterizează pozitiv.

Ca circumstanţă atenuantă instanţa consideră: căinţa sinceră.

Circumstanțe agravante nu sau stabilit.

Conform prevederilor art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Mai mult, instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea pedeapsă prea blândă, generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit prevederilor alin.(1) lit.c) art.5 din CEDO, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșască o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

La numirea pedepsei instanța de asemenea ea în considerație și faptul că: după comiterea crimei, xxxx vina a recunoscut-o pe deplin, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției care a fost acceptat de instanță, sa căit sincer în cele comise, se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art.509 alin. (4) CPP, la stabilirea pedepsei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limita maximă a celei mai aspre pedepse prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse cu o treime, fiind aplicabile prevederile art.75-79 din Codul penal. Dispozitivul sentinței trebuie să conțină mențiunile prevăzute în art.395, care se aplică în mod corespunzător.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana celui vinovat, de faptul că ultimul se caracterizează pozitiv, a recunoscut vinovăția și sa căit sincer în cele comise, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de faptul că a recunoscut acțiunea civilă a părții vătămate și este de acord s-o restituie ei, de prevederile art. 509 CPP privind judecarea cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, dându-i o șansă de corijare în afara penitenciarului, considerând rezonabilă aplicarea pedepsei penale cu amendă.

De asemenea instanța la numirea pedepsei ea în considerație și faptul că: xxxxi a fost condamnat de către Judecătoria mun. Buiucani mun. Chișinău la data de XXXXXXXXXX în baza art. 190 al 2 lit. c) CP al RM la amendă în folosul sartinului în mărime de 375 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce țin de gestionarea mijloacelor financiare sau de a exercita activitatea cu privire la importul-exportul de automobile pe un termen de 2 ani. La momentul dezbaterilor judiciare, xxxxx a achitat amendă numită, bonul de plată fiind prezentat, sentința nu a fost contestată, prin urmare la numirea pedepsei se va ține cont de prevederile art. 84 al 2 și 4 CP, referitor la numirea pedepsei complementare.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxxx în mărime de – 500 EURO, care constituie suma în lei moldovenești de -10461 lei, în principiu de o admis, și a o încasa de la xxxxxx în folosul ei.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delict, în conformitate cu prevederile art.162 CPP, instanța conchide că: corpurile delict care este anexat la cauza penală, o filă de hârtie pe care este scris un text în limba rusă, de o păstrat la cauza penală.

În baza art.382,384,385,389,393-395,397,509 C.P.P.judecata

C O N D XXXXXXXXXXXX N Ă:

De recunoscut culpabil pe xxxxx pe art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal al R.Moldova și de aplicat lui amendă în folosul statului în mărime de – 600 unități convenționale, echivalentul la - 12000 lei(douăsprezece mii) cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a surselor financiare sau de a exercita o anumită activitate cu privire la importul-exportul de automobile, pe un termen de -2 ani(doi).

În baza art. 84 al 2,4 CP, prin cumul parțial al pedepsei, ai adăuga lui xxxx pedeapsa stabilită parțial partea neexecutată a pedepsei complementare stabilite prin sentința Judecătoriei sec. Ciocana mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, stabilindu-i definitiv pedeapsa lui xxxxi sub formă de amendă în folosul Statului în mărime de - 600 unități convenționale, echivalentul la - 12000 lei(douăsprezece mii), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a surselor financiare sau de a exercita o anumită activitate cu privire la importul-exportul de automobile, pe un termen de -3 ani(trei).

Corpurile delict care este anexat la cauza penală, o filă de hârtie pe care este scris un text în limba rusă, de o păstrat la cauza penală.

Se încasează de la xxxxxx în folosul lui xxxxx, acțiunea civilă în mărime 500 EURO(cinci sute), echivalentul lor în lei moldovenești a sumei de - 10461 lei (zece mii patru sute șazeci și unu).

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătoriei Soroca.

JUDECĂTOR

D.G.