

Dosarul nr. 4 -229/2024 (4-24149601-46-4-30122024)

HOTĂRÂRE

În numele Legii

10 aprilie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Doina Cercașev, Daniela Zosim

Cu participarea:

Agentului constatatator – Daniela Vicol

Victimei - *****

Avocatului – Ludmila Mogîldea – Buracicovschi

Persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională – Racu Ion

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Racu Ion – născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Florești, sat. *****, cetățean *****, ***** în câmpul muncii, de comiterea contravenției prevăzute de art.318¹ din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

Racu Ion, la data de 14.12.2024, ora 08⁵⁰ min, a venit la domiciliu concubinei, *****, unde a făcut scandal și astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. ***** din 13.12.2024.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Racu Ion, la data de 24.12.2025, de către agentul constatatator Vicol Daniela din cadrul IP Florești, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 437626 în baza art. 318¹ din Codul contravențional, iar la data de 30.12.2025, cauza a fost remisă spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatatator a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea lui Racu Ion ca fiind vinovat de comiterea contravenției imputate și aplicarea sancțiunii conform legislației în vigoare.

Victima, *****, fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, Racu Ion este concubinul său, au***** La data de 13.12.2024, s-a iscat un conflict pe fonul unor chestiuni de gospodărie. În cadrul conflictului respectiv, dânsa a chemat Poliția. Nu a cunoscut că a fost emis ordin de restricție de urgență, deși semnătura din ordinul de restricție la materialele dosarului îi aparține. Racu

Ion a plecat de la domiciliu, pe motiv că a fost emis ordinul de restricție de urgență, iar a doua zi s-a întors și dânsa iar a chemat Poliția. În rezultat s-a stabilit că Racu Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență. La moment s-au împăcat, continuă să locuiască împreună și nu dorește să fie pedepsit. După data faptei așa gen de conflicte nu au mai fost, se ceartă însă nu au mai fost acte de violență fizică. Dânsa cheamă Poliția pentru a-l speria. Dânsa consumă alcool.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Racu Ion, în ședința de judecată vina sa în comiterea contravenției imputate a recunoscut-o integral și a declarat că, victima este concubina sa, au împreună *****. Anterior faptei a avut loc un conflict cu concubina, a venit Poliția, i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență și el a plecat de acasă. Ordinul a fost emis pentru o perioadă de 3 zile, l-a recepționat contra-semnătură. A doua zi s-a întors acasă pentru a-și lua lucruri. S-a gândit că își va lua lucrurile și va pleca, însă s-a iscat iar o ceartă. El este unicul întreținător al familiei. De cele comise îi pare rău. Solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată a solicitat instanței aplicarea pedepsei minimă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată că vinovăția lui Racu Ion s-a dovedit pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform de art. 318¹ din Codul contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cu întâietate, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal în pricină cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de 14.12.2024, ora 08⁵⁰ min, Racu Ion, cunoscând că în privința sa a fost emis ordin de restricție de urgență, a venit la domiciliu concubinei, *****, unde a făcut scandal și astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. ***** din 13.12.2024.

Referitor la vinovăția făptuitorului în săvârșirea faptei imputate, instanța de judecată determină că, în cadrul ședinței de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Racu Ion a săvârșit contravenția prevăzută de art. 318¹ din Codul contravențional astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin:

- informației de la unitatea de gardă din 14.12.2024 (f.d.3);
- plângerea victimei din 14.12.2024 (f.d.4);
- proces- verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 14.12.2024 (f.d.5);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.6);
- fișă de referire nr.592 cazurile de violență în familie(f.d.7);
- copia autenticată a ordinului de restricție de urgență nr.***** din 13.12.2024 emis în privința lui Racu Ion, înmănat contra semnătură la data de 13.12.2024 ora 19:15 min (f.d.8);
- copia autenticată a procesului – verbal privind înmânarea actului (f.d.9);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 24.12.2025, prin care Racu Ion a recunoscut comiterea faptei imputate (f.d.11);
- cazier contravențional (f.d.12);
- proces – verbal cu privire la contravenție din 24.12.2025 întocmit în privința lui Racu Ion în baza 318¹ din Codul contravențional, în prezența făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate (f.d.13);

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se

face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanța de judecată conchide că acțiunile lui Racu Ion, urmează a fi încadrate conform art. 318¹ din Codul contravențional, cu următoarele semne calificative - *Neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență*.

În speța dedusă judecării, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale cu privire la activitatea autorităților publice, ocrotite de Legea contravențională.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța elucidează că, prin acțiunile sale, Racu Ion, a atentat la *obiectul juridic* al contravenției ”Neexecutarea ordinului de restricție de urgență”, care îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de autoritățile statului contra violenței în familie.

Studiind cumulul de probe acumulate de către agentul constatatator, instanța a stabilit prezența certă în acțiunile lui Racu Ion a *laturii obiective* a contravenției prevăzute la art. 318¹ din Codul contravențional, formată din fapta prejudiciabilă care constă în încălcarea cerințelor ordinului de restricție emis în privința sa, or, ultimul a recunoscut comiterea faptei imputate atât la audierea acestuia de către agentul constatatator, cât și în ședința de judecată la examinarea cauzei contravenționale.

Subsecvent, instanța va reține că *latura subiectivă* a contravenției prevăzute la art.318¹ din Codul contravențional se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă, or, făptuitorul a cunoscut cu certitudine despre emiterea ordinului, l-a recepționat contra-semnătură, i-a fost explicat conținutul acestuia și cu toate acestea, intenționat a admis încălcarea cerințelor stabilite prin conținutul acestuia.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.318¹ din Codul contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 32 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, a faptului de făptuitorul și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și se căiește sincer de cele comise, la moment cu victima s-au împăcat, au

4 copii la întreținere și continuă să ducă viață de familie. Tot aici, instanța de judecată va ține cont și de poziția victimei în proces, care în ședința de judecată a declarat că la moment nu mai dorește ca Racu Ion să fie pedepsit pentru fapta comisă, s-au împăcat și continuă să locuiască împreună.

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui Racu Ion, în săvârșirea contravenției imputate, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 de ore.

Or, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Racu Ion, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 de ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În baza art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Racu Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318¹ din Codul contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Racu Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Elena Marandici