

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

26 martie 2012

or.Soroca
Soroca

Judecătoria
Instanța compusă din:
Președinte D.Gh.
Grefier A.O.
Cu participarea
Procurorului A.G.
Avocatului U.U.

A judecat prin acord de recunoaștere a vinovăției în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui I. A. M., a.n. 29.12.1975, originar și locuitor al or. Edineț, str. Miron Costin, 5 ,studii medii speciale, căsătorit, nesupus militar, fără lucru, cu antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al 2 lit. c) C.P. al Republicii Moldova

A S T A B I L I T :

I. A. a recunoscut , iar instanța a stabilit, că el, în vara anului 2008, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr.6 din or.Soroca, prin înșelăciune și abuz de încredere, având scop de profit, a dobândit de la cet.O. R. I., domiciliată în regiunea Belgrad din Federația Rusă, originară din Republica Moldova, r-l Briceni, suma de 1000 dolari SUA, sub pretextul, ca fiului său N. R., care este deținut în Penitenciarul nr.6 or.Soroca, să-i fie redus termenul de executare a pedepsei cu 1 an, însă care nu și-a îndeplinit promisiunile pînă la capăt, deoarece aceasta nu ține de competența sa, în acest mod înșelînd-o pe O. R. I. și cauzîndu-i acesteia o pagubă materială considerabilă.

Tot el, în perioada lunilor mai-iunie 2010, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr.6 din or.Soroca, prin înșelăciune și abuz de încredere, având scop de profit, a dobândit de la cet.Ana Chetrari, dom. în or.Sîngerei, str.Independenței, 94, ap.59, suma de 6200 lei, sub pretextul, ca fiul său Ch. V. care este deținut al Penitenciarului nr.6 Soroca să fie angajat la muncă, cu toate că aceasta nu ține de competența sa.

În ședința de judecată inculpatul a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a acceptat probele prezentate de procuror, povestind detaliat despre circumstanțele săvârșirii infracțiunii, menționînd că banii i-a luat pentru necesitățile personale care le avea pe cînd își ispășea pedeapsa în penitenciar, din motiv că acolo la pușcărie în „zonă,, există alte legi așa-zise,,nescrise,, care fiecare condamnat care nu are autoritate și o anumită verticalitate între condamnați, trebuie și este obligat prin orice metodă să plătească anumite sume de bani celor persoane condamnate , dar care se află pe spirala verticalității cel mai sus, pentru a-și putea continua ispășirea pedepsei și a exista ca om și a-și păstra chiar viața fiind nevătămat. Așa el avînd nevoie de surse financiare, a comis un act de excrocherie asupra părților vătămate Ch. A. și O. R. Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate O. R. în sumă de 1000 Dolari SUA și Ch. A. în sumă de 6200 lei, le recunoaște și este de acord să le restituie.

În afară de recunoașterea pe deplin a vinei, culpa lui A.I. este dovedită și de declarațiile părților vătămate:

- Ch. A. I., care a declarat, că feciorul său Ch. V. din anul 2008 este deținut în Penitenciarul nr. 6 din or.Soroca. În una din zilele lunii mai 2010, aflându-se la o întrevvedere cu feciorul său, acesta i-a comunicat, precum că a apărut posibilitatea ca să fie angajat la muncă în penitenciar, iar pentru aceasta este necesar să pună un aldămaș unei persoane, a cărei identitate el nu i-a comunicat-o, prin intermediul a doi deținuți și anume I. A. și N. V., pentru aceasta rugînd-o să-i transfere suma de 1200 lei pe adresa com.Sadovoe, mun.Bălți, pe numele lui P. C., care este soția lui I. A. La rugămintea feciorului său a fost de acord, deoarece a dorit ca feciorul să fie angajat la muncă în penitenciar, pentru a avea o ocupație și un venit pe parcursul detenției. După convorbirea cu feciorul său, prin intermediul oficiului poștal din or.Sîngerei, a transmis suma de 1200 lei în mun.Bălți pe numele lui P. C. În luna iunie 2010, venind din nou la întrevvedere cu feciorul său Ch. V., în timpul discuției cu acesta a observat că ultimul este fără dispoziție și întrebîndu-l ce s-a întîmplat, Ch. V. i-a comunicat, că din motiv că este bolnav se târăgănează și angajarea sa la muncă, iar pentru urgentarea angajării sale mai este necesar de încă o sumă de bani și anume 5000 lei, aceștia de data aceasta urmînd să fie transferați pe numele lui N. O., aceasta fiind soția deținutului N. V., ultimul urmînd să-l ajute cu angajarea la muncă. Fiind de acord și cu această condiție, a venit acasă, unde prin intermediul oficiului poștal a transmis în mun.Chișinău, str. P.Zadnipru, 5, pe numele lui N. O. suma de 5000 lei. La următoarea întrevvedere cu feciorul său, ultimul i-a comunicat că s-a mutat cu traiul în atelierul de reparație a încălțămîntei și este ucenicul lui N. V.. Aproximativ în luna octombrie 2010, pe motiv de boală, feciorul său Ch. V. a fost etapat la Penitenciarul nr.16 (Pruncul) pentru a primi un curs de tratament, unde s-a aflat aproximativ o lună. La întoarcerea în Penitenciarul nr.6 din or.Soroca, dorind să-și continue activitatea în atelierul de reparație a încălțămîntei, a constatat că în locul său era angajat alt deținut. Pentru a clarifica situația creată, feciorul său s-a adresat lui N. V., acesta promițîndu-i că în scurt timp va hotărî problema, în acest mod zicîndu-i să mai aștepte. Ulterior, deoarece feciorul său așa și nu a mai fost reangajat la muncă, ea s-a adresat către N. V., preîntîmpinîndu-l pe acesta, că în cazul în care feciorul său nu va fi reangajat la muncă, atunci se va adresa la organele de drept, deoarece banii transferați au fost ai ei și nu ai feciorului. Tot atunci N. V. i-a comunicat, că va hotărî întrebarea în cauză, însă pînă la moment feciorul său nu a mai fost reangajat la muncă. Ulterior a fost nevoită să se dreseze la conducerea penitenciarului, reprezentanții acesteia promițîndu-i, că vor hotărî problema apărută și despre rezultatul primit o vor informa, însă pînă la moment nu a primit nici un răspuns. După aceea, a fost telefonată de către N. V., ultimul comunicîndu-i, că suma de 5000 lei soția sa i-a transferat lui P. C., soției lui I.A.. Contactînd-o pe N. O., ultima a confirmat cele spuse de către N. V., iar la întrebarea dacă a păstrat bonurile de transfer, aceasta i-a comunicat că nu le-a păstrat.

În ședința de judecată A.Ch. a solicitat să-i fie încasată acțiunea civilă în folosul ei în mărime de 6200 lei și inculpatul să fie pedepsit conform legii.

- O. R.I., care a declarat, că feciorul său N. R., în luna august 2006 a fost condamnat la 6 ani privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în Penitenciarul nr. 6 din or.Soroca. Aproximativ prin lunile august-septembrie anul 2008, feciorul său N. R. a telefonat-o din penitenciar și i-a comunicat, că se află într-o celulă cu un bărbat pe nume I.A.. Tot feciorul său i-a comunicat că I.A. are o cunoștință pe nume B. S., care activează în poliție în mun. Chișinău și aceasta, contra unei sume de 1000 dolari SUA, poate să contribuie la micșorarea cu un an al termenului detenției sale. De asemenea, în timpul discuției cu feciorul său la telefon, acesta a

transmis telefonul unei persoane care vorbea foarte amabil în limba română, s-a salutat cu ea și s-a prezentat ca I. A., totodată, comunicându-i că feciorul său este un băiat bun și dorește să-l ajute, în acest mod să-i fie redus din termenul de detenție. Tot atunci ea i-a cerut lui I. A. să-i spună numărul de telefon al persoanei pe nume B.S. pentru a discuta personal cu aceasta, la care ultimul i-a refuzat, comunicându-i că nu este posibil. Atunci ea i-a zis acestuia, că este necesar să cunoască numărul de identitate al lui B. S., pentru a putea să-i transfere banii ceruți, l-a care I.A. i-a comunicat, că după ce va transfera banii, urmează să-i sune pe nr. de telefon de pe care a sunat-o și să-i comunice nr. contului de transfer, ca acesta ulterior să facă legătură cu B. S., pentru a-i comunica acesteia nr. contului de transferare a banilor. La rugămintea feciorului său a căzut de acord, deoarece ca mamă a dorit să-l ajute să se elibereze mai repede din penitenciar. Tot atunci, i-a comunicat lui I.A. că nu dispune de toată suma cerută și poate transfera banii numai în rate, în sume mai mici, la care ultimul a fost de acord cu această condiție. La 04.10.2008 din or. Moscova, prin intermediul băncii a transferat în Republica Moldova la banca „Victoria banc” filiala Bălți, str. Ștefan cel Mare 8/4 pe numele lui B. S. P. suma de 100 dolari SUA și tot atunci l-a sunat pe I. A. și i-a comunicat nr. contului de transfer. Ulterior, la 31.10.2008, prin aceeași metodă și pe același nume a transferat suma de 400 dolari SUA pe adresa Republica Moldova la banca „Victoria banc” mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare ,77. Mai apoi, la 15.11.2008 tot pe același nume și adresă a transferat suma de 300 dolari SUA, iar ultima rată în sumă de 200 dolari SUA a transferat-o pe aceeași adresă și nume, însă nu ține minte data transferului. De fiecare dată când transfera banii, îl suna pe I. A. pe diferite numere de telefoane, de pe care acesta îi dădea „bip” pentru a-l apela și îi comunica nr. contului de transfer. La momentul de față nu a păstrat nici un număr de telefon, pe care îl suna pe I. A. După acesta, a așteptat anul 2011 în care urma după promisiunile lui I. A. să fie eliberat feciorul său, unde în iarna 2011 a venit la întrevvedere la feciorul său, care crezând că I. A. și-a îndeplinit promisiunea, feciorul său i-a comunicat că a scris o scrisoare adresată Judecătoriei Soroca, în care a solicitat examinarea cazului său și eliberarea sa condiționat înainte de termen cu un an. Tot atunci, feciorul său a rugat-o să rămână în or. Soroca pentru a asista la judecată, cu ce a și fost de acord. Tot în acea zi, a mers la Judecătoria Soroca pentru a afla, când va avea loc ședința de judecată, unde se va examina cererea feciorului său privind eliberarea condiționată înainte de termen și adresându-se în cancelaria judecății a aflat, precum că cererea feciorului său este înregistrată, însă judecata nu se prevede, totodată comunicându-i că va avea loc o ședință de judecată privitor la eliberarea înainte de termen a altei persoane. În acel moment a înțeles, că a fost înșelată de către I.A. Ulterior s-a adresat către Ministerul Justiției din mun. Chișinău, de unde a fost informată că persoana cu numele B. S. a fost angajată a Penitenciarului nr.13 din mun. Chișinău, însă din luna februarie 2011 aceasta s-a eliberat din funcție. Pînă la momentul de față, feciorul său N. R. nu a fost eliberat din detenție.

Decarațiile martorilor:

- Ch.V. C., care a declarat, că din anul 2008 și pînă la momentul de față este deținut al Penitenciarului nr. 6 din or. Soroca. Pe la mijlocul anului 2010, de el sau apropiat deținuții I. A. și N. V., care l-au întrebat dacă nu dorește să fie angajat în calitate de ciubotar în atelierul de reparație a încălțăminteii din incinta Penitenciarului nr.6 în locul lui I.A., care în curînd urma să se elibereze din penitenciar. La propunerea celor doi a căzut de acord. Tot atunci, I. A. și N. V. i-au comunicat că pentru a fi angajat la calitate de ciubotar este necesar de 6000 lei. Peste cîteva zile, i-a comunicat mamei sale Ch.A. despre propunerea ce i-a fost făcută de către I. A. și N. V., la care mama sa i-a promis că va face rost de bani. Peste ceva timp, i-a comunicat mamei

sale să transfere banii în mun. Bălți pe numele lui P. C. soția lui I. A. Drept rezultat, mama s-a a transferat pe numele ultimei suma de 1200 lei, iar peste câteva zile mama sa a făcut rost de încă de 5000 lei, pe care i-a transferat pe numele soției lui N. V. Banii respectivi au fost transferați pe adresele sus indicate, deoarece așa i-a fost comunicat de către I. A. și N. V. După ce banii au fost transmiși, timpul trecea, iar el așa și nu mai era angajat, fapt ce l-a determinat să le reproșeze celor doi despre faptul dat, la ce aceștia i-au comunicat că sunt probleme, care în scurt timp se vor rezolva și va fi angajat la muncă. Abia în luna octombrie 2010 a fost angajat la muncă în calitate de cizmar și lucrând aproximativ 3 săptămâni de zile, din cauza bolii a fost etapat în penitenciarul „Pruncul” din mun. Chișinău, unde s-a aflat aproximativ 2 săptămâni. La întoarcerea în Penitenciarul nr.6 a constatat, că în locul său în atelier activa alt deținut pe porecla „Gorbatii”. Întrebându-l pe N. V. din ce cauză în locul său activează alt deținut, acesta i-a comunicat, că în absența sa era nevoie ca cineva să lucreze în locul său, totodată promițându-i că în curând va fi angajat din nou la muncă, însă pînă la urmă așa și nu a mai fost angajat. Înainte de a fi angajat la muncă urma să scrie o cerere, prin care să solicite permisiunea administrației, cererea în cauză fiind scrisă din numele său de către I. A., tot acesta urmînd să adreseze cererea în cauză administrației penitenciarului, pe care urmau să fie puse toate semnăturile necesare. Despre faptul transmiterii banilor el i-a comunicat unui deținut pe nume C. I., care de asemenea este deținut în Penitenciarul nr.6 din or. Soroca. Nu se joacă în jocuri de azart. Pînă la momentul de față așa și nu a mai fost angajat la muncă, iar deținuții I. A. și N. V. s-au eliberat din penitenciar.

- N. V.M., care a declarat, că din anul 2004 și pînă în luna mai 2011 și-a ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca. În anul 2008, în celula în care locuia a fost repartizat și deținutul I. A. cu care a conlocuit pînă în toamna anului 2010, cînd acesta a fost eliberat din detenție, pe parcursul acestei perioade de timp, I. A. a activat în calitate de cizmar în atelierul de reparație a încălțămîntei din incinta penitenciarului. În anul 2010 a făcut cunoștință cu deținutul Ch.V., care locuia în celula vecină și poate spune că I. A. și Ch. V. se cunoșteau, ambii fiind consumatori de droguri și permanent aveau între ei discuții. Aproximativ prin luna aprilie 2010, de el s-a apropiat I.A., care i-a comunicat, că deținutul Ch. V. dorește să se angajeze la muncă și l-a rugat să-l ajute a hotărî această întrebare. Totodată I.A. i-a comunicat, că mama lui Ch. V. va transmite niște bani în penitenciar, din care o parte el I. A. are de gînd să-i folosească pentru a contribui la angajarea lui Ch. V. la muncă, fără să-i comunice prin intermediul cărei persoane are de gînd să-l angajeze pe Ch. la muncă, iar suma de bani care îi va rămîne, are de gînd să-i cheltuiască în scopuri personale. Tot atunci, I. A. l-a rugat să-l ajute să primească banii în cauză și anume aceștia să fie transferați pe numele soției sale N. O., aceasta la rîndul său, venind la întrevvedere cu el să aducă și banii. Cu propunerea dată a fost de acord, din motiv că a dorit să-i ajute pe Ch. V. și I. A. Peste ceva timp după această discuție, prin luna iunie 2010, de el s-a apropiat Ch. V., care l-a întrebat adresa soției sale pentru a transfera pe numele acesteia 5000 lei, după care de el s-a apropiat I. A., care i-a comunicat că din suma de 5000 lei transferați de la mama lui Ch. V., pe care urma să-i primească soția sa, este necesar ca o parte din bani să fie transferați în mun. Bălți pe numele lui P. C., soția lui I. A. La 17.06.2010, soția sa venind la întrevvedere cu el, i-a transmis suma de 3000 lei, pe care el personal i-a dat-o lui I. A. După aceasta, aproximativ prin luna august 2010, de el s-a apropiat I. A. și l-a rugat să-l ajute pe Ch. V. ca acesta să fie angajat la muncă. Ulterior de el s-a apropiat și Ch. V. cu aceiași rugămînte, totodată comunicîndu-i că toți banii au fost destinați pentru angajarea sa la muncă, însă pînă în prezent el nu este angajat. Auzind cele spuse de către Ch. V. și conștientizînd faptul că I. A. l-a

înșelat pe ultimul de bani, aceștia fiind transmiși prin intermediul soției sale, implicându-l și pe el în toată treaba aceasta, nedorind să aibă probleme a hotărât să-l ajute pe Ch. V. cu angajarea la muncă. Tot atunci i-a comunicat lui Ch. V., că este necesar să scrie o cerere către administrația penitenciarului, pe care el personal a semnat-o la persoanele responsabile, după care a prezentat-o personal șefului-adjunct al penitenciarului, B. V. Înainte de aceasta, I. A. s-a înțeles cu Ch. V. ca acesta va fi angajat în locul său după eliberarea sa din detenție, iar de la 01 octombrie 2010, după ce I. A. s-a eliberat, în locul său în calitate de ciubotar a fost angajat Ch. V., care lucrând câteva săptămâni a fost etapat în alt penitenciar, iar în lipsa acestuia a fost angajat în calitate de cizmar deținutul P. A. La întoarcere, Ch.V. i-a înaintat pretenții referitor la faptul dat, la care el i-a comunicat că nu are nici o atribuție cu toate acestea și că el s-a înțeles despre angajarea sa cu I. A., care a și încasat toți banii transferați de mama sa. Tot atunci Ch. V. i-a comunicat, că deoarece I. A. s-a eliberat, are pretenții față de el. Din suma de 5000 lei care au fost transferați pe numele soției sale N. O., nici el și nici soția sa nu au cheltuit nici un leu, toții banii au fost transmiși lui I.A.. De asemenea suma de 3000 lei, pe care i-a primit de la soția sa, în aceeași zi i-a transmis lui I. A., totodată informându-l despre aceasta și pe Ch. V. care la acel moment nu i-a zis nimic.

Referitor la cazul care a avut loc între I. A. și deținutul N. R. poate să comunice, că cunoaște despre faptul dat și anume, că mama ultimului i-a transmis fostei soții a lui I. A. pe nume B.S. o sumă de bani în dolari SUA, însă nu cunoaște detaliile și nici cu ce scop aceștia au fost transmiși. Cu toate acestea, peste o perioadă de timp după transmiterea acestor bani, N. R. permanent se adresa la I.A. pentru ca acesta să-i restituie banii, unde peste încă o perioadă de timp I. A. în schimbul acestor bani i-ar fi dat după câte a înțeles un costum sportiv lui N. R.

- N. O. D., care a declarat, că soțul său N.V. pînă în anul 2011 a fost deținut în Penitenciarul nr.6 din or.Soroca. În luna mai 2010, aflându-se la domiciliu, a fost telefonată de către soțul său N. V., acesta comunicându-i că va primi prin intermediul poștei 5000 lei de la mama unui deținut din Penitenciarul nr.6, din aceștia 2000 lei va trebui să-i expedieze în mun.Bălți pe numele lui P.C., iar restul banilor și anume 3000 lei să-i aducă lui. Cu ce scop au fost transmiși banii ea nu cunoaște și nici soțul său nu i-a comunicat nimic despre faptul dat. Primind suma menționată, 2000 lei din aceștia i-a transmis pe adresa și numele care i-a fost spus de către soțul său, iar în luna iunie 2010, venind la întrevvedere cu soțul, i-a transmis acestuia 3000 lei din suma de 5000 lei. Intrînd la întrevvedere cu soțul său, de către controlorii de la penitenciar au fost depistați banii în cauză, însă ea le-a comunicat că aceștia sunt ai ei și aceștia i-au permis să treacă cu banii în camera de întrevvedere. Ce a făcut soțul său cu banii ea nu cunoaște. Pe P. C. o cunoaște deoarece a făcut cu aceasta cunoștință în timp ce se afla la întrevvedere cu soțul său. Ultimei i-a transmis suma de 2000 lei pe adresa or.Bălți, s.Sadovoe, str.Parnaia, 17/1 pe data de 09.07.2010.

- A. R. V., care a declarat, că activează în calitate de șef-adjunct al Penitenciarului nr.6 din or.Soroca. De asemenea, în obligațiunile sale de serviciu intră serviciul logistică, precum și emiterea ordinelor de încadrare a deținuților în câmpul muncii. Încadrarea deținuților în câmpul muncii are în loc în felul următor și anume deținutul scrie personal o cerere adresată șefului penitenciarului, aceasta fiind contrasemnată de către medicul penitenciarului, șeful securității, șeful regimului de supraveghere cu personalul, după care este aprobată de către șeful penitenciarului. De asemenea, pe parcursul anului 2010 din partea deținutului Ch.V. nu au parvenit cereri de angajare în câmpul muncii sau în calitate de ucenic și respectiv nu a fost

emise ordine de angajare a acestuia. Referitor la faptul că Ch. V.a declarat, că o perioadă de timp a activat în câmpul muncii, nu cunoaște nimic despre faptul dat, însă poate să presupună că I. A. urmînd să se elibereze în luna octombrie din penitenciar, putea să-l ia pe Ch. V. cu el în calitate de ucenic, însă nu cunoaște precis faptul dat.

- D. O. O., care a declarat, că activează în calitate de șef al serviciului de securitate al Penitenciarului nr.6 din or.Soroca. În obligațiunile sale de serviciu intră asigurarea securității deținuților. Pe I. A. și Ch. V. îi cunoaște și aceștia au locuit împreună într-o încăpere. Pe parcursul anului 2010 Ch. V. nu s-a adresat la el nici cu o cerere de angajare la muncă. Deoarece I. A. activa în calitate de cizmar și deoarece locuia împreună cu Ch. V., putea să-l ia pe ultimul în calitate de ucenic, însă nu poate să confirme faptul dat.

- N. R. M., care a declarat, că din anul 2006 și până la momentul de față își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca. În anul 2008 a făcut cunoștință cu deținutul I. A., cu care locuia într-un detașament. În una din zilele anului 2008., aflîndu-se în compania unor deținuți, printre care se afla și I. A., s-a luat de vorbă, precum că ar dori să se elibereze înainte de termen din penitenciar, totodată întrebându-i pe cei prezenți, dacă nu cunosc procedura, pe care urmează s-o efectueze pentru a obține rezultatul dorit. Peste ceva timp după dialogul în cauză, de el s-a apropiat I.A., acesta comunicîndu-i că-l poate ajuta să se elibereze înainte de termen din penitenciar, însă pentru aceasta este nevoie de 1000 dolari SUA. După discuția în cauză, I. A. a sunat-o pe mama sa O. R., care la acel moment se afla în Federația Rusă și i-a comunicat, că el cunoaște un avocat în mun.Chișinău, care poate contribui la eliberarea sa din penitenciar înainte de termen. Mamei sale I. A. de asemenea i-a comunicat, că este nevoie de suma de 1000 dolari SUA. La propunerea lui I. A., mama sa a căzut de acord și din câte cunoaște i-a transmis suma de 1000 dolari SUA prin intermediul transferului bancar pe numele cet.B. S., care, după câte a înțeles de la I. A., era soția sa. Peste o anumită perioadă de timp, văzînd că eliberarea sa înainte de termen nu se rezolvă, s-a apropiat de I.A. și i-a reproșat faptul dat, la ce acesta i-a promis că-i va restitui suma de 1000 dolari SUA, însă până la momentul de față nu și-a îndeplinit promisiunea. Din suma de 1000 dolari SUA personal nu a văzut nici un ban și nici nu cunoaște cum au fost gestionați aceștia.

- Gh. O. I., care a declarat că feciorul surorii sale O. R. pe nume N.R. din anul 2006 se află deținut în Penitenciarul nr.6 din or.Soroca. În anul 2008, aflîndu-se împreună cu sora sa O.R. la muncă în Federația Rusă, aceasta a fost telefonată de către feciorul său, acesta comunicîndu-i că un deținut din penitenciar i-a promis că contra sumei de 1000 dolari SUA poate să vorbească cu o cunoscută care are influență și posibilitatea de-ai reduce un an din termenul de detenție. Cu propunerea dată, sora sa a fost de acord și pe parcursul lunii octombrie 2008, în mai multe rate a transferat în Republica Moldova suma de 1000 dolari SUA pe numele lui B. S., aceasta fiind cunoștința deținutului, care i-a promis eliberarea feciorului înainte de termen. De asemenea a fost martor la majoritatea convorbirilor telefonice ale surorii sale, pe care aceasta le-a avut cu deținutul pe nume I. A. În anul 2011, sora, fiind la întrevvedere cu feciorul său N. R. și adresîndu-se în judecată referitor la eliberarea înainte de termen a feciorului, a constatat că ședința de judecată pentru examinarea cererii lui N. R. privitor la eliberarea înainte de termen nu se prevede, unde sora a înțeles că a fost înșelată.

- B. S. P., care a declarat, că cu aproximativ 7-8 ani în urmă a făcut cunoștință cu cet.I. A., cu care s-a hotărât să-și lege viața. În anul 2008 pe cînd I. A. își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr.6 din or.Soroca, a fost telefonată de către acesta, unde ultimul i-a comunicat,

că o persoană din Federația Rusă îi va transfera pe numele ei suma de 1000 dolari SUA și banii urmează să-i încaseze de la Victoria Banc. Din motiv, că în or. Rezina nu este nici o filială a băncii menționate, a fost nevoită să se deplaseze în mun. Chișinău și Bălți pentru a încasa banii transferați. Transferul sumei a avut loc în câteva rate, iar după ce primea banii, îi schimba în lei după care, la indicațiile lui I. A. se deplasa în or. Soroca, unde era întâlnită de către persoane necunoscute ei, cărora ea le transmitea banii. Referitor la persoana care transmitea banii din Federația Rusă poate să comunice, că cu aceasta nu a comunicat niciodată și nici nu o cunoaște. Cu ce scop au fost transferați banii în cauză ea nu cunoaște și nici I. A. nu i-a comunicat nimic despre faptul dat.

Despre vinovăția lui A.I. mai probează:

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2011 și 08.06.2011, prin care a fost supus cercetării copiile avizelor de plată nr.3, 7, și 8 eliberate pe numele lui P. C. bonul de plată în sumă de 5000 lei.

-Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr.2011328022 din 27.05.2011 și 08.06.2011, prin care a fost recunoscut drept corpuri delictive mandatele poștale eliberate pe numele lui P. C.

-Procesul-verbal de ridicare din 20.07.2011, prin care de la filiala nr.11 SA „Victoria banc” din mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 77, a fost ridicată cererea de incasare a transferului nr.4602517506 din 15.11.2008 și cererea de incasare a transferului nr.9746293013 din 20.11.2008.

-Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr.2011328022 din 20.07.2011, prin care a fost recunoscut drept corpuri delictive 4 cecuri de transferuri bănești din data de 15.11.2008, 20.11.2008, 31.10.2008 și 04.10.2008 prin intermediul cărora cet. O. R. a transferat din F. Rusă bani pe numele lui B.S.

-Procesul-verbal de confruntare între învinuitul I. A. și martorul N. V. din 13.02.2012, în rezultatul cărui fapt, N. V., în prezența lui I.A. a confirmat încă o dată faptul că anume ultimul l-a rugat să-l ajute cu angajarea lui Ch.V. la muncă, precum și faptul că banii transmiși pe numele soției sale el personal i-a dat lui I. A., iar ultimul i-a comunicat, că aceștia vor contribui la angajarea lui Ch. V. la muncă.

)

-Procesul-verbal de confruntare între martorul A.R. și martorul N. V. din 13.02.2012, în rezultatul cărui fapt A. R. a declarat, că pe parcursul anului 2010 el nu a primit nici o cerere de angajare la muncă a lui Ch.V. nici din partea ultimului și nici din partea lui N. V.

-Procesul-verbal de confruntare între martorul A. R. și martorul N. V. din 13.02.2012, în rezultatul cărui fapt A. R. a declarat, că pe parcursul anului 2010 el nu a primit nici o cerere de angajare la muncă a lui Ch. V. nici din partea ultimului, și nici din partea lui N. V.

Alte materiale ale dosarului penal.

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, auzind inculpatul, instanța consideră că vina lui I. A. este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect calificate în baza art.190 al 2 lit.c) CP al Republicii Moldova cu indicii de calificare: excrocheria, adică

dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă potrivit art.75 C.P., instanța ține cont de gradul pericolului social al infracțiunii, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante sau agravante răspunderea penală.

Conform art.16 C.P. infracțiunea comisă de A.I. face parte din categoria infracțiunilor grave.

La locul ispășirii pedepsei A.I. se caracterizează satisfăcător.

Ca circumstanță atenuantă instanța consideră: căința sinceră.

Circumstanțe agravante, instanța consideră săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus precum și de faptul că A.I. a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de către instanță, nu dispune de surse financiare, situația materială este precară, nu este angajat în câmpul muncii, a comis crimă pe când își ispășea pedeapsa la privațiune de libertate, are antecedente penale nestinse, în acțiunile lui persistă situația de recidivă, este căsătorit, instanța ajunge la concluzia, că la numirea pedepsei se va ține cont de prevederile art. 80 Cp și art. 82 CP, totodată instanța consideră, că corectarea și reeducarea lui A.I. nu este posibilă în condiții nonprivative de libertate, numindu-i ispășirea pedepsei în închisoare.

În baza art.382,384,385,389,393-395,397,509 C.P.P.judecata

C O N D A M N Ă :

De recunoscut culpabil pe I. A. M. pe art.190 al 2 lit.c) CP al Republicii Moldova și de numit lui 2 ani(doi) și 8 luni (opt) închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa sau exercita anumită activitate legată de administrarea bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani (doi).

Termenul ispășirii pedepsei de considerat de la data reținerii lui I. A., adică de la 26.01.2012, ora 20.00.

De încasat de la I. A. M. acțiunea civilă în folosul lui Ch. A. I. suma de 6200 lei (șase mii două sute).

De încasat de la I. A. M. acțiunea civilă în folosul lui O. R. I. suma de 1000 dolari SUA(una mie dolari SUA) sau echivalentul lor în lei moldovenești la data executării sentinței de încasare a sumei.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel bălți prin intermediul Judecătoriei Soroca.

JUDECĂTOR

D.GH.