

Dosarul Nr. 5r-110/25  
4-25056307-46-5r-24042025

## H O T Ă R Ă R E

14 mai 2025

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Petiționarului

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Volnițchi Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 09.04.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 24.04.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 14.05.2025, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

## A C O N S T A T A T :

### **1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:**

La data de 09.04.2025 de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, subofițer superior de sector al SP -3 șef adjunct Rotari Serghei în privința lui Volnițchi Igor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47<sup>1</sup> Cod Contravențional pentru faptul că, Volnițchi Igor în perioada anului 2024, avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constator din 09.04.2025 Volnițchi Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47<sup>1</sup> Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional Volnițchi Igor la data de 18.04.2025, sub nr. 2489 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, la data de 09.04.2025 în s.Bădiceni, r.Soroca agentul constator ar fi stabilit precum că, el ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024, invocînd că ar fi acceptat și o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anumit

fel, în favoarea unui bloc politic. A mai subliniat că, cu procesul verbal a luat cunoștință la data de 09.04.2025 iar pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă, respectiv, nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, consideră că au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Astfel, în acest context a mai menționat că, urmează a fi considerată o eroare faptul că în procesul verbal la compartimentul 18 a aplicat semnătura sa precum că ar fi recunoscut contravenția deoarece intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional, iar situația cu privire la achitarea amenzii la fel urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare deoarece prin acest fapt categoric nu recunoaște vina, iar achitarea amenzii a efectuat-o pentru a preveni unele pagube mai mari cum ar fi evitarea/ blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc.) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

A mai evidențiat în conținutul contestației sale faptul că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere, pe tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie, respectiv, consideră că în așa mod a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o iar temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, (alin. (1) art. 440 Cod contravențional). Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care *se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul*. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la probatoriul acumulat a indicat că, conform art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul

cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție*, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, *explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*, declarațiile victimei, *ale martorilor*, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În contextul expus mai sus petiționarul a specificat că, această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional, iar omisiunea enunțată de rând cu celelalte și apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată, respectiv, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional, iar lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Suplimentar la cele menționate a relatat că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut unul din elementele de bază ale procesului verbal este *locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale* respectiv, agentul constatatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale astfel omisiunile respective, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatatator prin urmare agentul constatatator, nu a desfășurat toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului -verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale fără a individualiza fapta și pedeapsa respectiv consideră că, agentul constatatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

În concluzie, notează că potrivit Deciziei de sancționare s-a stabilit că, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, respectiv, aceste concluzii sunt false și abuzive nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, mai mult ca atât nu este menționat timpul acceptării banilor, nefiind probat care a fost scopul transferului banilor, nu a fost probat nici faptul dacă acești

bani au ajuns anume la ea și nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri și nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător respectiv, nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatatator.

De asemenea relevă că, la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional iar agentul a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elementele constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei, astfel, constată că agentul constatatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În susținerea poziției sale, a făcut referire la prevederile art. 5 Cod contravențional, art. 9 Cod Contravențional, art. 374 Cod contravențional, art. 425 Cod contravențional, 442 alin. (1) Cod Contravențional, art. 443 Cod contravențional, art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, art. 440 Cod Contravențional, art. 458 Cod Contravențional, art. 375 Cod Contravențional, art. 460 Cod Contravențional, art. 461 Cod contravențional, art. 6 CEDO solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Petiționarul Volnițchi Igor în ședința de judecată a confirmat faptul primirii și transferului de mijloace bănești doar că s-a justificat prin aceea că, transferurile acestea au fost din partea unei rude apropiate care este stabilită cu traiul în Federația Rusă și care are de achitat pensie alimentară pe teritoriul R. Moldova. La fel, el are grijă de întreținerea automobilului acestuia, pențru care procură diferite piese, de la anvelope pînă la reparații periodice, soția sa deținînd chiar și o procură prin care acesta i-ar fi încredințat ei să administreze bunul, iar banii ridicați i-a cheltuit la indicația acestuia. În aceste circumstanțe consideră că el nu este vinovat de nimic, cofirmînd că a achitat amenda doar pentru a evita achitarea unei eventuale sume de bani mai mari.

*Agentul constatatator Serghei Rotari* în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată dat fiind faptul că, vinovăția lui Volnițchi Igor se confirmă prin probele anexate, ultimul achitînd amenda stabilită.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

## **2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței.**

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce

privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1<sup>1</sup>).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 09.04.2025 de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, subofițer superior de sector al SP -3 șef adjunct Rotari Serghei în privința lui Volnițchi Igor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47<sup>1</sup> Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Volnițchi Igor avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din F. Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constator din 09.04.2025 Volnițchi Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47<sup>1</sup> Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 18.04.2025 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 18.04.2025, Volnițchi Igor a depus la IP Soroca contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constator din 09.04.2025 care a fost înregistrată sub nr. intrare 2489, materialele fiind remise în instanță la 24.04.2025, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul încălcărilor invocate, sau a nulității acestuia, instanța a reținut că faptele sunt suficient descrise cu arătarea împrejurărilor în care s-a comis contravenția, fiind indicate toate datele, se conțin clar numele și datele de identitate ale contravenientului, norma materială și indiciile calificative ale contravenției.

Instanța de judecată denotă că, lui Volnițchi Igor i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

În consecință, în cadrul examinării contestației instanța a concluzionat că, Volnițchi Igor se face vinovat de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acestuia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția lui de comiterea faptei incriminate rezultă nu doar din declarațiile sale date nemijlocit în fața instanței, dar și din probele scrise și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința lui Guțu Andriană în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional (f.d.11);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2024 (f.d.12);
- raport din 08.04.2025 eliberat de șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi (f.d.13);
- scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025 (f.d.15);
- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.14);
- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 (f.d.16, 17);
- la fel, instanța a stabilit că amenda aplicată a fost achitată în jumătate, la data de 11.04.2025 (f.d.10).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea

uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47<sup>1</sup> alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile referitor la faptul că, nu s-au pretins și acceptat careva sume de bani și că nu este membru sau simpatizant al căruiva bloc sau partid or, ultimul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri, respectiv, negarea faptului că nu a acordat datele personale pentru a fi folosite în scopul unui transfer bancar, nu a fost confirmat prin depunerea unei plângeri pe faptul folosirii ilegale de anumite persoane a datelor cu caracter personal. La fel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatat, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționarul Volnițchi Igor urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatat, dar instanța de judecată atestă că acesta nu a prezentat careva probe invocând doar faptul că a primit transferuri și sume de bani din federația Rusă, doar că acestea ar fi parvenit de la rudele apropiate care au lăsat în grija sa atât întreținerea bunurilor personale cât și achitarea unor servicii. Prin urmare, în situația în care ultimul a fost prezent în momentul întocmirii procesului-verbal și luării deciziei de sancționare, nu a înaintat careva obiecții semnând personal la toate rubricile, inclusiv că i s-a explicat modul și termenul de achitare a amenzii aplicate, rezultă că alegațiile acesteia rămân a fi declarative.

Mai mult ca atât, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 a fost întocmit în prezența lui Volnițchi Igor, care l-a semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv și la rubrica nr. 18, 19, din procesul verbal cu privire la contravenție, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, totodată la rubrica nr. 12 vizualizându-se înscrierea efectuată personal de contravenient: ”sunt de acord” circumstanțe în care poziția lui Volnițchi Igor totuși urmează a fi considerată drept o poziție de apărare, afirmațiile căreia sunt contrare situației de fapt reținute la caz și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 09.04.2024 în prezența contravenientului, unde au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, acesta beneficiind de drepturile sale și depunând contestația în termenul prevăzut de lege.

La fel, instanța reține și faptul că decizia de sancționare din 09.04.2025 de asemenea a fost adoptată în prezența contravenientului, unde în mod repetat ultimul a

fost familiarizat cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, însă acesta a semnat decizia de sancționare fără careva obiecții, după care a și achitat jumătate din amenda stabilită, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse și în mod benevol a recunoscut faptele incriminate, sancțiunea aplicată fiind deja executată.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile petiționarului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate în temeiul art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, or în acțiunile acestuia cert s-a constatat, că coruperea electorală este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal *sau prin mijlocitor*, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

*Latura obiectivă* a contravenției specificate la art.47<sup>1</sup> Cod contravențional constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.47<sup>1</sup> Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

*Scopul infracțiunii* de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional.

Astfel, argumentele privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47<sup>1</sup> Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării sumei, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

La fel instanța remarcă că, nu poate fi reținută aserțiunea precum că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este indicat locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, precum și perioada comiterii contravenției imputate, or, vizualizând procesul-verbal cu privire la contravenție instanța constată contrariul și anume în conținutul acestuia la rubrica nr.4 "timpul săvârșirii" este indicat "perioada săvârșirii – anul 2024" iar la rubrica nr.5 "locul săvârșirii" este indicat s.Bădiceni, r.Soroca.

Într-un alt aspect, instanța rezidă că, petiționarul urma să concretizeze cu exactitate solicitările din contestație or, din conținutul acesteea reiese că a invocat atât nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cât și lipsa faptei contravenționale, iar în ședința de judecată nu și-a concretizat solicitările, invocând doar faptul că dorește să se facă dreptate, astfel se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare instanța constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatatator la întocmirea actului contestat.

La fel instanța remarcă că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuată fără a accesa telefonul personal al contravenientului, iar aplicația și mesajele reflectă că transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada anului 2024 și anume, pînă în luna octombrie, adică, înaintea alegerilor.

Respectiv, petiționarul a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de ași angaja un avocat. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatăriile agentului constatatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rînd, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu

anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „ voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat ”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Volnițchi Igor vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, agentul constator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Volnițchi Igor în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, contravenientul a achitat amenda fapt confirmat prin ordinul de încasare nr.66725293 din 11.04.2025, respectiv, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

#### **A H O T Ă R Ă T :**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Volnițchi Igor împotriva deciziei agentului constator din 09.04.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 09.04.2025, prin care Volnițchi Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional și sancționat, se va păstra la dosar, deoarece sancțiunea aplicată a fost executată.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul**

**Cristina Botnaru**

