

Dosar nr. 1-40/19  
46-1-720-11022019

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

07 octombrie 2019

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: C. Botnaru

Grefierului: A. Bordian

Cu participarea:

Procurorilor: A. Coreţchii, Iu. Iurcu

Avocatului: Ig. Grosu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

**Vovc Ion Profir**, născut la \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r\*\*\*\*\* studii superioare, supus militar, celibatar, persoane la întreţinere nu apt de muncă, nu lucrează, IDNP \*\*\*\*\*,

are,

fără antecedente penale, cetăţean al R. Moldova,

**în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal -,**

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 11.02.2019 şi examinată în termen rezonabil de până la 07.10.2019, ținând cont de comportamentul părţilor.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de un an, ținând cont de prevederile art.90 Cod penal. A mai solicitat acuzatorul de stat admiterea acţiunii civile şi încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 20 lei.

Apărarea a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare.

Asupra materialelor din dosar, a probelor administrate şi examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

Vovc Ion Profir, în perioada lunilor ianuarie – august a anului 2016, neavând intenţia de a executa obligaţiile asumate, dând dovadă de un comportament viclean şi dolosiv, intenţionat, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin escrocherie şi abuz de încredere, a dus-o în eroare pe \*\*\*\*\*, a.n. 1936, care este în vârstă înaintată, prin fapte mincinoase, precum că va acorda servicii pentru perfectarea actelor pentru dobândirea moştenirii după decesul lui Marin Vasile, care este fratele ultimei, şi anume a terenului agricol cu nr. cadastral 7817105073 şi 781715028, situate în satul \*\*\*\*\*, raionul Soroca, şi va înstrăina aceste terenuri, iar banii obţinuţi de la realizare lor îi va restitui lui \*\*\*\*\*. În acest scop a fost perfectat

procura din 28.01.2016. Ca urmare, la 26.08.2017, prin contractul de vânzare a bunului imobil, Vovc Ion Profir a înstrăinat terenul agricol cu nr.cadastral 7817105073 cu suprafața de 1,489 ha la preț de 35 000 lei lui \*\*\*\*\*, a.n.24.02.1968, însușind ilegal banii și refuzând categoric restituirea banilor obținuți prin tranzacția menționată mai sus părții-vătămate. Astfel, ultimul a dus-o în eroare pe \*\*\*\*\* prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată, însușind banii sus-indicați, neavând din start intenția de ași onora obligațiile. Astfel, prin acțiunile sale a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 35 000 lei.

**Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Vovc Ion Profir**, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, pledând nevinovat. În susținerea poziției sale, a indicat că a cunoscut-o pe partea vătămată \*\*\*\*\* în anul 2015, când a aflat despre faptul că ea este sora lui Marin Vasile, abia după decesul acestuia.

A mai explicat că, prin anul 2000, când încă cet.Marin Vasile era în viață și cu care erau în relații bune, ultimul i-a comunicat că concubina lui pe nume Harbuz Raisa, aflând că este grav bolnav a refuzat să aibă grijă de el și că în familia lor există un conflict din cauza unor loturi de pământ. În cadrul discuției cu Marin Vasile, acesta l-a rugat pe el să-l înmormânteze, deoarece nu avea copii și era în conflict cu concubina sa, spunându-i totodată, că un lot de pământ îl lasă totuși unui nepot al acesteia. Cu toate că a încercat să-l convingă să lase testament, defunctul nu dorea să înțeleagă toate particularitățile, explicându-i că nu vede și nu dorește să semneze, pentru a nu fi dus în eroare, rugându-l pe el să-l țină la curent cu tot ce se întâmplă. La data de 04.07.2014 Marin Vasile a decedat, iar el a suportat toate cheltuielile pentru înmormântarea acestuia. În anul 2015 el a auzit o ceartă dintre fosta concubină a defunctului Marin Vasile pe nume Harbuz Valentina și partea vătămată \*\*\*\*\*, iar din discuții a aflat că ultima este sora decedatului. Despre faptul că acesta a avut o soră nu a cunoscut nimeni până la acel moment, de aceea, el s-a apropiat de \*\*\*\*\* care era împreună cu fiica sa și i-a comunicat că el a suportat cheltuielile de înmormântare, precum și faptul că o poate ajuta cu оформarea actelor pentru moștenire. Ulterior au mers la notar, unde a primit procura și a început procedura de obținere a actelor în vederea demonstrării gradului de rudenie și întocmirea actelor necesare pentru acceptarea succesiunii după fratele ei, Marin Vasile. Indică că au avut o înțelegere, convenind cu \*\*\*\*\* că toate cheltuielile pentru perfectarea actelor de moștenitor ce vor fi suportate de el, ulterior vor fi recuperate de către aceasta. Astfel, el s-a ocupat de perfectarea actelor de moștenire, procedură care a fost destul de îndelungată și costisitoare, el fiind nevoit să suporte cheltuieli de deplasare în mun.Chișinău, pentru fiecare act obținut de la Agenția Servicii Publice, precum și alte cheltuieli curente, dar cât anume în total, nu a putut comunica. De asemenea a suportat cheltuieli pentru înmormântarea lui Marin Vasile, mese de pomenire, îndeplinind astfel ultima dorință a defunctului. A mai subliniat și faptul că, din start a comunicat lui \*\*\*\*\* că el nu se va ocupa de perfectarea actelor în ceea ce ține de un număr cadastral, a terenului de pe lângă casă, deoarece acolo procedura era și mai anevoioasă. A confirmat că a

înstrăinat cota de teren lui \*\*\*\*\*, la prețul de 35 000 lei, precum și faptul că nu a dat nimic lui \*\*\*\*\*, deoarece a avut mari cheltuieli, iar atunci când ultima i-a înaintat pretenții, i-a explicat că poate să se adreseze unde dorește și că cesta este dreptul ei.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, reieșind din următoarele probe.

**Astfel, fiind audiată în ședința de judecată, sub jurământ, partea vătămată \*\*\*\*\*** a declarat că este locuitoare a s. \*\*\*\*\*, r. Drochia și că este sora lui Marin Vasile. Ultimul locuia în s. Iojnița, r. Soroca și concubina cu Harbuz Raisa. Cu fratele său Marin Vasile se aflau în relații bune, însă la înmormântarea acestuia nu a fost prezentă, deoarece nu a fost anunțată despre decesul acestuia și nici nu a fost invitată la înmormântare. Aflând că ultimul a decedat, a mers să se convingă, dar nu a putut ajunge la o înțelegere cu cumnata sa Harbuz Raisa referitor la bunurile rămase după fratele său, ca să le vândă și să împartă banii. Mergând pe una din străzile s. \*\*\*\*\*, r. Soroca s-a întâlnit cu Vovc Ion, care i-a propus să o ajute să caute persoane ce doresc să procure loturi de pământ, precum și cu moștenirea, pe acesta nu-l cunoștea și nici nu erau rude. Peste o săptămână de la discuția lor, Vovc Ion a venit la domiciliul său și i-a propus să meargă împreună la notar, unde ea să-i întocmească o procură pe numele lui. Procura dată era necesară pentru a-l împuternici pe Vovc Ion să poată perfectă actele, ca mai apoi să vândă cota de teren, rămasă în urma fratelui său decedat. Fiind de acord a mers la notar și a întocmit procura necesară, unde Vovc Ion a mințit-o și a vândut cota respectivă de teren, fără știrea ei. Ea nu a cunoscut despre faptul dat, mai mult timp, iar când a aflat, Vovc Ion aproximativ jumate de an nu a ieșit la contact. Careva sume bănești ultimul nu i-a transmis, iar când îl telefona acesta nu răspundea la telefon. Ulterior fiica sa pe nume \*\*\*\*\*s-a interesat și a aflat cu cât Vovc Ion a vândut cota ce-i aparține ei, la 60 000 lei, bani pe care i-a depozitat în bancă. Mergând la domiciliul lui și întrebându-l dacă ultimul a vândut cota rămasă de la fratele său decedat, acesta nega orice acuzație menționând că nu este vinovat cu nimic și că încă nu ar fi vândut nimic, iar după ce ultima i-a spus să-i dea banii, ultimul i-a spus că nu are decât să facă ce dorește și că nu-i va da nimic. A susținut că Vovc Ion a mințit-o, că va perfectă actele pe numele ei și că ulterior îi va găsi cumpărători la cotă, ca la urmă să vândă el pământul fără știrea ei și să ea banii. Ea când a fost la notar și a semnat ceva, a achitat personal suma de 300 lei, nu a participat la vânzarea-cumpărarea cotei de teren și nu a primit careva bani, iar inițial, Vovc Ion nu i-a comunicat că ar fi suportat el cheltuielile de înmormântare. Consideră că de funeralii s-a ocupat cumnata sa, care nu era căsătorită oficial cu fratele ei și care nici măcar nu a înștiințat-o că ultimul a decedat, nu a fost invitată la înmormântare.

**Fiind audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\*** a declarat în fața instanței că este fiica lui \*\*\*\*\*, care a avut un frate pe nume Marin Vasile, locuitor al s. \*\*\*\*\*, r. Soroca. Ultimul a decedat, însă pe timp de viață o chemase pe mama sa \*\*\*\*\* să vină la el în sat și să ia cota lui de teren. La acel moment mama sa \*\*\*\*\* l-a refuzat,

comunicându-i că este tânăr și să se folosească el de cota dată, că ulterior se vor clarifica. Peste ceva timp, fratele mamei sale a decedat, iar referitor la cota acestuia de teren nu au hotărât nimic. Aproximativ cu 2 ani în urmă, ea împreună cu mama sa \*\*\*\*\*, a fost în ospetie la concubina fratelui ei, Harbuz Raisa, să discute cu aceasta referitor la cota rămasă, însă nu au ajuns la un numitor comun. Ulterior s-au întâlnit cu Vovc Ion, care singur le-a propus să le ajute să vândă cota respectivă de teren comunicându-le că are nevoie de o procură în acest sens. Peste ceva timp, Vovc Ion a venit la domiciliul lor și i-a propus mamei sale \*\*\*\*\* să întocmească procura despre care discutase anterior. Nefiind la curent cu intențiile ultimului, mama sa a mers la notar și a întocmit procura solicitată. Timp de o lună au mai discutat prin intermediul telefonului, însă ulterior, acesta și-a schimbat numărul de telefon. Încercând de mai multe ori să-l telefoneze, nu au reușit. Până a-și schimba numărul de telefon, acesta le-a propus 4000 lei, pentru cota rămasă de la fratele mamei sale pe nume Marin Vasile, motivând că așa a dat cota de pământ unui lider din localitatea respectivă. În momentul când s-a înțeles cu Vovc Ion, ca acesta să o ajute pe mama sa să vândă cota de teren rămasă de la fratele ultimei, i-a comunicat acestuia că-l va răsplăti cu o sumă bănească, dar nu au convenit referitor la o sumă fixă. Totodată s-au înțeles că acesta le va comunica la ce preț va vinde cota de pământ. Ele nu au fost de acord cu suma propusă, deoarece era foarte mină și spunându-i că vor vinde cota singure, ultimul a dispărut.

Menționează că mama sa \*\*\*\*\*, când a aflat că Vovc Ion a reușit să vândă cota de pământ, a mers împreună cu ea la domiciliul ultimului, însă acesta nu recunoștea faptul că a vândut cota respectivă de teren. În momentul când fusese în ospetie la concubina fratelui mamei sale Harbuz Raisa ultima le-a comunicat că ea a suportat toate cheltuielile de înmormântare. Aceasta este pensionară, dar și fratele mamei pe nume Marin Vasile nu primea o pensie mică, considerând că ultimul minte. A mai indicat că, ea a fost împreună cu mama sa \*\*\*\*\* peste tot, deoarece ultima are o vârstă înaintată și nu vede bine. La notar a fost împreună cu mama sa \*\*\*\*\* de câteva ori, unde a achitat careva sume bănești pentru servicii notariale, însă la moment nu dispune de bonuri de plată. Vovc Ion nu le-a comunicat niciodată că a suportat careva cheltuieli de înmormântare a fratelui mamei sale pe nume Marin Vasile. Ultimul singur s-a oferit să le ajute la vânzarea cotei de teren ce a rămas de la acesta, prezentându-se a fi avocat. Nu cunoaște ce cheltuieli ar fi suportat Vovc Ion pentru perfectarea actelor, dacă ele au achitat taxele necesare de la notar. A mai subliniat că ultimul se laudă la consătenii săi că a câștigat bani de la înstrăinarea cotei rămase după fratele mamei sale pe nume Marin Vasile, care în opinia sa din start le-a dus în eroare, prezentându-se a fi avocat și oferindu-se să o ajute pe mama sa \*\*\*\*\* și pe ea să înstrăineze cota de teren.

**Martorul** \*\*\*\*\* a declarat în fața instanței că este concubinul Tamarei Lupașcu, care este fiica lui \*\*\*\*\* și nepoata lui \*\*\*\*\* . În anul 2017, în perioada sărbătorilor de iarnă, bunica concubinei sale l-a rugat să se deplaseze împreună în s. \*\*\*\*\*, r-nul

Soroca, unde urmează să se clarifice referitor la o cotă de teren rămasă după decesul fratelui ei pe nume Marin Vasile. Ajungând în s. \*\*\*\*\*, r\*\*\*\*\* la concubina acestuia pe nume Harbuz Raisa, a făcut cunoștință cu Vovc Ion care s-a prezentat a fi avocat de profesie. Ultimul s-a oferit să o ajute pe bunica concubinei sale pe nume \*\*\*\*\* referitor la înstrăinarea cotei de teren rămase ca moștenire după fratele ei. Bunica concubinei sale \*\*\*\*\*, i-a transmis lui Vovc Ion actele necesare, totodată convenind că ultima va suporta toate cheltuielile plus îi va achita lui Vovc Ion suma de 3000-4000 lei pentru lucru. Observând că timpul trece și nu au nici un rezultat, au mai venit o dată în or\*\*\*\*\* unde s-a întâlnit cu Vovc Ion în fața unei bănci să discute referitor la soarta cotei de pământ. Vovc Ion avea în mână careva copii de pe acte, o procură, certificatul de deces pe numele lui Marin Vasile și alte careva acte. El a luat toate actele enumerate și a mers cu ele la un avocat din mun. Bălți să se consulte referitor la cazul dat și să vadă câte cote de teren are bunica concubinei sale pe nume \*\*\*\*\* înregistrate pe numele său. Aflând că cota de teren rămasă după decesul fratelui bunicii concubinei sale a fost înstrăinată, s-a adresat după explicații la Vovc Ion, care a negat faptul înstrăinării. Totodată, ultimul i-a comunicat că nu-i poate întoarce actele perfectate, deoarece ele au ars și i-a cerut să nu-l mai deranjeze în acest sens. Ulterior a fost scrisă pe numele cet. Vovc Ion o cerere la poliție și paralel acționat în instanța de judecată. A mai concretizat că Vovc Ion nu a vorbit niciodată despre faptul că a suportat careva cheltuieli de înmormântare a lui Marin Vasile. Între ei a avut loc o înțelegere referitor la faptul că cheltuielile suportate de către Vovc Ion vor fi achitate de către bunica concubinei sale, dar numai după înstrăinarea în comun a cotei.

**Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, \*\*\*\*\* a** confirmat în fața instanței că, pe cet. Vovc Ion îl cunoaște, deoarece acesta i-a vândut lui o cotă de teren. Suma de bani plătită pentru procurarea lotului de teren i-a achitat-o lui, prin intermediul notarului Radu Boldescu. Cota respectivă de teren a procurat-o la prețul de 35000 lei. Nu cunoaște ce intenții avea Vovc Ion referitor la banii respectivi și nici nu s-a interesat despre faptul dat. În cadrul încheierii contractului de vânzare-cumpărare din partea lui Vovc Ion nu a observat careva vicleșuguri. În biroul notarului, ultimul a prezentat toate actele care i-au fost solicitate. El a procurat pământul în baza procurii după care l-a înregistrat la OCT și nu a întâlnit careva impedimente la perfectarea actelor necesare. Toate actele a fost întocmite legitim. Vovc Ion a propus spre vânzare o cotă de teren la preț de 35000 lei și el a acceptat oferta ultimului. Nu a intrat în esența actelor, dar este sigur că totul a fost înregistrat legal. La momentul transmiterii banilor către Vovc Ion a fost prezent încă o persoană de gen masculin, a cărui nume nu-l cunoaște și nici nu s-a interesat cine este el. Perfectarea tuturor actelor a durat destul de mult timp, aproximativ 3-4 luni.

**Fiind audiat în calitate de martor al apărării, \*\*\*\*\* a** confirmat în fața instanței că pe Vovc Ion îl cunoaște, ultimul fiind rudă cu soțul ei care este decedat. Pe partea vătămată \*\*\*\*\* o cunoaște vizual deoarece s-a întâlnit cu ultima în coridor în incinta biroului notarului public Radu Boldescu. Cunoaște că ultima este sora lui Marin

Vasile care a decedat și pe care îl cunoștea personal. Când a văzut-o pe partea vătămată \*\*\*\*\* aceasta era împreună cu o femeie și cu Vovc Ion. Împreună cu ultimii s-a aflat foarte puțin timp în coridorul biroului notarului public Radu Boldescu, și a auzit o convorbire în cadrul căruia Vovc Ion îi solicita părții vătămate \*\*\*\*\* și persoanei cu care ultima era să-i restituie careva cheltuieli, dar ce anume, nu-și amintește. Ce i-a răspuns partea vătămată și despre ce era vorba ea nu cunoaște, deoarece foarte repede a ieșit din incinta biroului și a plecat. A mai indicat că, toate cheltuielile pentru înmormântarea lui Marin Vasile au fost suportate de către concubina acestuia. Din spusele altor persoane mai cunoaște că Vovc Ion se află în relații ostile cu partea vătămată \*\*\*\*\* din cauza unor loturi de teren.

Pe lângă declarațiile părților vătămate și a martorilor, vinovăția inculpatului Vovc Ion Profir se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședința judiciară, și anume:

- **De procura datată cu 28 ianuarie 2016** întocmită de către Notarul Radu Boldescu, prin care subsemnata \*\*\*\*\*, la împuternicit pe Vovc Ion: să fie reprezentantul ei în toate organele competente, inclusiv la OCT pentru perfectarea și înregistrarea duplicatului-titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 7817105073 și 781715028, OSC; de a ridica actele de stare civilă, notar; pentru perfectarea Certificatului de moștenitor a averii rămase după decesul cet. Marin Vasile, decedat la 04.07.2014; de a înstrăina sub orice formă bunurile imobile (numerele cadastrale 7817105073 și 781715028) situate în s. \*\*\*\*\*, r. Soroca; de a ridica banii și bunurile de pe cotă ce i se cuvine. În care scop reprezentantul ei este împuternicit să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de aceste însărcinări, va completa orice anchetă și va face orice declarații, va face tot ceea ce ar putea face ultima pentru realizarea acestei procuri. (f.d.11).

- **De certificatul de calitate de moștenitor din 06 septembrie 2018**, prin care \*\*\*\*\*, a.n. 1936 are calitate de moștenitor al averii fratelui Marin Vasile, decedat la 04.07.2014.(f.d.12).

- **De adeverința nr.02/1-37/170 din 27.07.2017**, eliberată de către primăria comunei \*\*\*\*\*, r\*\*\*\*\* prin care se certifică precum Marin Vasile a decedat la 04.07.2014 și a dispus de teren agricol cu cod cadastral 7817105073 cu suprafața de 1,489 ha și cod cadastral 781715028 cu suprafața de 0,20 ha. (f.d.13).

- **De certificatul de deces seria DC-IV nr. 1400006 din 03.03.2016**, prin care se confirmă faptul decesului cet. Marin Vasile, decedat la 04.07.2014. (f.d.15).

- **De informația nr.02 din 02.01.2019 prezentată de primăria comunei \*\*\*\*\*, r\*\*\*\*\*** prin care se confirmă faptul precum că terenul cu cod cadastral 7817105073 îi aparține cet. Lupu Ferdana din or. Briceni, str. Ștefan cel Mare,8, ap.6 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4930 din 26.08.2017 și terenul cu cod cadastral 781715028 îi aparține cet. \*\*\*\*\* Maxim din s. \*\*\*\*\*, r. \*\*\*\*\*(f.d.16).

- **De informația prezentată de Î.S.”Cadastru” nr.780/17/4747 din 03.03.2017** prin care se confirmă că pe numele lui \*\*\*\*\*, a.n 1936 este înregistrat imobilul pe

teritoriul r. Soroca cu numărul cadastral 781715028, în extravilanul s. \*\*\*\*\*, r. Soroca. (f.d.17).

- **De procura din 24.12.2015**, eliberată din numele cet. Lupu Fergana, a.n 1985, prin care ultima ia încredințat cet. \*\*\*\*\* în numele ei să procure, să schimbe terenuri agricole pe teritoriul r. Soroca.(f.d.18).

- **De contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 26 august 2016**, prin care se confirmă faptul precum că Vovc Ion acționând în baza procurii cet. \*\*\*\*\*, a realizat cet. \*\*\*\*\*, care acționează în baza procurii cet. Lupu Fergana, teren agricol cu numărul cadastral 7817105073 cu suprafața de 1,489 ha situat în s. \*\*\*\*\*, r\*\*\*\*\* la preț de 35 000 lei.( f.d.19-21).

- **De certificatul eliberat de OCT Soroca**, conform căruia terenul agricol cu numărul cadastral 781715028, cu suprafața 1,489 ha, din extravilanul s. \*\*\*\*\*, r\*\*\*\*\* aparține cet. Lupu Fergana, în baza contractului de vânzare –cumpărare nr.4930 din 26.08.2016. (f.d.22).

Totodată, instanța de judecată a reținut că în cadrul urmăririi penale inculpatul Vovc Ion Profir a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile (190 alin.(2) lit.c) Cod penal, în vigoare până la 17.08.2018, cu indicii de calificare: Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile).

În acest sens, instanța remarcă că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe bună-credință și încrederea între subiecți. Încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Obiectul material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deține, a folosi și a dispune de obiectul escrocheriei (bunul).

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției, lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil a angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși

de deponenții ulteriori; prezentarea la încheierea tranzacției a documentelor false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,

Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul are în vedere act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine, inclusiv sume bănești, sau dreptul asupra acestora.

Prin inducerea în eroare se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale, în cazul dat, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Din cele indicate supra rezultă că, limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Astfel, reieșind din probele administrate în cauză, instanța a reținut că chiar din start, partea vătămată a fost dusă în eroare că va fi ajutată de către Vovc Ion Profir la vânzarea bunurilor primite ca moștenire de la fratele său decedat Marin Vasile, având

în vedere că primul s-a prezentat a fi avocat ce posedă suficiente cunoștințe în perfectarea actelor de moștenitor, tăinuind din start că ar fi suportat careva cheltuieli de înmormântare a defunctului, a meselor de pomenire, ca mai apoi, după înstrăinarea cotei de teren să nu mai contacteze cu partea vătămată, după care, fără a putea da o careva sumă concretă, sau un calcul a cheltuielilor suportate de el, în cazul în care acestea ar fi existat, să pretindă că nu a mai rămas nimic din suma primită în urma vânzării bunului moștenit.

La caz, s-a constatat că partea vătămată fiind convinsă de faptul că, Vovc Ion Profir, fiind avocat de profesie o va ajuta la perfectarea actelor de moștenitor și la înstrăinarea bunurilor moștenite de la fratele său Marin Vasile, a semnat o procură în acest sens prin care l-a împuternicit pe ultimul de a acționa în numele ei, aici suportând personal cheltuielile necesare, achitând serviciile notarului, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor, inclusiv cele ale victimei.

Materialele cauzei nu conțin careva probe care ar confirma că inculpatul a întâlnit careva impedimente la onorarea obligațiilor asumate, or ultimul din start având scop de cupiditate și folosindu-se de faptul că partea vătămată a crezut în informația comunicată ca fiind adevărată a întocmit o procură pe numele său prin care a fost împuternicit să acționeze în numele moștenitoarei, în urma cărui fapt Vovc Ion a înstrăinat cota de teren cu nr. cadastral 7817105.073 însușind banii primiți în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare, prin ce se demonstrează comportamentul dolosiv și viclean al acestora, care din start nu a avut intenția de a-și onora obligația asumată, având scopul recuperării așa ziselor cheltuieli suportate în legătură cu înmormântarea lui Marin Vasile.

Totodată, instanța a stabilit că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Analizând declarațiile inculpatului, cât și poziția apărării în coroborare cu materialele cauzei penale, instanța a ajuns la concluzia că acestea urmează de a fi apreciate critic, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Vovc Ion Profir în comiterea infracțiunii imputate, or, toate probele administrate și cercetate în ședința de judecată sunt concludente și pertinente, coroborând între ele, iar poziția apărării fiind apreciată ca fiind o tactică de apărare și justificare a acțiunilor inculpatului, care de fapt nu corespund realității și sunt în contradicție cu normele imperative prevăzute de legislația penală, precum și cu întreg probatoriul din dosar.

Respectiv, analizând declarațiile martorilor Focșa Nina, \*\*\*\*\*, inclusiv și cele ale lui \*\*\*\*\* în coraport cu cele ale lui Vovc Ion Profir, instanța de judecată ajunge la concluzia că argumentele inculpatului care nu și-a recunoscut vina motivând că, nu a transmis banii primiți în urma vânzării terenului agricol cu nr. cadastral 7817105.073,

deoarece a suportat cheltuieli pentru înmormântare a lui Marin Vasile, precum și pentru perfectarea actelor de moștenitor, urmează a fi apreciate critic având în vedere că reieșind din declarațiile tuturor martorilor, cheltuielile pentru înmormântare au fost suportate de către Harbuz Raisa și nici de cum de către inculpat. Mai mult ca atât, partea vătămată \*\*\*\*\* și martorul \*\*\*\*\* declară că toate serviciile notariale au fost achitate de către partea vătămată, iar inculpatul Vovc Ion Profir nu a prezentat nici o probă capabilă să demonstreze contrariul.

Totodată instanța menționează că inculpatul Vovc Ion a recunoscut că a însușit suma de 35000 lei primită în urma înstrăinării terenului agricol cu nr. cadastral 7817105.073, dar, chiar și în cazul în care el ar fi suportat careva cheltuieli și dacă ar fi primit un refuz în restituirea sau recuperarea acestora, dispunea de toate pârghiile legale de a acționa partea vătămată \*\*\*\*\* pe cale civilă și așa revindea prejudiciu suportat, fapt despre care ultimului îi este bine cunoscut având în vedere că dispune de studii juridice. Ceea ce încă o dată demonstrează scopul de cupiditate și intenția directă a acestuia la comiterea infracțiunii de escrocherie.

Deci, totalitatea dovezilor concludente și pertinente enumerate mai sus, examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Vovc Ion Profir, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza **art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile”**.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlătuie nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Circumstanțe atenuante sau agravante în respectiva cauză penală nu au fost stabilite.

La locul de trai Vovc Ion Profir se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f.d.46), locuiește în gospodăria tatălui său din s. \*\*\*\*\* r\*\*\*\*\* nu este angajat în câmpul muncii, întrebuințează băuturi alcoolice, deseori se implică la cetățenii satului în privința perfectării actelor pe terenurile agricole și îi însoțește la instituțiile corespunzătoare, la evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află (f.d.42-43).

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizarea pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Vovc Ion Profir urmează să fie stabilită în formă de amendă în limitele maxime a dispozițiilor normelor legale, în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal în vigoare la data comiterii infracțiunii, ținând cont de faptul că ultimul nu și-a recunoscut vina, de cele comise nu s-a căit și nu a recuperat paguba pricinuită prin infracțiune, însă ultimul are o stare de sănătate dificilă, este la o vârstă mai înaintată și are în grija sa pe tatăl său care este în etate, nu are antecedente penale, la locul de trai este caracterizat pozitiv, nu dispune de alte materiale compromițătoare.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa pecuniară va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va fi capabilă să atingă scopul de corectare și reeducare a acestuia, or, în opinia instanței pedeapsa propusă de către acuzatorul de stat este una mult prea dură, chiar dacă s-a solicitat suspendarea condiționată a închisorii cu stabilirea unui termen de probă.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că

pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, în procesul de stabilire a pedepsei instanța de judecată se va conduce de limitele sancțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, respectiva infracțiune fiind comisă în perioada de timp - luna ianuarie 2016 până în luna august 2016.

Respectiv, sancțiunea amenzii prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal (în redacția legii de până la 07.11.2016) stabilește limitele de la 200 la 500 unități convenționale, modificări în respectiva sancțiune fiind introduse odată cu adoptarea Legii nr.207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 07.11.2016, și anume în sancțiunea alineatului (1) al art.190 Cod penal, textul ”de la 200 la 500” s-a substituit cu textul ”de la 550 la 850”.

Astfel, reținând prevederile art.8 Cod penal, potrivit cărora, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, precum și prevederile art.10 Cod penal, care stipulează, că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, instanța constatând că în cazul lui Vovc Ion urmează ai fi aplicată pedeapsa penală în limitele sancțiunii amenzii prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal în redacția de până la 07.11.2016.

Totodată, la aplicarea față de Vovc Ion a pedepsei sub formă de amendă, urmează a fi reținute și prevederile art.64 alin.(2) Cod penal în vigoare de până la 07.11.2016, care stipulează că amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei, or abia la 07.11.2016 au intrat în vigoare modificările introduse la acest alineat prin Legea nr.207 din 29.07.2016, fiind substituit textul ”20 de lei” cu textul ”50 de lei”.

Respectiv, reținând principiile legii penale expuse la art.8-10 Cod penal, la stabilirea echivalentului unităților convenționale de amendă în lei, instanța urmează să se conducă de legea în vigoare de până la modificările operate în art.64 alin.(2) Cod penal, intrate în vigoare la 07.11.2016.

De asemenea instanța va reitera și prevederile art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, care stipulează, că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Respectiv, ținând cont că pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave lui Vovc Ion Profir îi va fi stabilită pedeapsa amenzii, în temeiul art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal ultimul dispune de dreptul de a

achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care sancțiunea amenzii va fi considerată executată integral.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate, instanța a reținut că, potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.(2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Astfel, \*\*\*\*\* a înaintat acțiune civilă, prin care solicită încasarea din contul pârâtului/inculpatului Vovc Ion Profir în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 35 000 lei.

Potrivit art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin urmare, ținând cont de opinia participanților la proces, instanța de judecată va dispune admiterea în tot a acțiunii civile înaintate.

Totodată, instanța de judecată consideră că cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a sumei de 20,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată utilizate la efectuarea acțiunilor de urmărire penală (cheltuieli de birotică), este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece aceste cheltuieli nu cad sub incidența art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cheltuieli au fost necesare în vederea acumulării probatoriului și în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, cheltuieli care urmează a fi lăsate pe contul statului.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

### **A C O N D A M N A T :**

Se recunoaște vinovat Vovc Ion Profir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de

amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000,00 (zece mii lei, 00 bani) lei.

Conform art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite acțiunea civilă în tot și se încasează din contul lui Vovc Ion Profir în beneficiul lui \*\*\*\*\* suma de 35000 (treizeci și cinci mii și lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cerința procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 07.10.2019, ora 12-00.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Cristina Botnaru**