

Dosarul nr. 5r-438/2025  
Nr. PIGD 4-25116006-46-5r-13082025-1

**HOTĂRÂRE**  
în numele Legii

**29 ianuarie 2026**

**or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești  
Instanța de judecată, în componența:  
Președinte de ședință,  
Judecător  
Grefier

Ramona Moșneguțu  
Liliana Bruma

Cu participarea:

Reperzentantului contestatarului Melnic Iurie- avocatului Sergiu Guțu  
Agentului constatatator Ciobanu Igor

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Melnic Iurie născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* domiciliat or. \*\*\*\*\* împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 28.07.2025 întocmit de către agentul constatatator din cadrul IP Florești Ciobanu Igor și a deciziei de sancționare, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47<sup>2</sup> alin. (1), lit. c) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 lei, instanța de judecată,

**CONSTATĂ:**

La 28 iulie 2025, agentul constatatator din cadrul IP Florești, Ciobanu Igor a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 \*\*\*\*\* prin care Melnic Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 lei, pentru faptul, că la data de 26 iulie 2025, ora 15<sup>00</sup>, Melnic Iurie a acceptat și a primit personal mijloace financiare care nu se i cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitate politică.

La data de 08 august 2025, Melnic Iurie a depus o contestație solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 \*\*\*\*\* din 28.07.2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 5000 u.c. cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47<sup>2</sup> alin.(1), lit. c) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, a invocat că contestatorul că, la 28 iulie 2025, agentul constatatator din cadrul IP Florești, Ciobanu Igor a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că la data de 26 iulie 2025, ora 15.00, Melnic Iurie ar fi acceptat și a primit personal mijloace financiare care nu se i cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitate politică, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47<sup>2</sup> alin.(1), lit. c) din Codul contravențional, avînd drept mijloc probatoriu careva imaginii video. La data de 30.07.2025 prin cererea sub nr.10253 a solicitat a i se elibera copiile inclusiv audio – video, care în mod intenționat pînă la moment nu a u fost elaborate și nici nu a fost comunicat care ar fi cauza neeliberării acestora, urmărindu-se scopul de a se încadra în termenul de atac sau pentru a nu fi pregătită de apărare.

În contextul procesului verbal cu privire la contravenție a fost supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 u.c, echivalent a 5 000 lei, acestea fiind remise în adresa sa la 29.07.2025 și recepționate la data de 30.07.2025, cînd în mod de urgență a depus cererea de eliberare a materialelor administrate la procedura contravențională indicată.

Cu procesul- verbal cu privire la contravenție și cu decizia emisă nu este de acord și consideră că ar urma să fie încetată procedura contravențională în adresa sa.

Remarcă ca prim aspect că agentul constator a examinat cauza superficial. Superficialitatea examinării circumstanțelor cauzei rezumându-se atât la aspectele faptice cât și legale ce țin de faptă imputată și semnele componenței de contravenție, neasigurându-i toate garanțiile unui proces echitabil, citare, apărare, interpret, drept de administrare a probelor.

Invocând prevederile art.5, 375 Cod contravențional indică că persoana acuzată de comiterea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția nu este dovedită în modul prevăzut de lege și nimeni nu este obligat să își dovedească nevinovăția.

Referindu-se la art.7 Cod contravențional indică că agentul constator a întocmit un proces verbal și i-a aplicat o pedeapsă pentru o faptă care nici nu a fost constatată, or careva probe legal administrate în acest sens nu au fost prezentate, ceea ce servește premisă de încetare a procesului prin prisma art.441 alin.1 lit.a) Cod contravențional – nu există faptul contravenției.

Invocând prevederile art.374, 440, 425, art.442 Cod contravențional susține că, determină șirul mijloacelor probatorii pertinente, concludente și utile cauzei contravenționale, normele în cauză desfășurând procedura de dobândire și contabilizare a acestor mijloace de probă, atestându-se că în latura ce ține de declarații, conform alin.(7) art. 425 Cc se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, iar conform alin.5) art. 425 Cc sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Aceste aspecte legale determină de fapt prezența circumstanțelor de omisiune a aplicării prevederilor legale la cazul concret și ridică dubii referitoare la respectarea prevederilor art.425 și 442 alin. (1) Cod contravențional.

Tot la acest capitol indică cu privire la elementele probatorii chiar dacă procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc probator ce emană de la o autoritatea statală și trebuie să conțină mențiunile obligatorii statuate la art. 445 alin.i) Cod contravențional, mai ales că acestor rigorii s-a raliat și Parlamentul RM în contextul în care prin HCC nr. 32 din 29.11.2018 a fost declarat neconstituțional art. 445 Cod contravențional, determinând că doar unele elemente cu tentă obligatorie de consemnare în procesul verbal cu privire la contravenție prevăzute la art. 443 Cod contravențional, să atragă nulitatea absolută, iar unele dintre ele nulitatea relativă și cum nu ar fi de straniu că însuși Curtea Constituțională a remarcat că așa element precum ocupația sau oficiul care a eliberat buletinul de identitate par. 41 HCC nr. 32/2018) sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, lăsând la discreția legiuitorului de a clasifica nulitățile, în absolute și relative, chiar dacă unele dintre cele absolute ar putea fi înlăturate în cadrul examinării pricinii, cum ar fi funcția agentului constator, numele prenumele contravenientului, care adesea este inidcat greșit dar se poate identifica după IDNP, lăsând de fapt drept criteriu al nulității absolute circumstanțele comiterii, încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite și data comiterii acesteia, care atrage nulitatea absolută. La acest capitol chiar dacă procesul verbal cu privire la contravenție se bucură de calitatea de mijloc de probă, conform pct. 41 al DCC nr. 127 din 10.10.2023 va fi supus regulilor generale de apreciere, conform art. 425 Cod contravențional, chiar dacă și i se arogă tripla prezumție de veridicitate, autenticitate și legalitate, însă în materie penală impune statelor să nu treacă un anumit prag, și chiar dacă se încearcă să se face referire la cele două cauze CEDO precum Salabiaku versus Franța pct. 30; Telfner versus Austria pct. 16, ele vizează prezumțiile care nu sunt absolute, dar sunt supuse unor limite rezonabile, care nu trebuie să fie depășite și aceste cauze nu indică asupra condițiilor ad validatem

a procesului verbal cu privire la contravenție, or Curtea Constituțională reafirmă în pct. 38 al Hotărârii sale nr. 32/2018 că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice ( a procesului verbal cu privire la contravenție), redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, urmând a fi realizate toate exigențele de fond și de formă una dintre ele fiind de fapt încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite, altfel spus calificarea faptei. Drept calificare a contravenției prin prisma art. 113 CP este acea împrejurare de determinare și constatare a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componente de (infracțiune) - contravenție, ceea ce denotă că agentul constator urmează să determine circumstanțele concrete ale cauzei întru a concluziona că ceea ce a constatat cade sub semnele componente de contravenție, or de fapt drept circumstanțe descrise se atestă că am acceptat și am primit mijloace financiare ce nu se cuvin pentru sine. în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitatea politică. urmând a determina atât latura obiectivă cât și subiectivă a componenței de contravenție imputată.

Invocând prevederile art.445 art.442 Cod contravențional susține că, agentul constator a ignorat pe deplin prevederile Legii nr. 62 din 17.03.2022 cu modificările de rigoare din care de fapt ar fi urmat să se determine circumstanțele concrete atât al întrunirii organizate prin prisma altor prevederi ale Legii nr. 26 din 22.02.2008 privind întrunirile cu modificările în vigoare din 14.06.2025, or, de fapt nu a prezentat careva probe ale unor întruniri organizate ce ar fi urmărit publicitatea politică așa cum este descrisă la art. 3 al Legii 62/2022 și pentru care subiect al publicității politice ar fi urmat să se exercite publicitatea politică și în ce s-ar fi manifestat ea. În cazul dat prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional, nu a fost răsturnată de către agentul constator prin așa numitele fapte ce ar fi fost constatate și înserate în procesul - verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, susține contestatorul că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, fiind însoțit și de lipsa unor probe certe, pertinente și utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența în speță a faptei contravenționale și a comiterii anume de către el a acestei fapte contravenționale urmând ca procesul contravențional să fie încetat, în legătură atât cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, cât și cu lipsa faptei contravenționale cu anularea deciziei de sancționare conform art. 47/2 alin.(1) lit.c) Cod contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul Melnic Iurie citat legal, nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Sergiu Guțu.

Avocatul contestatoarului, avocatul Sergiu Guțu în ședința de judecată a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul contestației și reiterate în cadrul ședinței de judecată.

Solicită anularea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 \*\*\*\*\* și a deciziei de sancționare din 28.07.2025 prin care în baza art.47<sup>2</sup> alin.(1) lit.c) Cod contravențional, contestatorul a fost supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 u. c., echivalent a 5 000 lei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Agentul constator Ciobanu Igor , în ședința de judecată fiind audiat a relatat că a efectuat înregistrarea vudeo cu telefonul mobil personal. Cunoștea că la 26 iulie 2025 ar avea loc niște proteste și aflându-se pe str. \*\*\*\*\* din Florești în preajma cafenelei Panda Point, unde nu departe de află sediul Partidului Socialiștilor, a observat că au ieșit din sediul niște persoane. Era îmbrăcat în haine civile. Astfel punând cap la cap informația de care dispunea , a decis să

efectueze această înregistrare video. Nu a reușit să înregistreze video, cum persoanele ieșeau de la sediul Partidului Socialiștilor. Consideră că aceste persoane au fost remunerate.

Nu a adus la cunoștință respectivelor persoane că efectuează o înregistrare video și în ce scop. Ulterior, personal prezentat la IP Florești această captură video. Informația a fost stocată pe un CD, iar telefonul său nu a fost examinat.

Nu cunoaște, dacă cineva a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru oferirea de mijloace bănești persoanelor care au participat la protest.

Consideră că a fost suficient această înregistrare video pentru a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Melnic Iurie și a-l sancționa cu amendă.

A solicitat respingerea contestației înaintată, cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională.

### **Aprecierea instanței.**

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către petentul Melnic Iurie este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești seria/nr. MAI06 \*\*\*\*\*, din 28.07.2025, urmînd a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional.

Audiind participanții prezenți la proces, soluționând contestația depusă de Melnic Iurie împotriva procesului verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, instanța o consideră întemeiată, având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8) Cod contravențional.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența cet. Melnic Iurie la 28.07.2025 iar la data, 08 august 2025, acesta a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constator contestația. Astfel, instanța consideră contestația depusă în termen, potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocat atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional este impusă agentului constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din același cod.

Normele art. 443 și 445 din Codul contravențional stabilesc condițiile de formă și fond ale unui proces-verbal cu privire la contravenție, însă omiterea acestor date nu impune în mod imperativ anularea actului. 12. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a) –h) din Codul contravențional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în consecință se stabilește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar conținutul acestuia și învinuirea adusă persoanei vizate urmează a fi examinată în fond prin raportare la proba atoriului administrat.

Potrivit învinuirii cet. Melnic Iurie a fost sancționat pentru savârșirea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infrațiune, prin care se urmărește: c) publicitatea politică.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor ce privind întrunirile. Prin incriminarea coruperii privind întrunirile organizate, legiuitorul urmărește să asigure integritatea și protejarea dreptului ce ține de întruniri împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a participantului la întruniri constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea acțiunii de participare la întrunire, fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței participantului la întrunire. Totodată, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infrațiuni.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune de participare la întruniri pentru aceste foloase.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică participantul la întrunire - persoană fizică majoră. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite în schimbul unor beneficii.

Conform art. 425 din Codul contravențional ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele; (7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător

prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.”

În susținerea învinuirii aduse cet. Melnic Iurie de către agentul constator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă: - *procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 \*\*\*\*\* din 28.07.2025; raportul privind înregistrarea contravenției din 28.07.2025; ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 28.07.2025; raportul din 28.07.2025 a inspectorului Igor Ciobanu; procesul verbal de examinare a unui DVD-R din 28.07.2025, -procesul-verbal de audiere a contravenientului din 28.07.2025 – în cadrul cărora contravenientul Melnic Iurie a menționat că nu recunoaște vina.*

În speța analizată, instanța constată că din conținutul actelor anexate nu se dovedește fapta incriminată lui Melnic Iurie privind pretinderea sau acceptarea cărorva mijloace financiare în scopul participării la întruniri organizate, prin care s-ar urmări publicitatea politică.

Analizând minuțios conținutul procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța ajunge la concluzia că agentul constator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multe aspectuală și sub toate dimensiunile care vizează faptele supuse examinării.

În consecința, instanța va supune analizei și aprecierii în calitate de mijloace de probă doar procesul-verbal cu privire la contravenție.

Din examinarea minuțioasă a actelor anexate, instanța constată că Melnic Iurie , în fața agentului constator, inclusiv prin contestația depusă, nu a recunoscut fapta contravențională.

Astfel, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse cet. Savca Iurie. Or, în situația în care acuzarea persoanei ține doar de un mijloc de probă – procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator și veridicitatea acuzației aduse persoanei.

Instanța de judecată notează că în lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47/2, alin. (1) lit.c) Cod contravențional, iar probatoriul prezentat a fost insuficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens, conform testului: în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, toate dubiile în această privință, conform principiului prezumției nevinovăției (in dubio pro reo), vor fi interpretate în favoarea petiționarului.

În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenientul a respins acuzațiile în mod constant și coerent, prin contestația depusă.

În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției de nevinovăție, în condițiile în care dreptul contravențional, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală” și beneficiază, prin urmare, de aceleași garanții fundamentale.

Instanța notează că, acuzația care îi este adusă petiționarului constituie o acuzație penală în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție, precum și de toate garanțiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenția Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii față de posibilele abuzuri din partea autorităților. Sarcina probei în procedura contravențională din fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

În concluzie, în cazul dedus judecătii, Melnic Iurie nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revine agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Este esențial de menționat că în prezenta cauză: - nu există o probă directă care să ateste că persoana vizată a pretins, acceptat sau primit bunuri sau avantaje; - nu a fost stabilit niciun comportament de participare la careva întrunire determinat de o pretinsă mituire; - nu a fost determinată data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor; - nu există mijloace de probă prevăzute de art.425 alin.(2) din Codul contravențional care să susțină cu un minim de certitudine în acțiunile imputate: - nu există declarații de martori, înregistrări audio-video, înscrisuri bancare, raport de expertiză tehnică, procese-verbale de cercetare la fața locului etc.;

Prin urmare, contestația înaintată de Melnic Iurie este întemeiată, iar prezumția nevinovăției petiționarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.

Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată nu se deduce că în acțiunile lui Melnic Iurie să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 47/2 alin.1) lit.c) Cod contravențional.

În acest context, instanța va admite contestația înaintată de petiționarul Melnic Iurie cu dispunerea anulării deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei, ***deoarece instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a administrat unele probe directe la capitolul pretinsei primiri de mijloace financiare pentru participarea la întrunirea din 26.07.2025, unde s-a urmărit publicitatea politică, or, cercefind acest probe, instanța de judecată nu identifică nici faptul, dacă întradevăr la 26.07.2025 ar fi avut loc careva întrunire și unde aceasta s-ar fi produs, cu atât mai mult nu s-a constatat faptul că contravenientul Savca Iurie a participat la întrunirea dată și ar fi primit careva remunerarea, nefiind însă adevărată latura subiectivă a faptei contravenționale.***

Or, latura subiectivă a contravenției menționate se realizează prin pretinderea, acceptarea, sau primirea de mijloace financiare personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau altă persoană, în vederea participării la întruniri organizate, element lipsă la caz, în condițiile în care din relatările contravenientei nu s-a stabilit acest fapt.

În sensul dat, instanța de judecată determină că, agentul constatator nu a administrat absolut nici-o probă ce ar confirma cel puțin indirect pretinderea, acceptarea, sau primirea de mijloace financiare nemijlocit de către contravenientul Melnic Iurie, sau prin intermediul altor persoane, la acest capitol, acuzația fiind declarativă, formală și convențională.

În aserțiunea dată instanța de judecată va reține că, participarea la întruniri organizate este pasibilă sancționării contravenționale în cazul în care întrunește realizarea laturii subiective sub o

altă formă decât pretinderea, sau primirea de mijloace financiare, însă în acest caz, agentul constator a incriminat nemijlocit primirea personal sau prin mijlocitor a surselor bănești pentru participarea la întrunirea organizată din data de 26.07.2025 , dacă aceasta a avut loc, în lipsa de careva probe ce să confirme aceste fapt, ***or faptul înregistrării video cu telefonul mobil al agentului constator Ciobanu Igor , a patru bărbați și a unei femei și a unui vehicul, nu constituie probatoriu administrat legal , în vederea demonstrării vinovăției petentului.***

Conform art. 95 alin. (1) Cod contravențional, „Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. ", însă la caz, instanța atestă că rezultatele măsurilor speciale de investigații, au fost autorizate pentru o altă cauză contravențională, iar utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, în dosarul actual fără o autorizație distinctă încalcă principiul legalității probelor.

Prin urmare, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Melnic Iurie instanța a observat că, agentul constator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientei acționează principiul in dubio pro reo.

Astfel, niciuna dintre aceste probe nu respectă cerințele de autenticitate, legalitate și relevanță impuse de art. 425 Cod contravențional și, în consecință, nu pot fi luate în considerare pentru a demonstra vinovăția.

Prin urmare, la înaintarea învinuirii față de Melnic Iurie , agentul constator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că Melnic Iurie ar fi comis contravenția de care a fost recunoscută vinovat.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanța de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Savca Iurie deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susținerea învinuirilor de către agentul constator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăția contravenientei - nefiind obiectiv confirmată prin probe existente.

Prin urmare, agentului constator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ***cu excepția unei înregistrări video efectuate cu telefonul mobil al agentului constator pe ascuns , la distanță relativă, în care apar patru bărbați și o femeie, în care un bărbat se urcă într-un automobil, restul trei persoane se urcă într-un microbus de model \*\*\*\*\* nr/I \*\*\*\*\* , unde agentul constator susține că s-ar fi repartizat mijloace bănești, ceea ce din captura video nu se confirmă, ce ar susține faptele constatate în procesul-verbal și ar combate argumentele contravenientului precum că nu a comis nici o încălcare, în aceste împrejurări instanța are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.***

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional în acțiunile făptuitorului, din motivul neprezentării

instanței a probelor pertinente, incontestabile, necesare, utile și concludente care în coroborarea lor ar fi confirmat în mod cert existența faptului contravenției incriminate.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constator și imputată cet. Melnic Iurie nu este probată prin date certe.

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit datele, probele administrate, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. Melnic Iurie în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit.c) din Codul contravențional.

Potrivit art. 461 Codul contravențional, ” (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petenta potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, *principiul in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumției de nevinovăție, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI06 \*\*\*\*\* , din 28.07.2025, emis în privința contravenientului Melnic Iurie în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul

verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate contravenientului Melnic Iurie,

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația înaintată de Melnic Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 28.07.2025 și a deciziei agentului constator emisă în baza art. 47<sup>2</sup> alin. (1) lit.c) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 28.07.2025, întocmit în baza art. 47<sup>2</sup> alin. (1) lit.c) din Codul contravențional și decizia agentului constator de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă - 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei

Se încetează procesul contravențional prin care Melnic Iurie a fost sancționat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 \*\*\*\*\* din 28.07.2025 din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

**Președintele ședinței, judecător**

**Ramona Moșneguțu**