

Dosarul nr. 1-163/25
1-25101901-46-1-17072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Gheorghe Tintiuc

Avocatului: Sergiu Prodan

a examinat, în ședința de judecată publică în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Bezba Irina *****, născută la *****, originară din r-nul *****, s. *****, domiciliată în r-nul Soroca, s. *****, divorțată, un copil minor la întreținere, neîncadrată oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățeană al Republicii Moldova.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(3), art.26, art.181¹ alin. (1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 17.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 28.11.2025, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1150 unități convenționale echivalentul a 57 500,00 lei.

Apărarea a pledat pentru achitarea inculpatei, în temeiul art. 390 alin.(1) Cod de procedură penală din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, revocarea măsurilor preventive cu restituirea bunurilor ridicate, iar cheltuielile judiciare avansate de stat să rămână în sarcina statului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată

A C O N S T A T Ă T :

La 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârile nr.121 și nr. 122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova, precum și desfășurarea referendumului republican constituțional, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceiași hotărâre a fost aprobat programul

calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30.07.2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 7 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr.1 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr.2 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr.30/07 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la 30.07.2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican constituțional din 20.10.2024.

Ulterior, conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la 02.08.2024 Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 8 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr.2 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr.3 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr.01/08 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la 02.08.2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20.10.2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 07.08.2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”.

Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale împotriva candidatului desemnat, împotriva *referendumului republican constituțional dar și candidaților la funcția de președinte desemnați de ceilalți concurenți electorali* și implicit prin susținerea candidatului care urma a fi anunțat cu o zi înaintea datei scrutinului electoral.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar în special, pe parcursul lunilor septembrie - octombrie 2024, Bezba Irina, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, aflându-se în unitățile administrativ-teritoriale din r-nul Soroca, fiind responsabile de unitatea administrativ teritorială respectivă, având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”, fiind ghidată de către reprezentanții acestuia, a organizat săvârșirea infracțiunii de corupere a alegătorilor, precum și a dirijat acțiunile lui Usatiuc Galina în sat. Iorjnița, r-nul Soroca, Focșa-Ciumac Aurica în sat. Egoreni, r-nul Soroca, Boțoroga Nina în sat. Rublenița, r-nul Soroca, prin intermediul cărora a identificat mai multe persoane printre care și Rotam Ludmila, Burma Alina, Ana Cebotari, Iulia Cebotari și

Agafia Bulat, dar și alte persoane, unde a organizat mai multe întruniri cu localnicii acestor localități, de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora, le-a promis mijloace bănești și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazbank) convingându-i să acționeze corespunzător poziției promovate de exponenții *Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”* în schimbul remunerațiilor bănești promise.

Ulterior, prin intermediul aplicației mobile PSB (Promsvyazbank), persoanele nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Bezba Irina, au transferat pe contul lui Rotaru Ludmila, Burma Alina, Ana Cebotari, Iulia Cebotari și Agafia Bulat, dar și alte persoane, mijloace bănești în sumă de 5000 ruble Rusești fiecare, pentru ca acestea la 20.10.2024, primul tur al alegerii Președintelui Republicii Moldova să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de *Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”*, care era inclus în buletinul de vot și era înregistrat în calitate de concurent electoral și contracandidat față de ceilalți concurenți electorali, numele căruia/căreia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

În circumstanțele descrise, Bezba Irina a întreprins acțiuni în cadrul căreia contra sumelor bănești indicate mai sus Rotaru Ludmila, Burma Alina Ana Cebotari, Iulia Cebotari și Agafia Bulat dar și alte persoane, în cadrul referendumului pentru „*Susținerii modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană*”, urmau să aleagă opțiunea promovată de *Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”* și să aplice ștampila la cuvântului „NU”. Însă, din motive independente de acțiunile acesteia dar și a altor persoane necunoscute care au acționat de comun acord, mijloace financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințelor faptelor respective au eliminat din telefon aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

În ședința judiciară, inculpata Bezba Irina ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, pledînd nevinovată. În susținerea poziției sale a solicitat instanței ca, să fie audiată cu obiectivitate și să se adopte o decizie corectă în ceea ce o privește. Referitor la preținsele adunări legate de alegeri a comunicat că nu cunoaște cine le-a organizat și cine le-a inițiat, iar ea personal nu a participat la astfel de întruniri, nu a încălcat nici o lege și nu a pus mîna pe telefonul nimănui neavînd nici o implicare și nici o legătură cu faptele imputate. Consideră că, acest dosar a fost fabricat pe criterii politice, iar ea nu recunoaște vina deoarece nu este vinovată subliniind că de-a lungul vieții în calitate de cetățean, a respectat întotdeauna legea. A mai menționat că, are la întreținere un copil minor, aspect care îi afectează viața în contextul procedurilor în curs. În legătură cu presupusele evenimente din municipiul Soroca, a declarat că nu a avut nici o implicare în preținsele întruniri și nu este responsabilă de nici o adunare sau acțiune de acest gen mai mult ca atît nici o persoană din martorii audiați nu au recunoscut-o, iar în cadrul urmăririi penale la momentul procedurii de identificare, aceasta a precizat că nici măcar ea însăși nu s-a recunoscut în fotografia prezentată. Ulterior, inculpata a refuzat să răspundă la întrebări și să mai dea careva declarații referitor la caz.

După finisarea dezbaterilor judiciare la oferirea ultimului cuvânt inculpata Bezba Irina ***** la fel a pledat nevinovată, subliniind asupra faptului că pe parcursul examinării cauzei nici o persoană audiată nu a confirmat că, anume ea este acea persoană care a organizat pretinsele adunări legate de alegeri.

Chiar dacă inculpata Bezba Irina ***** a pledat nevinovată, vina acesteia în comiterea infracțiunii este dovedită pe deplin, de probele prezentate de către procuror și examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

Fiind audiat în calitate de martor Servitenco Victoria Ion în cadrul ședinței de judecată a declarat în fața instanței că, nu o cunoaște personal pe Irina Bezba. La caz a relatat că, în toamna anului 2024, a aflat de la cineva din sat că urma să aibă loc o adunare în localitate și respectiv ea împreună cu doamna Ludmila Iavorschi, au plecat la acea adunare. Fiind deja spre finalul adunării au văzut că acolo era prezentă și Bezba Irina iar la acea adunare au participat mai multe persoane, inclusiv consătenii din sat care aveau telefoanele în mână pentru a descărca o aplicație și aproximativ cinci persoane îi ajutau cu instalarea unei aplicații, nu prea cunoaște care anume, presupunând că, poate „Instagram”, dar, deoarece ea nu era sigură dacă să ofere sau nu telefonul, însă în final l-a dat unui bărbat de statură mai joasă, care i-a instalat aplicația dar nu își amintește exact denumirea acesteia, dar după instalare ea a plecat acasă, în timp ce Irina Bezba a rămas la adunare. După aproximativ două săptămâni, a primit un cod în acea aplicație, iar în sat deja se vorbea despre acel cont și de teamă, ea a șters totul din telefon după care a venit poliția și a dat declarații.

A concretizat că, adunarea avea drept scop acordarea unui ajutor financiar din partea lui Ilan Șor, prezentat ca un sprijin provenit din Transnistria și nu s-a vorbit despre sume de bani, ci doar despre un ajutor care s-a acordat, inclusiv și persoanelor din Transnistria. Adunarea respectivă era condusă de Irina Bezba, inculpata în cauză, care a vorbit cel mai mult. Participanților li s-a comunicat că nu se va întâmpla nimic grav, că domnul Șor ar asigura legalitatea și că nu va exista nici un control asupra celor prezenți. A menționat ultima că declarațiile date în instanță au fost identice cu cele făcute în faza urmăririi penale. A precizat că, adunarea a fost organizată de Galina Usatiuc pentru locuitorii satului inițial, ea nu-i cunoștea numele Irinei și în declarațiile anterioare a oferit doar o descriere fizică a acesteia: păr blond, față lungă, nasul ușor într-o parte, aproximativ 1,80 metri înălțime, iar ulterior, la poliție a recunoscut-o. Personal nu cunoaște rolul exact al Irinei, întrucât s-a discutat doar despre acordarea ajutorului și nu s-a vorbit deloc despre politică sau votare, iar ajutorul era destinat tuturor participanților, toți fiind persoane nevoiașе, respectiv, la adunare Irina a avut un rol mai activ decât Galina. A mai menționat că, pentru descărcarea aplicației nu a fost sancționată întrucât a relatat imediat totul poliției. La ultima vizită la poliție, a descris-o pe Irina ca fiind o femeie blondă, de aproximativ 40 ani și susține că a spus adevărul, iar descrierea acesteia a fost oferită cu aproximație.

Martorul Iavorschii Valentina ***** a declarat în fața instanței sub jurământ că, nu este rudă cu Irina Bezba. La caz a relatat că, aproximativ la 04 septembrie 2024 se afla în ospetie la mama soacră - Lotca Aliona în s. Iorjnița cu care locuiește în vecinătate, respectiv, ultima fiind telefonată de cineva a fost informată că în sat o să fie o adunare la

școală, unde se va acorda un ajutor de 1 000,00 lei din partea lui Ilan Șor. Astfel, ea împreună cu mama soacră s-au deplasat la adunare, unde era deja prezent un număr mare de persoane și în acel timp doamna Irina ținea un discurs, în care enumera ce realizări au, menționând că au fost realizate anumite lucrări de infrastructură, inclusiv drumuri. Ulterior, în timpul evenimentului de ea s-a apropiat un bărbat care i-a solicitat să-i dea telefonul pentru a instala o aplicație acesta creînd un grup pe Telegram, denumit „**de Soroca + cifre**”, în care a încărcat fotografiile buletinelor de identitate. După transmiterea fotografiilor, ea l-a întrebat pe bărbat dacă nu vor apărea probleme, deoarece nu este din acel sat și dna. Irina i-a răspuns că trebuie să instaleze aplicația și să finalizeze procedura în localitatea unde se află la evidență, întrucât, altfel nu va putea primi codul necesar. La poliție, a descris-o pe doamna Irina, pe care a văzut-o în sala adunării. A mai relatat că, la plecare, doamna Irina a rugat participanții să facă o fotografie de grup, însă ea personal a refuzat să pozeze și a plecat. Pe Usatiuc Galina nu o cunoaște personal, doar a văzut-o de câteva ori, întrucât aceasta a adunat oamenii din sat la adunare.

A concretizat că, nu cunoaște cu exactitate cine a fost organizatorul adunării, însă consideră că doamna Irina ar fi fost organizatoarea, deoarece menționa că nu poate adăuga în grup mai mult de 10 persoane. În cadrul adunării nu s-a discutat despre politică sau oferirea unor sume de bani în schimbul votului. A mai menționat că, a fost audiată la poliție și a dat declarații, iar în cadrul procedurii de recunoaștere a persoanei, toate femeile prezentate aveau părul blond și prins, respectiv ea a descris-o pe doamna Irina ca fiind o femeie blondă, plinuță, fără a putea preciza vârsta acesteia. A subliniat că nu a primit nici un ajutor material și după ce i s-a comunicat că trebuie să se înregistreze în localitatea de evidență, a șters aplicația ”Telegram”. De asemenea a menționat că nu a fost sancționată pentru instalarea aplicației, iar ajutorul financiar era prezentat ca fiind oferit fără condiții.

Audiată în calitate de martor Rotaru Ludmila ***** a declarat instanței că, pe Bezba Irina nu o cunoaște și nu este rudă cu aceasta. Aproximativ cu un an în urmă, s-a întâlnit cu doamna Galina, care locuiește în vecinătate cu socrul ei și i-a comunicat că în fața școlii va avea loc o adunare în sat, unde urma să fie oferit un ajutor material. Ulterior, a participat la adunare, însă fiind cu nepotelul, nu a auzit clar despre ce s-a discutat. La adunare era prezentă multă lume din sat, printre care d-na Servitenco, Bruma Alina, d-na Iavorschii și o altă persoană, iar din cele discutate a înțeles că urma să fie oferit un ajutor financiar. La fața locului se afla un bărbat de statură joasă și o doamnă blondă, care i-au instalat aplicația „Telegram” pe telefon și au introdus în aceasta datele din buletin, ulterior, a primit pe telefon un mesaj prin care era informată că a primit suma de 5 000 ruble rusești, sumă despre care nu știa ce trebuia să facă și deoarece în sat circulau zvonuri că această aplicație ar putea să-i creeze probleme, motiv pentru care de teamă, a șters aplicația. După aceasta la domiciliul ei s-a prezentat șeful de sector, care i-a solicitat telefonul și ea la prezentat, iar la întrebarea ei dacă a fost găsit ceva, i s-a comunicat că s-a confirmat ceea ce relatase anterior.

A precizat că, nu cunoaște cine anume a dirijat adunarea dar despre adunare a aflat de la Doamna Galina cu atât mai mult că la fața locului era prezentă și o altă femeie blondă, de statură asemănătoare cu a ei, dar nu își amintește dacă inculpata prezentă în ședință a

participat la adunare. La adunare nu s-a menționat despre faptul că ar trebui să voteze pentru cineva anume și s-a spus doar că este vorba despre un ajutor simplu, iar la acel moment nu era perioadă electorală. Adunarea a avut loc aproximativ cu două luni înainte de alegerile prezidențiale și în cadrul acestei adunări nu s-au desfășurat activități de promovare electorală.

Fiind audiat în calitate de martor Bruma Alina ***** a declarat în fața instanței că, aproximativ un an și jumătate în urmă în anul 2024 aflându-se în satul Iorjnița, a aflat din auzite că urma să fie organizată o adunare la școala din localitate. Ulterior, participând la adunare, a fost informată că se va acorda câte un ajutor financiar în sumă de 1000,00 lei, similar cu ajutorul oferit altor persoane din Transnistria. Adunarea a fost organizată de persoane necunoscute și erau în număr de aproximativ opt, printre care femei și bărbați, care au ajutat participanții să descarce aplicația „Telegram” comunicându-i că urmează să primească un cod pe aplicația în cauză. În luna octombrie, la domiciliu a venit polițistul de sector, căruia i-a arătat personal telefonul cu aplicația instalată și ulterior, a fost chemată la poliție pentru a oferi declarații. După circa o lună, codul a fost recepționat, fiind informată totodată că, după primirea acestuia, urmează să fie organizată o nouă adunare. Menționează că, în cadrul primei adunări, nu s-a discutat despre votare și s-a comunicat doar că ajutorul provine de la Ilan Șor.

A mai concretizat că, nu cunoaște nici unul dintre participanții prezenți în sala de judecată. La adunare nu a atras atenția la persoanele prezente, deoarece acestea se aflau la distanță, iar discursul a fost ținut în principal de o femeie blondă, ceilalți intervenind doar pentru a ajuta la instalarea aplicației.

Martorul Dadu Dan Serghei a declarat în fața instanței că, nu își amintește ziua sau data exactă, însă a precizat că într-o seară din anul 2024, întorcându-se de la serviciu, după ce a coborât din rutieră, s-a apropiat de el o doamnă care i-a spus că, dacă dorește, poate beneficia de un ajutor financiar, fiind necesar doar să o însoțească și să descarce o aplicație. La întrebarea sa despre ce fel de aplicație este vorba, aceasta i-a răspuns că, dacă are telefonul la el, îl va ajuta să o instaleze. El i-a prezentat buletinul, iar în același timp, la școala din sat se desfășura o adunare, unde persoanele prezente i-au descărcat aplicația, fără însă a-i explica scopul ajutorului și nu a rămas la adunare, plecând acasă imediat după instalarea aplicației. A aflat ulterior că urma să primească un mesaj pe aplicația Facebook, după care ar fi urmat să primească banii.

A precizat că, la poliție a oferit declarații și a descris doamna ca fiind o femeie cu părul blond. La adunare se afla un bărbat și o femeie de statură joasă, cu părul blond, de aproximativ 40 de ani, care nu i-au explicat motivul acordării ajutorului, astfel că nu a cunoscut faptul că ajutorul provenea de la Ilan Șor. Ulterior, a șters aplicația după ce a aflat că era legată de Ilan Șor, iar pentru acest fapt nu a fost sancționat. De asemenea, a menționat că la poliție nu a fost influențat și nimeni nu a ridicat vocea la el.

Guzun Vasilisa ** fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor*** a confirmat în fața instanței că, nu își amintește exact perioada, însă cazul respectiv a avut loc anul trecut și prin sat circula o doamnă străină care informa locuitorii despre faptul că urma să aibă loc o adunare în legătură cu votarea. Ulterior, participând la acea adunare, a menționat că nu i s-a spus pe cine ar trebui să voteze. A precizat că, adunarea a avut loc

la școala din s. Iorjnița și a aflat despre aceasta de la o vecină din mahala, cu care a și mers la eveniment. La adunare era multă lume și nu își amintește pe cine le-a cerut să voteze, însă s-a menționat că ar putea primi un mic ajutor. Adunarea era condusă de o doamnă scundă, cu părul negru, însă nu își amintește cum era aceasta îmbrăcată. În cadrul adunării, i s-a solicitat numărul de telefon și i s-a înmănat o foaie albă pe care a scris datele de identitate, numărul de telefon și s-a semnat pe lista întocmită de aceeași doamnă. A mai subliniat că, deși a absolvit școala nu citește foarte bine, iar la poliție nu a citit declarațiile date, totodată, a confirmat că ceea ce declară în instanță este adevărat.

A concretizat că, doamna care a organizat adunarea nu este din sat și că nu îi cunoaște numele, de asemenea, la momentul audierii la poliție nu cunoștea numele respectivei persoane, iar ce a declarat atunci nu își amintește cu exactitate. La poliție știa cum o cheamă pe doamna de aceea i-a spus numele respectivei, menționând că Usatiuc Galina a făcut lista, dar ea personal și-a scris numele pe foaie albă. Persoanele prezente la adunare, inclusiv doamna care a întocmit listele și care a vorbit în fața sătenilor, i-au comunicat că este necesară instalarea unei aplicații, respectiv, ea a încercat singură să instaleze aplicația "Telegram" pe care ulterior a șters-o. La adunare au mai vorbit două-trei persoane, dar nu își amintește cum arătau și nici conținutul discuțiilor își amintește doar că aproximativ s-a discutat despre votare. În ceea ce privește prezența sa la ședința de astăzi, a menționat că nu a primit citație și nici nu a fost telefonată, iar în instanță a fost adusă de un polițist, cu mașina, care a venit și a luat-o de la locul de muncă. Polițistul i-a înmănat o foaie pe care ea a prezentat-o șefului său, dar nu a citit ce era scris în document.

Martorul Ceban Natalia ***** fiind audiată în cadrul ședințe de judecată a declarat în fața instanței că, aproximativ în luna august 2024, dna. Galina Usatiuc i-a comunicat faptul că la școala din sat va fi organizată o adunare. Participând la această adunare, a fost informată că se va oferi un ajutor material, însă nu a fost atentă dacă s-a discutat și despre votare. A menționat că o doamnă străină i-a descărcat pe telefon aplicația "Telegram", menționându-i că urma să primească un cod. La adunare a stat aproximativ o oră, după care a plecat, iar ce s-a discutat ulterior nu cunoaște. După aceea, a primit pe telefon un mesaj și a aflat că prin sat se deplasa poliția în legătură cu această adunare, motiv pentru care, de frică să nu aibă probleme, a șters aplicația de pe telefon. A precizat că nu a primit banii promiși. A mai declarat că, nu cunoaște cine a organizat adunarea, întrucât nu a fost atentă, menționând că în sală era multă lume și gălăgie, iar persoana care vorbea se exprima încet. Ajutorul material pe care urma să-l primească nu știa din partea cui era acordat, iar ulterior, după ce poliția a început verificările, a înțeles că ar fi fost din partea lui Ilan Șor. Nu își amintește persoana care a vorbit la adunare și nu o poate descrie, deoarece nu a fost atentă.

A mai adăugat că, anterior a primit o citație pentru a se prezenta la ședință, iar astăzi a venit un automobil de poliție și a condus-o la Judecătoria, însă ea a venit de bunăvoie.

Martorul Sestacova Elena ***** în fața instanței a declarat că, nu își amintește data exactă, însă a precizat că în toamna anului trecut, se afla acasă și prin sat a trecut o doamnă străină care i-a comunicat că la școala din localitate va avea loc o adunare. Ulterior, s-a deplasat singură la adunare, având asupra sa buletinul de identitate și la

școală, i-a fost descărcată pe telefon o aplicație pentru a primi un ajutor bănesc din partea lui Ilan Șor, după care a părăsit adunarea. În declarația făcută la poliție a menționat că doamna care o informase era blondă și se numea Galina, însă alte detalii nu își amintește. A mai relatat că și la adunarea desfășurată la școală persoana care conducea întrunirea era tot o doamnă blondă și că tot de la aceasta a aflat despre adunare iar până atunci nu cunoștea numele acesteia. A declarat că ajutorul pe care urma să-l primească ar fi fost în valoare de 800 lei, acordat o singură dată prin intermediul unei bănci. A înțeles că ajutorul provenea de la Ilan Șor și a crezut că acest ajutor avea legătură cu votarea. În cadrul adunării nu a înțeles clar ce s-a discutat, întrucât nu a stat mult și nu a primit ulterior nici un mesaj, deși l-a așteptat și nici nu a primit banii promiși. Adunarea era condusă de o doamnă blondă nu prea înaltă și mai erau încă o doamnă și un bărbat însă nu a văzut să se întocmească liste sau fotografii de grup. A precizat că nu s-a spus în mod direct pentru cine ar trebui să voteze, însă s-a subînțeles că ajutorul ar fi oferit în legătură cu votarea. Nu își amintește dacă, la alegerile de atunci, „Șor” era candidat. A precizat că, la poliție i s-a comunicat numele doamnei Usatiuc Galina și pînă a veni poliția ea nu cunoștea cum o cheamă pe aceasta. A reiterat că la poliție a declarat aceleași aspecte pe care le-a precizat și în prezent. Pentru a se prezenta la ședință a fost sunată de poliție, venind singură cu rutiera de la ora 08:30.

Cebotari Anna ***audiată în fața instanței în calitate de martor** a declarat în fața instanței că, pe inculpata Bezba Irina nu o cunoaște. A comunicat că, acest caz a avut loc cu mai mult timp în urmă unde mama ei, Cebotari Iulia, i-a comunicat ca să-și ia buletinul de identitate și să meargă la Victor Lupu unde urma să aibă loc o adunare în cadrul căreia se va acorda ajutor bănesc în sumă de 2000 lei. La adunarea în cauză, ea a prezentat buletinul de identitate și a observat că acolo se aflau persoane străine: doi bărbați și o doamnă blondă. În cadrul adunării, a oferit buletinul de identitate și telefonul, iar ulterior i s-a comunicat că vor primi bani și un cod. Personal ea a primit doar codul, însă banii nu i-au fost acordați. Menționează că la acea adunare nu s-a discutat despre votare, ea s-a prezentat doar pentru a primi banii. La poliție a declarat exact cum s-a întâmplat codul l-a primit, iar banii nu. Cele trei persoane erau necunoscute, nu le reține chipurile, își amintește doar că erau doi bărbați bruneți și o femeie blondă. Nu s-a discutat nimic concret la adunare, iar din câte își amintește, nici nu s-a interesat prea mult despre ceea ce discutau acele persoane, întrucât ei se aflau în casă, iar ele erau afară. Nu au fost enunțate condiții ea a venit personal să primească ajutorul bănesc. Ulterior, din discuțiile cu sătenii, a înțeles că persoanele respective ar fi fost din partea partidului „Șor”, însă nu le reține la față. La poliție i s-au prezentat fotografii pentru recunoașterea persoanelor, dar a declarat că nu îi ține minte la față.

În ședința de judecată Cebotari Iulia *** fiind audiată în calitate de martor** a confirmat în fața instanței că, recunoaște unele persoane aflate în sală, întrucât a mai participat anterior la o altă ședință de judecată. A confirmat că aproximativ cu un an în urmă s-a întâlnit cu Bezba Irina, la fel, a confirmat că în centrul s. Rublenița, la domnul Lupu, urma să aibă loc o adunare unde va veni cineva pentru a acorda un ajutor bănesc în sumă de 2000-3000 lei, la care a mers și ea. La acea adunare, a prezentat buletinul de identitate, iar după acesta a fost fotografiată, apoi li s-a spus că sunt liberi să plece.

Ulterior, a fost chemată la poliție, unde i-a fost ridicat telefonul acest fapt a avut loc înainte de alegeri, iar după aceea telefonul i-a fost restituit. La adunare erau prezente persoane străine, mai tinere, care se ocupau de participanți. Personal, nu a primit nici un ban, dar presupune că alte persoane ar fi primit mai mult ca atât, s-a gândit că Bezba Irina a primit bani și în consecință, a crezut că va primi și ea. A mai menționat că banii ar fi provenit din partea lui Șor, însă în final nu a primit nimic. Nu își amintește clar trăsăturile persoanelor străine: bărbații nu erau nici înalți, nici corpolenți, iar femeia era blondă. Nu a înțeles exact modul în care urmau să fie distribuiți banii și de către cine, presupunând că Bezba Irina urma să îi împartă. La adunare nu au fost impuse condiții, iar ea nu a ascultat tot ce s-a discutat, deoarece a plecat repede de acolo.

Martorul Bulat Agafia a declarat în fața instanței că, nu cunoaște pe nimeni din cei prezenți în sala de judecată. Cu referire la caz a comunicat că, anul trecut în luna octombrie la domiciliul domnului Lupu în s. Rublenița a auzit că vor veni niște persoane și vor acorda ajutor din partea lui "Șor" și să aibă cu ei buletinul de identitate și telefonul. A precizat că nu știa pentru ce se oferă bani, însă toată lumea din sat mergeau acolo, se înregistrau și plecau. Persoanele care se ocupau de înregistrare erau străine, nefiind din sat, respectiv, un bărbat tânăr și o femeie tânără. A menționat că nu a primit bani, iar la poliție a declarat că a oferit buletinul și telefonul, dar ulterior a șters totul din telefon. De asemenea, a subliniat că persoanele străine nu s-au prezentat și nu le ține minte cum arătau la înfățișare. La poliție i s-a solicitat să recunoască persoanele care au organizat adunarea din fotografii, însă nu le-a memorat și nu a putut să le identifice. A precizat că, în cadrul acelei adunări nu au fost puse careva condiții. În ziua respectivă ploua puternic, iar ea venind de la magazin, s-a întâlnit cu o femeie și a întrebat-o ce se petrece la adunare, iar ultima i-a comunicat că se vor acorda bani și că trebuie de prezentat buletinul, motiv pentru care s-a prezentat și ea.

Totodată, a menționat că la poliție nu a declarat nimic referitor la vârsta doamnei, însă își amintește că era blondă, la adunare doamna nu s-a prezentat, însă lumea vorbea că ar purta prenumele "Irina". De asemenea, nu cunoaște numele bărbatului străin.

Catan Zinaida ** a declarat instanței în calitate de martor*** că, aproximativ în perioada lunilor august–octombrie, adică înainte de alegeri la răscruce, în s. Rublenița a avut loc o adunare unde Bezba Irina făcea parte din partidul "Șor" și i-a comunicat că, vor acorda sprijin material lunar. La adunarea la care a participat și ea era prezentă o doamnă pe nume Irina, care le-a spus participanților să voteze cu partidul „Șor”. A menționat că la această adunare erau prezente persoane străine, pe care nu le cunoaște, respectiv doi tineri și două femei, dintre care una se numea Irina. În cadrul adunării li s-a promis că vor primi bani, iar înainte de aceasta urmau să primească un mesaj, însă, deoarece și-a scăpat telefonul în apă, nu a mai văzut nimic. A precizat că la adunare nu au fost impuse careva condiții, fiind doar îndemnați să nu voteze cu Maia Sandu și să îl voteze pe "Șor". Nu cunoaște proveniența banilor și nici cine urma să îi acorde, însă a înțeles că era vorba de un ajutor lunar dar în final, nu a primit nici un ban. A mai subliniat faptul că, știa că Bezba Irina avea legături cu organizatorii și consideră că aceasta cunoștea sursa banilor. Totodată, a precizat că la adunare nu s-au purtat discuții despre politică.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor al apărării Lesnicenco Ana ***** a declarat că, în afară de procuror și avocat, nu cunoaște alte persoane din sala de judecată. A menționat că nu este originară din s. Rublenița, dar a confirmat că a participat la o adunare, înainte de alegeri, care a fost organizată de persoane străine, cu scopul de a atrage cât mai mulți oameni pentru a acorda ajutor în această localitate. În cadrul adunării s-a discutat despre activitatea lui Ilan Șor și despre modul în care acesta ar fi reorganizat orașul Orhei, ea personal nu a avut nici o calitate anume la această adunare. Careva acțiuni nu au fost dirijate de dna Focșa și dna Ciumac. A precizat că, nu au fost întreprinse acțiuni de corupere electorală și la acel moment, persoanele prezente îndemnau oamenii doar să participe la vot, accentuând că voturile acestora contează și nu au fost propuși bani sau alte beneficii pentru a vota în favoarea cuiva. A mai declarat că, nu a auzit de numele lui Irina Bezba. În ceea ce o privește pe ea, cauza penală pentru care este învinuită se află pe rol la Curtea de Apel Nord, nefiind emisă încă o decizie. A menționat că persoanele care au organizat adunarea făceau parte din blocul „Victoria” și că nu au înregistrat persoane la eveniment. A precizat că blocul „Victoria” nu a participat la alegerile prezidențiale, fără a cunoaște motivul. Totodată, a mai menționat că a mai participat și la alte adunări electorale.

Vinovăția inculpatei **Bezba Irina ******* în comiterea infracțiunii incriminate este pe deplin confirmată și prin cumulul de probe scrise, administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **Procesul verbal de audiere a martorului Șestacova Elena (f.d.83-75, Volumul III)**, care a declarat că: în luna august 2024 concret data nu poate să comunice se afla la domiciliu, după câte își amintește era ora amezii și la poartă a venit o doamnă care a strigato pe cet.Șestacova Elena să se apropie, ultima a venit la poartă, persoana de gen feminin s-a prezentat cu numele Galina numele de fam***** nu i-a comunicat, ultima așa după părerea lui cet.Șestacova Elena avea cam patruzeci de ani i-a zis că în satul Iorjnița la ora șase o să aibă loc o adunare cu mai muți locuitori din sat și anume adunarea v-a avea loc în legătură cu alegerile care urmează să aibă loc în Moldova și persona pe nume Galina este reprezentat de la partidul lui Ilan Șor și dacă cet.Șestacova Elena poate să vină la adunare că o să ofere ceva mijloace bănești după ce o să instaleze o programă la ea în telefon, cet.Șestacova Elena i-a comunicat că o să vină la adunare. Astfel la ora șase a mers la adunare unde erau mai mulți locuitori din satul Iorjnița era prezentă și doamna care a fost la cet.Șestacova Elena la poartă pe nume Galina ultima i-a comunicat ceva de alegerile care urmează și anume că ei locuitorii din sat ar trebui să voteze un anumit candidat de la alegerile prezidențiale și anume un candidat din partea lui Ilan Șor și la referendum să pună ștampila pentru NU după care a zis că cine dorește poate să-i ofere telefonul mobil și ultima v-a instala o programă și ulterior vor intra ceva mijloace bănești într-un cont ce sumă concret nu a comunicat, bani pentru a vota cum și a spus un anumit candidat. Ca rezultat cet.Șestacova Elena și încă careva persoane locuitori ai satului Iorjnița i-a oferit telefoanele mobile și persoana pe nume Galina a instalat o programă cum se cheamă programa nu cunosc, după ce a instalat a zis că o să îi sune cineva de la Chișinău și o să le adreseze careva întrebări dar așa și nu a sunt nimeni. După adunare deja cet.Șestacova Elena a mers acasă dacă au intrat ceva bani ea așa și nu

a stabilit din motiv că ea nu poate să acceseze în telefon nimic, nu se pricepe cum și nici careva mesaje nu a observat să vină că anume au fost transferați careva bani, ulterior telefonul i-a oferit ginerelui său să se folosească că ultimul tocmai venise de peste hotare și cet.Șestacova Elena deja sa folosit și se folosește de un telefon simplu cu butoane. Din discuția avută cu ginirile său a înțeles că nici un mesaj nu a venit că să fi fost transferați careva bani ulterior telefonul dat a fost verificat și de sectoristul din sat care la fel nu a găsit nimic. Astfel pe persoana pe nume Galina a văzut-o prima și ultima dată, fizic careva bani cet.Șestacova Elena nu a primit nici nu a văzut în ochi careva bani. Faptul că aceasta Galina a promis mijloace bănești așa ceva a fost dar pe cet.Șestacova Elena personal a dus-o în eroare. La momentul de față Șestacova Elena nu își amintește concret ce persoane au mai fost prezente la adunarea din sat se referă la locuitorii satului Iorjnița. Adăugări nu are. Fiind audiată suplimentar a adăugat, că la adunarea care a fost aproximativ în luna septembrie 2024 la școala din sat. Iorjnița r-nul Soroca un de a fost chemată de persoana pe nume Usatiuc Galina în legătură cu ajutorul care se dădea de la partidul „Șor”. Atunci ea a fost la adunare, unde era Usatiuc Galina și de la ei din sat au fost mulți oameni, nu mai ține minte cine concret a fost. Din străini erau două doamne și dacă nu se grăsește un domn. Din ei a vorbit o doamnă care era cu părul blond, ea a spus, că se va da ajutor din partea lui Șor, pentru asta va trebuie buletinele de identitate și telefoane mobile, a prezentat și tot această doamnă a mers la fiecare și a făcut ceva în telefon. A spus că mai pe urmă îi va informa de la Chișinău sau va veni mesaj ceva, dar ei nu i-a venit. Nu prea a înțeles ce fel de ajutor mergea vorba, era în legătură cu alegerile. Persoana de gen feminin cu părul blond nu cunoaște cum se numește, a văzut-o prima și ultima dată. Poate să o descrie în felul următor: înălțimea poate undeva 1,60 -1,65 metri, asemănătoare cu moldoveancă la înfățișare, discuta în limba română fără accent, corpul slab, părul blond puțin creț, nu poate să spună forma feței, culoarea pielii deschisă, fața curată fără alte particularități, nu a observat forma la sprincene, la fel și nasul, ochii, barbă urechi nu a atras atenție de care avea, mersul era obișnuit, nu ține minte în ce era îmbrăcată, ochilari nu avea, dacă avea ceas, alte bijuterii nu a văzut. Alte particularități ale înfățișării acestei doamne nu cunoaște. Nu cunoaște dacă ar putea să o recunoască în caz, că o va vedea, a văzut-o numai o dată și a trecut mult timp de atunci. Pe cealaltă femeie și bărbat ea în genere nu prea i-a văzut, numai doamna cu părul blond a vorbit cu ea și tot ea i-a luat telefonul și a făcut ceva în el, după care a spus, că va veni mesaj, dar nu a venit. Pe ceilalți doi nu îi poate descrie deloc.

- ***Procesul verbal de audiere a martorului Bruma Alina (f.d.98-100, Volumul III),*** care a declarat că, în luna august 2024 cam pe la sfârșit de lună a fost invitată la o adunare care urma să se petreacă la școală din satul Iorjnița, adunare organizată de către partidul politic legat de persoana Ilan Șor. Astfel a mers aproximativ pe la orele șase la adunare unde erau prezenți mai mulți locuitori din satul Iorjnița și erau prezenți și reprezentanți de la partidul lui Ilan Șor, astfel o persoană de gen feminin a ținut un discurs după care a cet. Bruma Alina a făcut cunoștință la adunare cu o persoană pe nume Galina prima dată a văzut-o persoana dată a înțeles că este din raionul Soroca dacă nu se înșală, persoana pe nume Galina locuiește în satul Zastînca. Ca rezultat persoana dată i-a comunicat că Ilan Șor oferă ajutoare tuturor persoanelor din Moldova inclusiv de astfel

de ajutor financiar beneficiază oamenii din Găgăuzia și Transnistria a comunicat că concret la moment despre ce sumă o să le fie oferite nu poate să comunice dar toți banii o să vie lunar pe telefonul mobil după ce ei fiecare o să-i comunice persoanei pe nume Galina un anumit cod care o să vină pe numărul de telefon și deja ei o să beneficieze de mijloacele bănești. Astfel în cadrul discuțiilor Bruma Alina a întrebato pe aceasta persoană cu numele Galina, pentru ce oferă acești bani la ce ultima a comunicat că nu este vorba nimic de alegeri este așa un ajutor financiar pentru a ajuta oamenii. Ca rezultat Bruma Alina i-a oferit buletinul și telefonul mobil unui bărbat care a comunicat că este reprezentat de la Ilan Șor persoana în cauză a fotografiat buletinul după care a instalat o aplicație în telefon „Soroca 68” se chema îi se pare și i-a fost oferit telefonul să fie scanată fața cet.Bruma Alina după care i-a zis bărbatul că a-m fost înregistrată cu succes și urmează să vă vie ulterior un cod pe numărul de telefon și o să trebuiască să comunice codul la o adunare ulterioară care urma să se petreacă ulterior. Astfel așa aplicație a fost instalată la mai mulți locuitori din satul Iorjnița la moment nu își amintește concret pe fiecare, ca urmare peste două trei săptămâni cet.Bruma Alina i-a venit un cod unde era indicat o bancă anumită cet.Bruma Alina a accesat aplicația dată și nu era nici o sumă de bani, ulterior peste ceva timp aproximativ o săptămână a verificat și a stabilit că venise pe aplicația dată suma de 5000 ruble Rusești și i-a comunicat soțului că au venit așa bani la ce soțul a zis nici să nu îi dea în gând să fac ceva cu dâșii și așa și stăteau după care cet. Bruma Alina a apelato pe Galina pe numărul de mobil (062182400) și a întrebat-o ce trebuie de făcut mai departe, la ce ea a comunicat că ea singură nu știe ce să facă și să aștepte. Astfel cet. Bruma Alina privind pe Telegram că acești bani ceva sunt legați de coruperea alegătorilor ea îndată a decis să șteargă totul din telefon inclusiv a spus și altor persoane și au șters totul din telefon ce este legat de aceste 5000 ruble. Astfel după alegeri a venit la cet.Bruma Alina angajații de poliție i-au solicitat telefonul ca să-l examineze ea nu a fost împotrivă și totodată le-a comunicat că ea deja a șters totul angajați de poliție au examinat telefonul, sau convinși că nu are nimic în telefon și i-a restituit telefonul. cet.Bruma Alina personal din careva partid politic nu face parte mai ales din partidul lui Ilan Șor și nici prin sat nu a auzit ca să venit cineva să ofere bani pentru a vota un anumit candidat la alegeri. Adăugări nu are la momentul de față. Fiind audiată suplimentar a adăugat, că la adunarea care a participat în august 2024 în fața școlii din sat. Iorjnița r-nul Soroca s-a vorbit despre ajutorul care se oferea de la Șor. La adunare era multă lume, nu poate să spună precis cine, că nu prea cunoaște oamenii din sat, deoarece locuiesc de câțiva ani acolo. La adunare era și doamna Galina din sat și deja din străini erau mai multe persoane, era o doamnă care nu o cunoaște, cu părul blond și mai multe persoane străine. Doamna ceea poate s-o descrie în felul următor de vârstă aproximativ 40-50 ani, înălțimea de aproximativ 1,60-1,70 metri, părul blond cu valuri ondulat până la umeri, slăbuță, culoarea pielii deschisă, asemănătoare cu moldoveancă, vorbea și română și rusă, forma capului, ochilor nasului nu poate să o spună, că nu ține minte și nici nu a atras atenția. Ea spunea să nu facă griji, că va veni un ajutor din partea lui Șor, pe telefon că așa va fi mai ușor. Nu crede că ar recunoaște-o pe doamna aceasta dacă ar vedea-o. Pe celelalte persoane în genere nu le poate descrie. Cum îi cheamă nu cunoaște. Așa persoană pe nume Bezba Irina nu îi este cunoscută.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Iavorschii Valentina (f.d.11-12, Volumul II)** care a declarat că, în luna septembrie înainte de alegerile din R. Moldova mama sa Lotca Aliona a pelat-o și i-a comunicat că în satul Iorjnița v-a avea loc o adunare ceva cu partidul „Șor,, unde au promis că o să ofere un ajutor material inițial Iavorschii Valentina a fost împotrivă dar totuși mama sa a convins-o și a mers. La adunare erau prezenți mai multe persoane din sat deja la fața locului o persoană necunoscută ei a ținut un discurs o persoană de gen feminin cu părul blond și mai era un bărbat și încă careva doamne Iavorschii Valentina personal pe nimeni nu a recunoscut după discursul dat la toate persoanele prezente i-au spus că este nevoie de telefon mobil și buletin ca să le instaleze o programă și v-a veni un cod după care o să vie și ceva mijloace bănești, astfel un bărbat i-a instalat lui Iavorschii Valentina o programă ceva legat de Telegram după asta a plecat la domiciliu, însăși bărbatul care a instalat programa, i-a comunicat că Iavorschii Valentina este cu domiciliu în satul Voloave la ce ea nu o să meargă este nevoie să meargă în satul unde este cu domiciliu, Iavorschii Valentina tare nu a tras atenția și a plecat acasă deja acasă chiar îndată a șters din telefon programa dată din motiv că persona a zis că la ea nu o să meargă și nu avea nevoie de dânsa, totodată a șters și Telegramul din motiv că a fost adăugat și într-un grup și veneau mesaje foarte des și o deranja, grupul se chema îi se pare că Soroca un număr ceva și MD. Astfel după adunarea dată a discutat cu soacra sa care i-a comunicat că la adunare iau chemat o persoană pe nume Usatiuc Galina. Și deja Iavorschii Valentina ș-ia aminti că persoana pe nume Galina era prezentă la adunare și i-a comunicat că este nevoie să se ducă la primărie să scoată un certificat că locuiește într-adevăr în satul Iorjnița, ulterior o să fie inclusă în listă și o să primească mijloace bănești. După câte a înțeles Iavorschii Valentina banii erau oferiți așa un simplu ajutor și nimeni la adunare nu a menționat că trebuie să voteze un numit candidat. Referitor la lista prezentată de OUP Iavorschii Valentina îi se pare că soacra sa a oferit datele sale persoanei pe nume Usatiuc Galina care a scris date în lista dată altcineva nu avea cine. Adăugări nu are.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Guzun Vasilisa (f.d.7-8, Volumul II),** care a declarat că, în luna septembrie înainte de alegerile din R.Moldova prin sat a umblat o doamnă pe nume Usatiuc Galina personal Guzun Vasilisa nu o cunoaște, ultima a informat că o să aibă loc adunare unde se v-a oferi ajutor material. În rezultat Guzun Vasilisa a mers la adunare unde a avut loc la școala din satul Iorjnița. La adunare erau prezente mai multe persoane din sat și erau careva persoane din partea unui partid politic îi se pare că partidul „ȘOR,, deja la adunare o doamnă necunoscută a ținut un discurs după care le-au comunicat că este necesar ca în telefonul mobil să instaleze o programă unde vor veni o sumă de bani cum se chema programa Guzun Vasilisa nu poate să comunice dar ceva legat de Telegram, astfel o doamnă străină necunoscută i-a instalat ceva în telefon i-a oferit inclusiv și buletinul și i-a comunicat că o să vie un cod ulterior, după care o să vie și o sumă de bani în cont. Ca urmare Guzun Vasilisa a așteptat să vie codul menționat de doamna dată însăși așa și nu a venit nimic nici un cod. Peste o perioadă de timp, a auzit prins sat și la televiziune că tot ajutorul cesta este ilegal și fiecare poartă răspundere pentru faptul dat și Guzun Vasilisa s-a speriat și a șters totul din telefon inclusiv programa dată ca să nu aibă probleme cu organele de drept. La adunarea

care avut loc Guzun Vasilisa personal cu Usatiuc Galina nu a discutat doar atât când a chemat-o la adunare și a zis că o să primească ajutor bănesc. Referitor la lista prezentată de OUP îi se pare că Usatiuc Galina a scris date sale în lista dată altcineva nu avea cine.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Ceban Natalia (f.d.9-10, Volumul II)**, care a declarat că, dacă nu greșește, în luna septembrie 2024 la ea la domiciliu a venit o persoană pe nume Usatiuc Galina o cunoaște pe dânsa din motiv că socrul ei locuiește la Ceban Natalia în mahala, astfel ultima a venit și i-a comunicat că în sat va avea loc o adunare, unde se va oferi ajutor material, Ceban Natalia fiind cu doi copii având nevoie de mijloace bănești a comunicat că o să vină. În rezultat a mers la adunare unde a avut loc la școala din satul Iorjnița. La adunare erau prezente mai multe persoane din sat și erau careva persoane din partea unui partid politic care au comunicat că este necesar în telefon să le instaleze o programă ceva legat de Telegram, astfel o doamnă străină necunoscută i-a instalat ceva în telefon și i-a comunicat că o să vie un cod ulterior după care o să vie și o sumă de bani în cont. Ca urmare Ceban Natalia a plecat acasă după adunare și a auzit prins sat și la televiziune că tot ajutorul cesta este ilegal și fiecare poartă răspundere pentru faptul dat și Ceban Natalia s-a speriat și a șters totul din telefon inclusiv Telegramul ca să nu aibă probleme ulterior. Ceban Natalia personal la adunare cu Usatiuc Galina nu a vorbit dar a văzut că ultima cu alte persoane a discutat la adunare dacă Usatiuc Galina a instalat la oamenii prin telefoane careva programe nu poate să comunice. Totodată la adunare nimeni nu i-a comunicat că trebuie să voteze pentru cineva. Referitor la lista prezentată de OUP Ceban Natalia nu poate să comunice cum a ajuns numele ei și numărul de contact în lista dată. Adăugări nu are.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Servitenco Victoria Ion (f.d.95-97, Volumul III)**, care a declarat că, în luna august sau început de septembrie 2024 i se pare că era ziua de joi concret data nu poate să comunice se afla la domiciliu și de la cineva din sat a auzit că deseară la școală o doamnă pe nume Galina face o adunare din partea partidului Ilan Șor și cei prezenți la adunare vor primi ceva mijloace bănești, ea deja auzind despre faptul dat s-a gândit cine nare nevoie de bani și deja seara la ora șase a mers la școală unde erau prezenți mai mulți locuitori din satul Iorjnița și erau aproximativ șase reprezentanți de la partidul ce aparține lui Ilan Șor ei așa și sau prezentat din cei de la partid ea nu îi cunosc nici pe unul doar o doamnă s-a prezentat ca Galina cam cu vârstă aproximativ de 40 ani păru i se pare că de culoare castanie cu corpolență plină și i se pare că locuiește în satul Zastânca, r-nul. Soroca. Deja la adunare le-a comunicat că ei doresc să le ofere un ajutor financiar din partea lui Ilan Șor acest ajutor l-au beneficiat și alți oameni din Găgăuzia și totodată au zis că pentru a beneficia de acest ajutor este nevoie de telefonul mobil și buletin și care dorește să-i ofere telefoanele, a întrebat-o deja dacă acești bani o să trebuiască restituiți sau trebuie să facă ceva pentru banii dați la ce doamna pe nume Galina a comunicat că nu este nevoie de nimic este doar un ajutor financiar din partea partidului lui Ilan Șor, nimic nu i-au comunicat că trebuie să voteze pe cineva, au zis să nu se temă că o să fie totul bine. Ca rezultat ei și altor locuitori din sat persoanele de la partidul prezent au instalat o aplicație în telefon, după care au zis că o să vie careva coduri ulterior și ei aceste coduri să le ofere lui această persoană pe nume Galina, cum se cheamă aplicația nu poate să comunice i se pare că ceva „Telegram

Soroca 68,, deja ea a mers acasă s-a gândit totuși că o să-i vină careva coduri dar așa și nu a venit nimic și nici nu a primit careva mesaje că i-au intrat ceva mijloace bănești în cont, dar a auzit că altor locuitori din sat le-a intrat în cont câte 5000 ruble Rusești din ce motiv ea nu a primit suma de bani nu cunoaște. Totodată ea după ce a auzit că acești bani sunt ilegali și toate acțiunile la acest partid este ilegal îndată a șters totul din telefonul mobil, se temea să nu vină polița la acesta acasă, ulterior telefonul ei a fost verificat de către sectoristul din sat dar nu a depistat nimic din motiv cum și-a comunicat, a șters totul îndată. Fiind audiată suplimentar a adăugat, că la adunarea care a participat în august 2024 în fața școlii din sat. Iorjnița r-nul Soroca s-a vorbit despre ajutorul care se oferea de la Șor. La adunare era multă lume, nu poate să spună pe nume fiindcă locuiește de vreo trei ani în sat. Persoanele au fost audiate care ea le cunoaște. Din străini erau vreo șase persoane, era o doamnă care nu o cunoaște, ea era mai principală acolo, ea vorbea, celelalte persoane lucrau cu oamenii adică instalau în telefoane programe. Ea vorbea, că în Transnistria se dă câte o mie de lei la oameni și așa va fi și la noi, tot va fi legal, Ilan Șor asigură că va face tot legal, va veni un cod pe Telegram și cu codul acela la bancă vor primi banii, asta ce a auzit. S-a apropiat de ea un băiat care i-a făcut în telefon „Telegram,, că nu avea. Nu poate să îl descrie pe băiatul acela, că nu îl ține minte. Din toate persoanele poate să o descrie puțin pe doamna care era cu părul blond drept până la umeri undeva, îngrijit. De vârsta aproximativ 40 de ani, înălțimea aproximativ 1,60-1,70 metri, vorbea limba română fără accent, slăbuță așa medie, capul rotund, culoare pielii deschise, era îmbrăcată într-o fustă nu poate să spună precis, nu era pe tocuri, ochii nu poate să spună, că tare nu s-a uitat la dânsa. A observat, că era machiată, buzele erau roșii și băteau la ochi, alte particularități ale înfățișării acestea nu-și amintește. Dacă să o vadă crede că ar recunoaște. Așa persoană ca Bezba Irina nu îi este cunoscută.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Rotaru Liudmila Nicolae (f.d.92-94, Volumul III)**, care a declarat că, în la mijlocul lunii august 2024 la poarta gospodăriei ei a venit o persoană de gen feminin care s-a prezentat Galina, familia căreia nu o cunoaște. Doar cunoaște că soțul ei este originar din sat. Iorjița r-nul. Soroca și este poreclit ”Bombici”. Astfel în cadrul discuțiilor Galina i-a comunicat că la data și ora stabilită va fi chemată la adunare la școala din sat. Iorjnița pentru a primi câte un ajutor material. Aproximativ peste vreo două săptămâni a fost apelată de către persoana pe nume Galina, cărui i-a transmis numărul ei de telefon, și ultima i-a comunicat să vină la adunare. Astfel ea împreună cu Lotca Aliona și Servitenco Victoria s-au deplasat la școala din sat. La școală a observat mai multe persoane din sat cât și persoane străine. La adunare a luat cuvântul o persoană de gen feminin necunoscută ei cu părul blond care era însoțită și de un bărbat necunoscut ei. Persoana de gen feminin discuta despre careva ajutoare, însă ce fel de ajutoare ea nu a înțeles în acel moment. Din discuțiile cu consătenii a aflat că urmează să se apropie de persoana de gen masculin care se afla împreună cu femeia care au organizat adunarea și urma să-i dea datele ei din buletin cât și telefonul pentru a încărca o aplicație. Apropiindu-se de persoana dată i-a fost solicitate datele de identitate și în telefon persoana i-a descărcat aplicația ”Telegram”. După care s-a comunicat că vor primi ajutorul material pe telefon iar pe aplicația ”Telegram” v-a veni codul unic pentru ridicarea banilor (ajutorului material). Peste aproximativ trei săptămâni pe telefon a venit

un mesaj cu următorul conținut ”aveți în cont 5000 P” de pe care număr de contact a venit mesajul nu cunosc din motiv că nu l-a memorizat. La fel pe aplicația ”Telegram” a venit și codul unic. Totodată comunică că prin intermediul noutăților din televiziune amăflat că partidul politic condus de Ilan Șor este implicat în scheme de corupere al alegătorilor prin aceeași metodă prin care a primit și ea mesaj. Ca rezultat s-a speriat și a șters toate mesajele cât și aplicația din telefon pentru a nu avea careva tangență cu acel partid politic. Nu este membrul al partidului politic ”Șor” și nici nu-l simpatizează. A mers la acea adunare cu scopul de a câștiga mijloace bănești din motiv că și așa este săracă. Vrea să menționeze că la adunare nu au agitat lumea să voteze pentru un anumit candidat. Careva mijloace bănești sau ajutoare nu a primit, nici în bani și nici în produse de diferit tip. Fiind audiată suplimentar a declarat, că la adunarea care a participat în august 2024 în fața școlii din sat. Iorjnița r-nul Soroca au fost multe persoane din sat care au fost chemate, din mahala sa a fost Bruma Alina, Servitenco Victoria, Dadu Dan. Adunarea era în legătură cu faptul, că lor li-au spus, că se va da ajutor bănesc în toată luna, i-au instalat programe în telefon și au spus, că vor veni mesajele necesare. Galina Usatiuc a organizat adunarea, unde erau două persoane străine, un bărbat și o femeie. Bărbatul acela ei i-a instalat în telefon programele. Femeia ceea a vorbit, dar vorbea încet și ea tare nu a auzit, că era cu nepoțelul în brațe, vorbea despre acest ajutor. Bărbatul era de vârstă în jur de 40 de ani, de statură mică, aproximativ 1,60 metri, moldovean, vorbea în limba moldovenească, el nu prea a vorbit mai mult vorbea doamna. Era slăbuț, cu părul scurt culoare nu ține minte, culoare pielii mai închisă, capul rotund, culoarea ochilor nu a atras atenția, alte particularități ai feței nu ține minte, nu a atras atenția. Dacă la-r vedea posibil să îl recunoască, nu poate să spună precis. Doamna la fel necunoscută, tot în jur de 40 de ani, înălțimea puțin mai înaltă ca bărbatul poate vreo 1,70 metri, nu a atras atenția dacă era încălțată pe tocuri, moldoveancă, nu ține minte în ce limbă vorbea, îi pare că și moldovenește și rusește. Părul de culoare blond, posibil drept până la umeri, precis nu poate să spună, capul puțin mai oval, ochi nu ține minte, era machiată îngrijită la față, alte particularități ale feței nu își aduce aminte. Dacă ar vedea-o posibil să o recunoască, tot nu poate să spună precis. Persoanele date le-a văzut numai o dată. Așa nume ca Bezba Irina nu îi este cunoscut.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Dadu Dan (f.d.89-91, Volumul II)**, care a declarat că, într-o zi din toamna anului 2024 spre seară el mergea prin sat.Iorjnița r-nul Soroca, unde pe drum a observat mai multe persoane care se duceau spre școala din sat. În drum l-a întâlnit o persoană de gen feminin necunoscută lui care i-a propus să meargă la o adunare care se petrece la școală. A spus, că adunarea este în legătură cu Șor despre alegeri și că se va da careva ajutoare pentru ca să voteze pe candidatul lor de la Șor, dar pentru asta trebuie să dea buletinele de identitate și telefonul mobil. El a mers cu doamna ceea până în curtea la școală unde doamna ceea i-a instalat o programă unde trebuia să vină mesaje și bani, dar nu a venit nimic. După ce i-a instalat el a plecat. Timp de vreo două săptămâni a văzut pe internet, că cei care sunt cu Șor și cu aceste programe le va pune amenzi și el a șters tot. După asta nu s-a mai întâlnit cu nimeni din reprezentanții de la Șor și nici nu l-a sunat nimeni. Ce s-a vorbit la adunare nu a auzit, că nu a stat la ea, doar i-a instalat în telefon și el a plecat. Doamna ceea nu cunoaște cum o cheamă, era de

vârsta peste 40 de ani, de înălțimea aproximativ 1,60 metri, moldoveancă, corpolență medie, fără tatuaje, părul de culoare blond drept până la umeri, culoarea pielii deschisă, vorbea în limba română, fără accent, alte particularități ale feței nu a reținut. A văzut-o numai atunci o dată, nu este sigur o sută de procente, că ar recunoaște-o dacă ar vedea-o, nu prea a atras la dânsa atenția. Ea mai era cu un bărbat lui necunoscut care el în genere nu l-a văzut, că el s-a dus cu alți oameni. Din sat mai erau persoane, dar el nu îi cunoaște, fiindcă el locuiește acolo la mătușa sa Rotari Liudmila și toată ziua este la lucru în oraș. Persoana ceea cu părul blond i-a făcut lui programa în telefon și s-a dus la bărbatul acela, el a plecat și nu cunoaște ce s-a petrecut mai departe. Așa persoană cu numele Bezba Irina nu cunoaște.

- Procesul verbal de audiere a martorului, Cebotari Iulia (f.d.17-19, Volumul III)
care a declarat că, locuiește împreună cu fiica Cebotari Ana a.n. 1986. Astfel pe la mijlocul lunii septembrie 2024, pe timp de zi, în timp ce mergea spre domiciliu și mergea pe drumul ce merge pe lângă casa cet. Bezba Irina ***** care locuiește în sat. Rublenița, aceasta fiind și ea în stradă de una singură, apropiindu-se de Bezba Irina ***** după ce s-a salutat cu aceasta, a fost întrebată dacă nu dorește ca de la Partidul Politic „Șor” să primească bani în sumă de 2000 lei, însă nu i-a spus cu ce scop. Tot atunci Bezba Irina ***** i-a spus că dacă dorește poate să ia și copii cu ultima. Cu propunerea lui Bezba Irina ***** a fost de acord și s-a bucurat că o să primească niște bani. În continuare Bezba Irina ***** a înscris pe o foaie numele și prenumele și numărul de telefon al ultimei și tot atunci a văzut că mai erau înscrise și alte persoane însă nu poate spune cine anume mai era înscris deoarece din câte cunoaște Bezba Irina ***** a mai umblat prin sat. Rublenița și a mai propus și la alte persoane. După ce a fost înscrisă de Bezba Irina ***** în foaia pe care o avea ea, a plecat acasă. Apoi după ce a fost înscrisă de Bezba Irina ***** pe foaie, cam peste aproximativ o săptămână de zile, a fost telefonată de către Bezba Irina ***** care i-a comunicat că pe parcursul zilei, aproximativ ora 12:00 o să vină cineva de la Soroca să facă o adunare în legătură cu Partidul Politic „Șor” și tot atunci i-a spus să ia cu sine și buletinul de identitate. În continuare aproximativ de ora 12:00, împreună cu fiica Cebotari Ana s-au deplasat la casa cet. Lupu ***** care este invalid și locuiește în casă la niște rude deoarece casa sa a ars. Ajungând cu fiica la domiciliul lui Lupu ***** a văzut că în ogradă la acesta se aflau mai multe persoane din sat și anume Osețcaia Eugenia cu soțul, Catan Zinaida la care a înțeles că de dimineață ora 09:00 adunarea a fost la domiciliul acesteia organizată de Partidul Politic „Șor”, mai era Popov Tamara și altele pe care nu le ține minte. În continuare deja fiind la Lupu ***** în ogradă, a văzut că se afla un domn necunoscut care era de statură joasă, însă nu poate să-i descrie înfățișarea și dacă l-ar mai vedea încă o dată nu crede că l-ar putea recunoaște, și tot cu domnul necunoscut se mai afla și o doamnă la fel necunoscută. În continuare a dat buletinul de identitate bărbatului necunoscut care a filmat-o cu telefonul său mobil, după care i-a cerut telefonul mobil și a făcut ceva în el, și apoi când i-a întors i-a spus că o să vină pe telefonul mobil un mesaj și o să vină și banii. La fel pe caz mai adaugă că când i-a dat buletinul de identitate bărbatului necunoscut nu ține minte dacă acesta a luat careva date din buletin s-au l-a fotografiat. După ce a primit de la bărbatul necunoscut buletinul și telefonul acesta i-a spus că o să-i vină mesaj cu banii pe care

trebuia să-i primească și apoi a mers la domiciliu iar fiica a rămas mai departe. Menționează că în timp cât s-a aflat în ogradă la Lupu ***** nimeni nu i-a spus ce acțiuni trebuia să întreprind în legătură cu alegerile care au avut loc la data de 20.10.2024. Primind telefonul din motiv că nu se pricepe în telefon nu cunoaște dacă i-a fost instalată careva programe sau nu. Telefonul mobil apoi a fost ridicat de colaboratorii de poliție. După ce a primit telefonul mobil, a primit un mesaj însă nu era indicată ce sumă de bani era și nu cunoaște dacă era indicată suma de bani primită sau pe care trebuia să o primească. Personal careva sume de bani nu a primit și nici nu cunoaște dacă i-au fost transferate careva sume de bani. Mai mult la astfel de adunări nu a participat. Mai adaugă că când a mers la casa lui Lupu *****, la acesta la domiciliu a mai venit și Bezba Irina ***** împreună cu familia sa. Mai adaugă că când Bezba Irina ***** a întrebat-o dacă nu dorește să primească niște bani, acesta i-a spus numai că „Șor” dă câte 2000 de lei și a întrebat-o că ca la pensie nu dorește să primească și atunci a fost de acord cu propunerea lui Bezba Irina *****. Fiind audiată suplimentar a adăugat, că referitor la adunarea care a avut loc acasă la Lupu *****, acolo au fost prezenți mai mulți locuitori din sat. Rublenița r-nul Soroca, dar nu ține minte concret cine. Din străini erau o doamnă și un domn. Domnul i-a cerut buletinul, i-a făcut ceva în telefon, a filmat-o puțin. La fel și acea doamnă mergea pe la lume și făcea ceva. Bezba Irina ***** spunea, că vor primi vreo 2000 de lei, dar așa și nu au primit nimic. Pe domnul acela poate să îl descrie în felul următor: de vârstă aproximativ 30 de ani, înălțimea medie, moldovean, vorbea limba moldovenească, slăbuț, părul scurt de ce culoare nu țin minte, alte semnalmente nu le ține minte. Dacă să îl vadă pe acest domn nu crede că l-ar recunoaște, l-a văzut numai atunci odată și din fugă, că a stat puțin și s-a dus la biserică. De doamnă poate să spună, că era blondă la păr, lungimea părului nu-și amintește, de vârstă aproximativ 30-40 ani, înălțimea nu prea înaltă, slăbuță, alte semnalmente ale ei tot nu ține minte, nu crede că ar recunoaște dacă ar vedea pe ea. Tot numai atunci a văzută.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Cebotari Anna (f.d.20-22, Volumul III),** care a declarat că, prin luna septembrie 2024, nu ține minte data, în jurul mesei, a fost telefonată de către mama Cebotari Iulia care i-a comunicat că să-și ia buletinul de identitate și să vină în mahalaua de lângă clubul din sat. Rublenița r-nul Soroca unde sunt niște reprezentanți de la partidul „Șor” și vor să le deie câte 2000 de lei. În continuare de una singură și-a luat buletinul de identitate și a mers la locul indicat de mama unde ajungând în mahala a văzut că la Lupu ***** se aflau mai mulți consăteni, printre care erau, Osețcaia Eugenia, Bulat Agafia, un bărbat cu numele Andrei familia căruia nu o cunoaște, din sat. Rublenița r-nul Soroca, mai era soțul lui Bezba Irina ***** cu fiica. Intrând în ogradă la Lupu ***** a mai văzut că se afla un domn și o doamnă necunoscuți pentru ultima, care erau tineri cu vârsta de până la 40 de ani, vorbeau româna, doamna avea părul blond iar pe domn nu-l ține minte. Apoi doamna necunoscută i-a cerut buletinul de identitate și telefonul mobil. Până a da buletinul persoanei necunoscute știa că trebuia să deie buletinul deoarece mama i-a spus că ea a fost informată de o persoană din sat că trebuie de dat buletinul și telefonul mobil apoi pe telefonul mobil o să vină banii în sumă de 2000 lei. După ce a dat buletinul doamnei necunoscute aceasta l-a fotografiat cu telefonul său mobil, apoi i-a luat telefonul mobil și a făcut ceva la el, a

intrat în careva aplicații însă nu cunoaște care anume apoi i-a dat telefonul mobil și i-a spus că o să-i vină mesaj cu un cont însă nu a comunicat de la cine contul și ce fel de cod și cont. După ce a primit înapoi buletinul și telefonul a mers acasă. Personal careva bani nu a primit, a rămas numai cu promisiunea. Când a dat datele de buletin persoana necunoscută nu i-a spus nimic în legătură cu alegerile avute loc la data de 20.10.2024. Mai mult la careva întrunire din partea partidului „Șor” nu a participat, careva oferte, bunuri sau cadouri nu a primit. Personal a mers cu buletinul de identitate deoarece a înțeles că „Șor” dă careva ajutoare însă nu a considerat că în legătură cu alegerile. Fiind audiată suplimentar a declarat, că referitor la adunarea care a avut loc acasă la Lupu *****, acolo au fost prezenți mai mulți locuitori din sat. Rublenița r-nul Soroca, care nu îi cunoaște pe nume dar știe, că au fost audiați în calitate de martori. Din străini erau o femeie și doi băieți. Doamna și cu un băiat făceau ceva în telefoane, îi scriau, iar al doilea bărbat stătea într-o parte. Ea i-a dat buletinul de identitate doamnei care era cu părul blond. Tot ea și cu telefonul a făcut ceva, adică i-a instalat programele celea pe care trebuia să primească ceva bani după cum a declarat anterior. Pe doamna ceea poate s-o descrie în felul următor: de vârstă aproximativ ca și ea de 38 de ani și domnii tot, înălțimea de aproximativ 1,70 metri, corpul mediu, nici grasă nici slabă, părul blond cu părul prins nu tare lung, la piele de culoare deschisă, era îngrijită la față, moldoveancă, vorbea moldovenește, nasul nu mare, alte semnalmente ale ei nu mai ține minte. Nu crede, că ar recunoaște-o dacă ar vedea, ține minte, părul că îi blond, în rest nu prea, a văzut-o fugitiv. La fel pe domnii ceea în genere nu își amintește cum arătau, știe, că erau cu părul întunecat, mai înalți ca dânsa. Asta e tot. Nu a auzit cum se numesc.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Bulat Agafia (f.d.34-35, Volumul III)**
care a declarat că, în perioada 18-22 septembrie 2024, în jurul orelor mesei, în timp ce se afla la magazinul din sat ce aparține fam*****i Lefter, a observat un grup de persoane, care se deplasau spre casa consăteanului Lupu *****, care locuiește în preajma magazinului, unde ea știind din timp deoarece a auzit de la consăteni că v-a avea loc o adunare în sat, deoarece din partea partidului condus de ”Șor,, vor fi repartizare mijloace bănești, văzând că acele persoane și anume Osețcaia Eugenia, Popov Tamara, un consătean pe nume Marcel și Iulia Cebotari și încă o persoană de gen masculin se deplasau spre locuința sus indicată, din propria inițiativă, a decis să meargă să vadă și ea ce fel de bani și care sunt condițiile lor de oferire. Ajungând în ograda consăteanului Lupu *****, sa salutat cu cei sus menționați, unde a spus că dorește să beneficieze de ajutoarele financiare din partea partidului politic condus de formațiunea „ȘOR”. Tot atunci, în ograda dată se aflau și două persoane necunoscute și anume o doamnă care s-a prezentat ca Irina cu vârsta aproximativ de 30-35 de ani, corpolența slăbuță, de statură înaltă, culoare părului era Blondă și o persoană de gen masculin necunoscută, numele căruia nu-l cunoaște, cu vârsta aproximativ 27-28 de ani, corpolența slabă, smolițel. Unde, persoana dată de gen feminin a solicitat de la ea buletinul de identitate și telefonul mobil, cei-a și a făcut, adică i-a transmis buletin și mobil, unde în telefonul ei mobil a fost instalată două aplicații una dintre care avea denumire PSB și i-a făcut o copie a buletinului ei. Discuție a dus doar cu femeia în cauză pe nume Irina, la fel i-a comunicat și numărul ei de telefon. Referitor la mijloacele financiare de care urma să beneficieze nu

i-a specificat nimeni intenție, adică nu a indicat faptul că în schimb la mijloacele financiare date trebuie să facă careva fapte sau alegeri în favoarea careva candidați la alegerile Prezidențiale sau la Referendum. Mergea vorba că aceste mijloace financiare, vin din partea partidului condus de „ȘOR” ca un ajutor material pentru persoane vârstnice. Pe Boțiroga Nina o cunoaște, cu ultima s-a aflu în relații neutre, ca cu ori care consăteană. La moment nu este simpatizantă la nici un partid politic. Nu cunoaște careva factori de decizie din partea partidelor „ȘOR” „VICTORIE” „ȘANSA”. Nu a participat la întruniri a partidelor politice pe teritoriul R.M. cât și în afara țării. A avut instalată aplicația a băncii PSB, aplicația dată a fost făcută de către o persoană de gen feminin pe nume Irina, în timp ce se afla la domiciliul lui Lupu *****, pe Irina a văzut-o o singură dată în ziua când a avut loc acea adunare. Nu i-a propus nimeni mijloace bănești cu scopul susținerii unui candidat politic. A avut profilul creat de către Irina în aplicația dată, dar când a aflat că este contra legii a șters prezenta aplicația din telefon după care nu a mai accesat. Poate spune că din data instalării până la final nu a obținut careva mijloace bănești din partea formațiunii date. Conținutul întrunii era oferirea unui ajutor material în suma de 2000 lei MDL din partea partidului ”ȘOR”.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Catan Zinaida (f.d.40-41, Volumul III),** care a declarat că, a declarat că, în luna august anului 2024, data precis nu țin minte, se afla la domiciliul si anume făceam unele lucrări agricole. Unde la un moment dat, la poarta gospodării s-a apropiat o consăteana cu numele Bezba Irina *****, pe care o cunoaște de mai mulți ani, deoarece soțul ultimei este verișorul soțului ei, la fel ultima î-i este cumătră. Tot atunci, ultima i-a spus că posibil să beneficieze de un ajutor lunar în sumă de 2000 lei MDL din partea partidului ȘOR. La fel ultima a întrebat dacă este de acord, la care ultima a fost de acord, deoarece ajutor material este bun venit, unde Nina, a înscris-o în listă, după care i-a spus că peste câteva zile o sa aibă loc o adunare cu reprezentării partidului, care o să-i instruiască. Peste doua zile, la poarta gospodăriei a venit din nou Irina Bezba împreuna cu 4 persoane necunoscute, pe care de prima dată i-a văzut în acea zi, care a-u chemat-o în drum. La fel a observat la răscruce în apropierea gospodăriei sale alți localnici și anume Osețcaia Evghenia si Popov Tamara si alți localnici pe care nu-și amintește. Tot atunci, o persona de gen feminin de vârstă aproximativ de 30 ani, cu culoare parului blond, statura medie, a început să povestească la cei prezenți unele momente ce i-a părut stranie și anume: ca ei urmau sa beneficieze de ajutor material din partea partidului „ȘOR” în sumă de 2000 lei, dar în schimb ei trebuiau la alegerile Președintelui Republicii Moldova din 20 octombrie 2024 sa voteze un alt candidat, numai sa nu voteze pentru candidatura D-nei Maia Sandu la postul Președintelui R. M., la fel în buletinul de vot cu privire la Referendumul constituțional să voteze „NU”. După adunare, pe rând Irina lua de la toți prezenți la adunare buletinele de identitate și telefoanele mobile, și când a ajuns rândul ultimei la fel a predat buletin și telefon. Atunci în telefonul mobil a fost instalată o aplicație necunoscută și tot Irina i-a lămurit că prin intermediul acestei aplicații o să primească mijloace bănești (indemnizația) din partea partidului ȘOR. Pe urmă a spus că după ce o să vină bani în cont prin intermediul lui Irina Bezba o să retragă bani din cont. Ultima a dus discuția în jur la 20-30 min., după care i-a întors actele și telefon. Aproximativ peste 2 săptămâni pe

telefonul mobil a venit un mesaj, conținutul căruia în limba rusă și anume precum că în contul ei a venit 5000 ruble rusești. Ultima nu a avut posibilitate de a retrage acești bani, deoarece a deteriorat telefonul (l-a scăpat în apă). La alte întruniri organizate cu genericul dat nu a participat. Pentru prima și ultima dată a văzut pe d-na Irina atunci și cei trei complici, la fel în acea zi a aflat și numele ultimei. Cu ultima ducea tratative Irina, cele alte trei persoane necunoscute nu s-au implicat în discuție. Adaugă că a fost chemată și înscrisă în listele date de către Bezba Irina *****, care i-a povestit din start referitor la indemnizații financiare din partea partidului ȘOR.

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 06.05.2025**, în cadrul căreia martorului Lotca Alina i-a fost prezentat spre recunoaștere bănuita Bezba Irina împreună cu 4 asistenți procedurali, în urma căruia fapt martorul Lotca Alina a recunoscut-o pe Bezba Irina ca fiind persoana care a fost la adunare la școală în sat. Iorjnița în anul 2024, a ținut cuvântare în privința lui Ilan Șor, că ultimul a făcut Orheiland și dorește să ne ajute și pe ei, era încă cu un bărbat (*f.d.191-194, Volumul III*);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 06.05.2025**, în cadrul căreia martorului Iavorschii Valentina i-a fost prezentat spre recunoaștere bănuita Bezba Irina împreună cu 4 asistenți procedurali, în urma căruia fapt martorul Iavorschii Valentina a recunoscut-o pe Bezba Irina ca fiind persoana care a fost în sat. Iorjnița r-nul Soroca în anul 2024 și a ținut cuvântare la școala din sat, persoana dată a discutat despre politică, despre Ilan Șor și anume că persoana dată a investit în drumuri și a făcut Orheiland și o sa facă și în alte orașe (*f.d.195-198, Volumul III*);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 04.07.2025**, în cadrul căreia martorului Servitenco Victoria i-a fost prezentat spre recunoaștere bănuita Bezba Irina împreună cu 4 asistenți procedurali, în urma căruia fapt martorul Servitenco Victoria a recunoscut-o pe Bezba Irina ca fiind persoana care a venit în sat și a ținut cuvântare din partea la ajutorul acel, care vine de la Ilan Șor, că este totul oficial, nu va fi întrebări (*f.d.219-222, Volumul III*);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 octombrie 2024**, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil a cet. Mutruc Iurii, de model Samsung cu imei: 358533063055857 (*f.d.11-12, Volumul III*);

- **Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 30 octombrie 2024**, potrivit căruia de la cet. Mutruc Iurii, a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung cu imei: 358533063055857 (*f.d.13, Volumul I*);

- **Procesul – verbal de percheziție din 01 noiembrie 2024**, potrivit căruia de la a fost efectuată percheziție la domiciliul cet. Focșa-Ciumac Aurica, ce este situat în sat. Egoreni r-nul Soroca (*f.d.40-47, Volumul I*);

- **Procesul – verbal de percheziție din 01 noiembrie 2024**, potrivit căruia de la a fost efectuată percheziție la domiciliul cet. Lesnicenco Ana, ce este situat în sat. Egoreni r-nul Soroca (*f.d.50-57, Volumul I*);

- **Procesul – verbal de percheziție din 01 noiembrie 2024**, potrivit căruia a fost percheziționat mijlocul de transport de model Mitsubishi Lancer, cu n/î NYJ 658, ce se află în posesia cet. Lesnicenco Ana (*f.d.61-62, Volumul I*);

- **Procesul – verbal de examinare a obiectului din 08 noiembrie 2024**, potrivit căruia au fost examinate cele trei porțiuni de hârtie ridicate din mijlocul de transport de model Mitsubishi Lancer, cu n/î NYJ 658, ce se află în posesia cet. Lesnicenco Ana (f.d.77-194, Volumul I);

- **Procesul – verbal de examinare a obiectului din 01 noiembrie 2024**, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy, imei: 350596923164779, ce-i aparține cet. Focșa-Ciumac Aurica (f.d.46, Volumul I);

- **Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024**, în cadrul căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model Redmi 10C ce aparține cet. Rotaru Ludmila, pe care era instalată aplicația „PSB” (f.d.239, Volumul II);

- **Procesul – verbal de percheziție din 01 noiembrie 2024**, unde a fost efectuată percheziție la domiciliu cet. Usatiuc Galina unde au fost depistate liste cu datele de identitate a mai multor persoane locuitori ai satului Iorjnița care au fost invitați de către ultima la adunarea organizată de către partidul politic „VICTORIE-ПОБЕДА”, (f.d.30-37, Volumul II);

- **Procesul – verbal de examinare din 24 decembrie 2024**: conform căruia a fost supus examinării următoarele obiecte:

1.Telefonul mobil de model „UMIDIGI Power 5S” CU IMEI 1: 356990105400172; IMEI 2: 356990105400180 ridicat la data de 01 noiembrie 2024 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu cet.Usatiuc Galina. Astfel la examinarea conținutului informației telefonului mobil sus menționat la compartimentul mesaje la deschiderea aplicației „Сообщения”, în lista de mesaje primite se observă un mesaj primit de la abonamentul cu denumirea „EvrasiaBank,, la deschiderea mesajului se observă următorul conținut în partea de sus a mesajului este menționat următorul cuprins în limba rusă „пятница 1 нояб 15:27,, în conținutul mesajului se observă următorul cuprins în limba rusă „Евразия Банк: Сегодня день погашения кредита. Ваша задолженность перед банком составляет 322000 р. Mai jos de mesajul menționat se observă indicat următoarele cifre „15:27”. Alte mesaje de la contactul menționat nu se observă.

Totodată în lista mesajelor primite în aplicația „Сообщения” se observă două mesaje primite de la contact cu denumirea „Google” cu conținutul mesajelor „среда 16 окт 18:47 partea de sus și „G915088 – ваш проверочный код” partea de jos, ulterior este menționat mesajul cu următorul conținut „G712179 is your Google verification code”.

La examinarea conținutului aplicației „Telegram” care este instalată în telefonul examinat se observă mai multe grupuri de socializare inclusiv dialoguri, la examinarea grupurilor de „Telegram” observăm un grup cu denumirea „Soroca 68” iar în conținutul grupului se observă fraza „Bună ziua, dragii mei tovară...” și totodată se observă poza de bază a grupului fiind un bărbat de gen masculin. La deschiderea grupului menționat apare mesajul „Not available” la examinarea compartimentului contacte lipsesc careva înregistrări. La fel la examinarea conținutului telefonului în totalitate vizual careva aplicație cu denumirea „PSB” nu se observă.

2. Supus examinării este telefonul mobil de model „Redmi 6A” cu versiunea 9 PPR1.180610.011 fără IMEI ridicat la data de 01 noiembrie 2024 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu cet.Usatiuc Galina. Astfel, la examinarea conținutului

informației telefonului mobil sus menționat la compartimentul mesaje la deschiderea aplicației „Сообщения” în lista de mesaje primite se observă un mesaj primit de la abonamentul cu denumirea „EvrasiaBank” la deschiderea mesajului se observă următorul conținut în partea de sus a mesajului este menționat următorul cuprins „01.11 16:28” în conținutul mesajului se observă următorul cuprins în limba rusă „Евразия Банк: Сегодня день погашения кредита. Ваша задолженность перед банком составляет 421000 р. Alte mesaje de la contactul menționat nu se observă.

La examinarea în totalitate a informației din conținutul memoriei telefonului menționat se observă că aplicația „Telegram” lipsește, totodată aplicație cu conținut „PSB” nu se observă, alte mesaje cu conținut electoral la fel nu se observă la compartimentul contacte se observă că lipsesc careva numere de telefoane sau nume de persoane.

3. Supus examinării este telefonul mobil de model „Mi A2 Lite” cu IMEI 1: 865477047423276, IMEI 2: 865477047423284 ridicat la data de 01 noiembrie 2024 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu cet. Usatiuc Galina.

Astfel la examinarea conținutului informației telefonului mobil sus menționat la compartimentul „Google” în istoria căutărilor se observă ca anterior a fost accesată aplicația cu denumirea „ПСБ” „ПРОМСВЯЗЬБАНК” (f.d.38-45, Volumul II);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024** în cadrul căreia de la cet. Crețu Valentina a fost ridicat un caiet cu inscripții în cifre unde a fost indicat prezența la secția de votare (f.d.109, Volumul II);

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 22 noiembrie 2024** prin care a fost examinat caietul ridicat de la cet. Crețu Valentina (f.d.110-111, Volumul II);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024** în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 Pro” a cet. Crețu Valentina, unde s-a stabilit, că în acesta se află poze cu buletinul de identitate a acestora și secvențe video de 4 secunde cu fața acestora. La fel în aplicația „Whatsapp” în conversații se observă o conversație cu un abonat care nu este înregistrat cu nr. +79777710350 unde se observă, că sunt transmise 2 poze pe numele lui Crețu Valentina cu transfer bancar de la „Promsvyazbank” cu codul „MIR0931” data de 07.10.2024, transfer de 14850 ruble rusești, (f.d.113-116, Volumul II);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024**, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 6 Pro” a cet. Vacari Constantin, unde s-a stabilit, că în aplicația „Google”, la rubrica „Популярные запросы” apare „промсвязьбанк”. În aplicația „Google Play”, la rubrica căutări recente apare „PSB Bank” (f.d.119, Volumul II);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2024**, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung” deteriorat de la cet. Focșa-Ciumac Aurica pe care ultima l-a deteriorat în prezența angajaților poliției (f.d.122, Volumul II);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024**, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „Redmi Note 9” de culoare albastră a cet. Crețu Valentina (f.d.125, Volumul II);

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 14.11.2024**, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Redmi Note 9” IMEI:868697055612943 și 868697055612950

ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 30.10.2024 de la cet. Crețu Valentina, unde s-a constatat, că în aplicația „google” în căutări recente este „ПЦБ” și „Telegram” (f.d.126-127, Volumul II);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A5S” a cet. Dubciuc Mihail, unde s-a constatat, că în aplicația de căutare „google” prima căutare este „ПЦБ” (f.d.128, Volumul II);

- **Procesul verbal de ridicare din 20.10.2024**, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A5S” a cet. Dubciuc Mihail (f.d.129, Volumul II);

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 14 noiembrie 2024**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A5S” IMEI: 351212226198485 și 355906246198484 ridicat de la cet. Dubciuc Mihail. În cadrul căreia, s-a constatat, că în galerie sunt la data de 28 august anul curent un videoclip de trei secunde unde este filmat cet. Dubciuc Mihail din față, tot din acea zi fotografii la buletinul lui de identitate. În aplicația „Playmarket” în căutări recente este „telegram” și „vpn russia”. În aplicația „google” în căutări recente este „ПЦБ”, la fel și pe situl de căutare „google” este în căutări recente „ПЦБ” (f.d.130-133, Volumul II);

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 01.11.2024**, a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A04” cu IMEI:350596923164779 a cet. Focșa-Ciumac Aurica. În cadrul căreia s-a fixat, că în aplicația „Playmarket”, la căutare a fost accesat „PSB Bank” și „очистка”. În aplicația „Viber” este un chat cu abonatul „Mădălina” cu nr. +37368540142, dar conversația este ștearsă, altă conversație cu abonatul „Raia”, unde este scris „Mihai Președinte Lașor Iorjnița nr. 060559785. În aplicația „Telegram” convorbiri cu abonatul Ana Lesnicenco la 18 octombrie anul curent a trimis mesaj „Votăm comuniștii Tarlev a 4 de sus”. La 19 octombrie Ana Lesnicenco a scris „tot o să fie bine, eu cred, că candidatul o să fie VLAH”. La 20 octombrie, Focșa-Ciumac Aurica a scris „buna dimineța, nimic nu s-a schimbat?”. În rubrica mesaje cu abonatul Ana Lesnicenco este pregătit un mesaj pentru președinți despre simpatizanți din sate, dar care încă nu a fost trimis (f.d.134-138, Volumul II);

- **Procesul verbal de examinare a cauzei penale nr .2024320301**, în cadrul căreia au fost ridicate în copii acte procedurale și anume ordonanța de începere a urmăririi penale din 31.10.2024 pe două pagini, încheierea din 01.11.24 pe două file, ordonanța de percheziție pe una filă, proces-verbal de percheziție din 01.11.2024 efectuat la domiciliul cet. Focșa-Ciumac Aurica din sat. Egoreni r-nul Soroca pe două file, Ordonanța de percheziție din 01.11.24 în automobilul de model VAZ 2107 cu n/î SR BC 134 pe una filă, Proces-verbal de percheziție din 01.11.24 în automobilul VAZ2107 cu n/î SR BC 134 pe două file, Proces-verbal de examinare obiectului din 22.11.24 cu fototabel pe patru file (f.d.139, Volumul II);

- **Copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 22 noiembrie 2024**, prin care s-au examinat obiectele ridicate la 01.11.2024 în cadrul percheziției efectuate în gospodăria cet. Focșa-Ciumac Aurica din sat. Egoreni r-nul Soroca, care au fost împachetate într-o sacoșă din polietilenă străvezie și sigilată cu ștampila „pentru

Pachete” a IP Soroca și semnate de participanți, la deschidere se examinează fiecare obiect în parte după cum urmează:

1. Un mesaj de felicitare cu logoul partidului politic „Șor” pe numele „Ciumac Leonid”.
2. Un carnet cu copertă de culoare aurie în el sunt scrise rețete, nume și numere de telefoane. În carnet se află o filă ruptă din carnet pe care este o listă din șapte nume: Майорова Надя 060653380, Дубчук Лиля, Райкова Таня, Чеботарь Юра, Чумак Леоня 71-2-23, Лупу Силвия, Веску Дойна. Alte informații relevante nu au fost depistate.
3. O bucată de hârtie pe care este scris numărul 173/1709212222.
4. O copertă verde de la caiet pe care sunt înscrise nume și nr. de telefoane.
5. O bucată de hârtie pe care sunt scrise numere. În partea stângă este scris nr. 23370537, parolă 5121750.
6. Patru file de caiet pe care sunt scrise liste cu persoane:
 - a. O listă din 17 persoane dintre care: Райков Михаил, Стеля Ион, Карабинович Вадим, Бретская Ана, Бунеску Андрей, Никитов Виталий, Палий Ион, Дубчук Марчел, Чебан Сергей, Палий Олег, Очередная Клавдия, Долгий Илья, Долгий Никита, Кодрян Зинаида, Корчак Василий, Мунтян Ира, Керай Василий.
 - b. O listă din 17 persoane dintre care: Rotari Ȃdic, Novițhii Alexandr, Ghervas Mihail, Sochirca Victoria, Tofan Cristina, Tofan Vlad, Galunina Vera, Gnatenco Galea, Tcacenco Galina, Șestacova Iana, Șestacova Ecaterina, Stucac Serghei, Mazniuc Nicolae, Russu Victor, Ciumac Ana, Sochirca Igor, Zazic.
 - c. O listă din 18 persoane dintre care: Gîtlan Lilia, Gîtlan Ruslan, Palii Marina, Berghia Vania, Nesterenco Valea, Zadzic N., Zadzic S., Prajina Jănia, Dubciuc Mișa, Barițchi Vania, Maiorova N., Lupu Diana, Secultan Dima, Bulgac Galea, Teatnic Veronica, Galunina Tanea, Focșa A., Cobâlaș. Lângă listă în partea dreaptă sunt scrise cifre în coloniță ca calcul, unde 34 se adună cu 18 și rezultatul 52 se înmulțește cu 400 cu rezultatul final de 20800, mai jos 52 se înmulțește cu 50 rezultatul de 2600 se adună la 20800 și se primește 22400, mai jos 4500 se înmulțește cu 6 rezultatul 27000, mai jos de rezultat este scris 2600, trasă o linie și mai jos 5100.
 - d. Pe o foaie sunt două liste cu următoarele nume: Чеботарь, Райку, Дубчук, Бистрич, Кодрян, Веску, Аркади, Ротарь, Стукач, Секустан, Таня, Корчак, Сокирка, nu toate numele pot fi citite.
7. O bucată de hârtie pe care este scris Dubciuc Mihail 068646250, 067598604.
8. Un carnet cu copertă în imagini cu un cățel, la deschidere, unde vedem, că la fine, pe trei pagini se extinde o listă de 32 persoane, care parțial sunt trase linii.
9. Un carnet nou, fără înscrisuri, pe copertă logoul blocului politic „Victorie”.
10. Un carnet nou, fără înscrisuri, pe copertă logoul partidului politic „Șansa”.
11. Un carnet de membru al PP „Șor” nr. 09114370432, organizația teritorială Soroca, sector Egoreni pe numele Ciumac Leonid, a.n. 03.03.1958, data aderării 31.01.2020, semnat Ilan Șor Președinte.

12. Un carnet de membru al PP „Șor” nr. 051059, organizația teritorială Soroca, pe numele Focșa-Ciumac Aurica, a.n. 10.11.1960, data aderării 10.06.2018 semnat Ilan Șor Președinte (f.d.149-152, Volumul II);

- **Procesul-verbal din 18.01.2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), întocmit în baza cauzei penale nr. 2024320303, în temeiul ordonanței procurorului din 26.11.2024, cu autorizarea judecătorului de instrucție al Judecătoriei raionului Soroca (sediul Central), Dinu Brașoveanu, din 26.11.2024, s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) purtate prin intermediul telefonului mobil cu cartela-sim: **068855718**, utilizată de către cet. Focșa-Ciumac Aurica a.n 10.11.1960 domiciliată s. Egoreni r-nl Soroca, autorizate pe un termen de 30 zile și interceptate în perioada de timp 09.12.2024 – 08.01.2025, inclusiv, respectând dispozițiile articolelor art.136 din Codul de procedură penală, cu utilizarea mijloacelor tehnice: mijloace tehnice speciale din dotarea Direcției asistență operativă a IGP a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor prin intermediul rețelei de telecomunicații S.A. „Moldcell” și Moldtelecom prin asigurarea tehnică a interceptărilor comunicărilor de către subdiviziunea specializată SIS. În rezultatul audierii discuțiilor telefonice care au fost stocate pe suporturile electronice „DVD-R”, au fost identificate 5 (cinci) discuții telefonice și 2 (două) mesaje SMS, care prezintă interes pentru prezenta cauză penală, acestea fiind deja stenografiate pe 6 (șase) file, anexate de ofițerul de investigații la procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații, care au fost apreciate ca **pertinente** (f.d.201-208, Volumul II);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024**, prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca „Nokia TA-1174” cu nr. de IMEI1: 350391258608958 și IMEI2: 350391258608954 ce aparține cet. Cebotari Iulia (f.d.238-240, Volumul II);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024**, prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca „Redmi 12C” cu nr. de IMEI:864207065596380 ce aparține cet. Cebotari Anna (f.d.244-24, Volumul II);

- **Procesul verbal de percheziție efectuat la data de 01.11.2024**. la domiciliul cet. Bezba Irina ***** în cadrul căruia a-u fost ridicate, o geantă din materie de culoare bel pe care se afla inscripția „Victorie”/ „Победа”, 2 carnete pentru notițe pe care se afla inscripția „Victorie”/ „Победа”, 8 liste cu indicarea datelor dintre care pe 6 liste sunt cu denumirea „За поддержку участия в проекте” cu indicate numele, prenumele, numărul de telefon, data și semnătura, cu bon de plată din 05.04.2024 prin care au fost transfer de bani în sumă de 700 lei, un suport CD-R de marca „Verbatim”, 26 de ziare cu conținut electoral pe care pe prima pagină se afla inscripția „Echipa lui Șor”, o foaie format A4 pe care era inscripția „destinatarul ziarului”, un telefon mobil de marca „Samsung” nefuncționabil la momentul ridicării, un telefon mobil de culoare albastră de marca „Samsung” nefuncționabil la momentul ridicării, un calendar de buzunar pe care se afla inscripția „Echipa lui Șor”, un penal din materie de culoare neagră pe care se afla inscripția „Echipa lui Șor”, o agendă de culoare cafenie cu inscripția „Agendă 2019” în care se afla mai multe înscrisuri cu conținutul numelui, prenumelui și numărul de telefon mobil, o cană pe care se afla inscripția „Victorie”/ „Победа”, o tabletă de culoare neagră

de marca „Samsung” la momentul ridicării nefuncționabil, un telefon mobil de marca „Nokia”, funcționabil și fără cartelă SIM, un telefon mobil deteriorat de marca „Nokia”, un telefon mobil de marca „TeCNO” cu nr de IMEI1: 356192124236626 și IMEI2: 356192124236634 (f.d.8-12, Volumul III);

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 03 iunie 2025**, în cadrul căreia a fost examinat profilul pe numele „Ira Bezba” de pe rețeaua de socializare „Facebook”. Folosind telefonul mobil de model „IPHONE SE” s-a accesat rețeaua de socializare „Facebook”. În căutare a fost introdus „Irina Bezba” unde a fost identificat profilul „Ира Безба”, care fiind accesat se observă că este a cet. Irina Bezba, unde la poza de profil este o fotografie a doamnei. Are circa 4100 prieteni. La informații generale este indicată ziua de naștere 31 ianuarie. În compartimentul postări vedem, că ultima a publicat mai multe postări cu referire la sărbătoarea de 9 mai. La 9 iunie 2024 a publicat un video, unde mai multe persoane se află în incinta aeroportului și se plâng, că nu li se permite traversarea frontierei. În compartimentul „prieteni” se regăsesc așa persoane ca Raia Ciumac și Focșa-Ciumac Aurica. În continuare s-a examinat profilul pe numele „Ira_Bezba” de pe rețeaua de socializare „TikTok”. Folosind telefonul mobil de model „IPHONE SE” s-a accesat rețeaua de socializare „TikTok”. În căutare a fost introdus „Irina Bezba” unde a fost identificat profilul „Ira_bezba”, care fiind accesat se observă că este a cet. Irina Bezba, unde la poza de profil este o fotografie a doamnei. Are 5375 de urmăritori. La descriere este indicat „Многоразовый ЭКО продукт”. Pe profil sunt postate mai multe video printre care s-a identificat cinci video care prezintă interes. Video au fost descărcate și înscrise pe un suport digital „DVD-R”, de culoare sură pentru a fi anexate la cauza penală.

1. Video nr. 1: este un video de 8 secunde în cadrul căruia cet. Bezba Irina se filmează cum participă la o adunare unde pe scenă este scris „șansă pentru Moldova”, la televizor vorbește Ilan Șor.

2. Video nr. 2: este un video filmat în incinta aeroportului, unde mai multe persoane se plâng, că nu li se permite traversarea frontierei. Este scris „дубль два ! опять не пустили на самолет еще и применили силу потому что снимаем”.

3. Video nr. 3: este un video efectuat la un concert sub organizat de blocul politic „Victorie”.

4. Video nr. 4: este un video unde Irina Bezba se filmează la aceeași adunare menționată în video nr. 1.

5. Video nr. 5: este un video în care se ilustrează logotipul partidului „Șansa”, pe fon cântă cântul în limba rusă „Я вернусь, я ведь обещал”. (f.d.101-110, Volumul III);

- **Procesul-verbal de examinare a procesului penal nr. 20253200410 din 30.06.2025**, în cadrul căruia a fost ridicat copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.07.2025 prin care a fost examinat telefonul mobil a cet. Barițchi Cristina cu fototabelul anexat în cadrul căreia s-a constatat, că în grupul de pe „Telegram”, fără denumire, marcat cu emoji, unde se dădeau indicații persoanelor ce adunau liste de simpatizanți și sunt mesaje cu indicații de pe profilul „Ira Bezba” (f.d.125-163, Vol. III);

Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpatei Bezba Irina *****.

Instanța constată că fapta incriminată a fost săvârșită de către Bezba Irina ***** iar, la baza concluziei stă șirul de probe concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără niciun dubiu vinovăția acesteia. Poziția inculpatei instanța o apreciază critic, ca nefiind altceva decât o metodă de a se apăra și a evita răspunderea, or, acesta este un drept al inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției nu se echivalează cu achitarea acesteia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii incriminate.

Pe parcursul examinării cauzei, instanța a acordat în egală măsură atât acuzării cât și apărării posibilitatea de a prezenta probele, cu toate acestea, partea apărării în ședința de judecare a cauzei a refuzat la audierea martorilor Focșa-Ciumac Aurica și Boțoroga Nina, chiar dacă instanța anterior a admis solicitarea cu privire la audierea martorilor, astfel, instanța, la emiterea sentinței a ținut cont doar de probele examinate în proces.

În această situație, instanța a ținut cont de prevederile art. 53 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, potrivit cărora, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării, prezintă noi probe necesare pentru confirmarea acuzării, face demersuri și își expune părerea asupra chestiunilor ce apar în timpul dezbaterilor judiciare, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și firea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Din prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, rezultă cu certitudine că sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, or, chiar și Curtea Europeană în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al

articolului 6 §2 CEDO și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată poziția apărării, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica alegațiile avocatului, deoarece simpla invocare a legislației ce prevede anumite incidente de procedură, sau nulitatea probelor, inclusiv a proceselor verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie nu este suficientă, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cerințelor date. Mai ales în situația în care, probele pre prezentate confirmă faptele incriminate inculpatei, iar ultima nu a dat o apreciere corectă acțiunilor sale, considerînd că tot ce ar face nu este ilegal.

În continuare, instanța a reținut că, art. 251¹ alin.(1) Cod de procedură penală, determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei; c) publicitatea ședinței de judecată; d) participarea părților în cazurile obligatorii; e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii.

La fel, potrivit art. 251² alin.(1) Cod de procedură penală, încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

Astfel, reieșind din materialele dosarului și de prevederile legale ce guvernează speța, se atestă că prin încheierea nr.10-9/25 din 24.10.2025 Judecătorul desemnat cu atribuțiile Judecătorului de Instrucție din cadrul judecătorie Soroca, sediul Central s-a expus asupra plîngerii depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală de către avocatul Țurcanu Igor împotriva ordonanței în 14 mai 2025 emisă de procurorul în procuratura Soroca, cu privire la declararea nulității procesului-verbal de recunoaștere a persoanei de către martorii Iavorschi Valentina și Lotca Aliona fiind respinsă ca neîntemeiată nefiind contestată și respectiv, a rămas în vigoare până la moment.

Urmînd raționamentele Curții Europene, fiind prezența unei hotărîri judecătorești definitive pe marginea acelorași cerințe formulate anterior de către avocatul Țurcanu Igor, care are putere de lucru judecat, instanța concluzionează că, nu se poate expune în mod repetat asupra unor fapte care au fost deja stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă și în atare situație nu poate fi pusă în discuție forța principiului lucrului judecat urmînd a fi respinse invocările apărării subliniate în pledoariile sale .

Analizînd materialul probator administrat atît la faza de urmărire penală cît și în cadrul cercetării judecătorești și componența infracțiunii imputate lui Bezba Irina *****, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse acesteea.

Instanța relevă că fapta incriminată a fost săvârșită de către Bezba Irina ***** iar la baza concluziei stau probele concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără nici un dubiu vinovăția acesteia.

La adoptarea sentinței, instanța consideră necesar a da apreciere următoarelor: drepturile electorale sunt drepturi fundamentale care sunt apărute de actele internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative.

Dreptul la alegeri libere a fost consacrat în sistemul european de protecție a drepturilor omului prin Protocolul nr. 1 adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Potrivit art.3 al acestuia, înaltele Părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ.În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că dreptul la alegeri libere cuprinde atît dreptul la vot, cît și dreptul de a fi ales.

În același context, art.38 din Constituția Republicii Moldova prevede că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Dreptul de a fi ales le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova în paragrafele 78 și 79 din Hotărârea nr. 34 din 13 decembrie 2016 privind confirmarea rezultatelor alegerilor și validarea mandatului de Președinte al Republicii Moldova a statuat că alegerile reprezintă un element al exercitării drepturilor fundamentale ale omului și mai ales a drepturilor civile și politice. Alegerile echitabile reprezintă o competiție politică, care are loc într-un mediu caracterizat prin încredere, transparență și răspundere și care permite alegătorilor să facă o alegere conștientă între alternativele politice distincte.

Un proces electoral echitabil și democratic presupune respectarea libertății de exprimare și a libertății presei, a libertății de asociere, de întrunire și de circulație, aderarea la principiul supremației legii, dreptul de a înființa partide politice și de a candida la funcții publice, principiul nediscriminării și asigurării drepturilor egale pentru toți cetățenii, dreptul de a nu fi victima acțiunilor de intimidare, precum și o serie de alte drepturi și libertăți fundamentale ale omului, pe care statul este obligat să le apere și să le promoveze.

Alegerile democratice sunt decisive pentru garantarea respectării voinței poporului în formarea guvernării la toate nivelurile, dar și a faptului că organele alese sunt alcătuite

din reprezentanți eficienți. Potrivit Constituției Republicii Moldova, prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat este ales Parlamentul Republicii Moldova (art.61, alin.(1) ca organ reprezentativ suprem și legislativ, precum și Președintele Republicii Moldova (art.78 alin. (1)).

Instanța de judecată menționează că, în situația în care un partid politic vrea să ofere ajutoare unor persoane (de exemplu, pachete alimentare, bunuri, bani sau alte forme de sprijin), există reguli clare, mai ales dacă acest lucru se întâmplă în context electoral sau pre-electoral.

Potrivit legii, în perioada campaniei electorale sau a celei pre-electorale, este interzis ca partidele politice sau candidații să ofere bunuri materiale ori bani alegătorilor cu scopul de a le influența votul. Singurele materiale permise sunt cele de promovare electorală (afișe, pliante, broșuri, bannere etc.) și doar în condițiile prevăzute de lege, inclusiv limite de dimensiune și valoare.

În afara perioadelor electorale, partidele pot desfășura acțiuni de caritate sau sprijin social, cu condiția ca acestea să fie transparente, să respecte normele generale privind donațiile și sponsorizările, să fie evidențiate în contabilitate și să respecte legislația fiscală. Orice cheltuială sau donație semnificativă trebuie raportată Comisiei Electorale Centrale.

Este esențial ca ajutoarele acordate să nu fie condiționate de vot, adeziune politică sau participarea la evenimente electorale. În caz contrar, acestea pot constitui fapte de corupere a alegătorilor, ceea ce este infracțiune.

În perioada electorală, orice formă de ajutor material este privită cu suspiciune, chiar și în lipsa unei formulări explicite de tipul „votați cu noi”. Simplul fapt că se adună oameni, li se promite ori sugerează sprijin material sau se facilitează accesul la ajutoare prin intermediul unor aplicații online poate fi interpretat ca o tentativă de influențare a votului.

Fapta poate fi calificată drept corupere electorală dacă există o promisiune sau o condiționare, chiar indirectă. Nu este necesar ca votul să fie menționat explicit. Ceea ce contează este efectul social creat: o presiune sau o obligație morală asupra alegătorului.

În speță, s-a constatat utilizarea unor aplicații pentru a promite ori distribui ajutoare în perioada electorală, corelate cu organizarea unui eveniment public. Acest tip de acțiune se califică drept o formă modernă de corupere a alegătorilor.

Determinant pentru calificarea faptei este faptul că aceasta a avut loc în perioada oficială a campaniei electorale. Ajutorul acordat a avut un caracter material, iar intenția politică, chiar dacă exprimată indirect, este evidentă. Simplul anunț public privind o „intenție de ajutor” este, din perspectivă juridică, problematic în contextul electoral.

În concluzie, organizarea unei adunări, promisiunea unui sprijin material și existența unui canal digital pentru distribuirea acestuia atrag răspunderea juridică a organizatorilor și a complicilor lor.

În conformitate cu prevederile art.94-95 Codului de procedură penală, probele administrate în dosar trebuie să fie legale, relevante și să coroboreze între ele pentru a stabili cu certitudine faptele incriminate.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui Bezba Irina *****, în săvârșirea infracțiunii incriminate. Or, în cadrul examinării cauzei penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Bezba Irina ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 26, art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal s-a manifestat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt:

- 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase;
- 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus – oferirea – se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Oferirea este un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.181¹ Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către făptuitor.

În altă ordine de idei, în cazul infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal, organizarea pregătirii oferirii de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În cea din urmă ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor, așadar, fapta îi va fi calificată conform alin.(3) art.42 și art.181¹ Cod penal.

Prin urmare, infracțiunea prevăzută la art.181¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Este cazul de menționat că promisiunea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase nu se numără printre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.181¹ Cod penal, aceasta nu înseamnă că nu este cu puțință comiterea promisiunii de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Ea este cu puțință. Însă, în această situație, răspunderea urmează a fi aplicată nu pentru infracțiunea de corupere a alegătorilor în formă consumată, dar pentru pregătirea de infracțiunea în cauză.

Privită ca pregătire de infracțiunea specificată la art. 181¹ Cod penal, promisiunea reprezintă angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de un alegător de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – bani, bunuri, servicii ori alte foloase, dacă acel alegător își va exercita drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința

alegătorului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă, și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al făptuitorului de aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 26 și 181¹ Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge așadar, infracțiunea prevăzută la art. 181¹ Cod penal poate fi comisă atât înainte de începerea campaniei electorale, în sensul art. 1 al Codului electoral, cât și în timpul campaniei respective.

Astfel, în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, pe parcursul lunilor septembrie - octombrie 2024, Bezba Irina, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală aflându-se în unitățile administrativ-teritoriale din r-nul Soroca având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”, fiind ghidată de către reprezentanții acestuia, a dirijat acțiunile lui Usatiuc Galinei în s. Iorjnița, r-nul Soroca, Focșa-Ciumac Aurica în s. Egoreni, r-nul Soroca, Boțoroga Nina în s. Rublenița, r-nul Soroca, prin intermediul cărora a identificat mai multe persoane, organizând mai multe întruniri cu localnicii acestor localități, de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora, le-a promis mijloace bănești și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazbank) convingându-i să acționeze corespunzător poziției promovate de exponenții Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” în schimbul remunerațiilor bănești promise având rolul de organizator.

Potrivit art. 42 alin.(3) Cod penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

În privința compliceilor lui Bezba Irina cauzele penale au fost disjuncte în proceduri separate fiind emise sentințe de condamnare.

Ulterior, pentru atingerea scopului infracțional, determinat prin intermediul aplicației mobile PSB (Promsvyazbank), persoanele nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord cu Bezba Irina, au transferat pe contul lui Rotaru Ludmila, Burma Alina, Ana Cebotari, Iulia Cebotari și Agafia Bulat, dar și alte persoane, mijloace bănești în sumă de 5000 ruble Rusești fiecăruia, pentru ca aceștea la 20.10.2024, primul tur al alegerii Președintelui Republicii Moldova să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de *Blocul electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”*, care era inclus în buletinul de vot și era înregistrat în calitate de concurent electoral și contracandidat față de ceilalți concurenți electorali, numele căruia/căreia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Deci, în circumstanțele descrise Bezba Irina a întreprins acțiuni concrete, în cadrul căreia contra sumelor bănești indicate mai sus Rotaru Ludmila, Burma Alina, Ana Cebotari, Iulia Cebotari și Agafia Bulat, dar și alte persoane, în cadrul referendumului pentru „*Susținerii modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană*”, urmau să aleagă opțiunea promovată de *Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”*, și să aplice ștampila la cuvântul „NU”.

Însă, din motive independente de acțiunile Irinei Bezba și altor persoane necunoscute care au acționat de comun acord, mijloacele financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințele faptelor respective au eliminat din telefon aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

Potrivit art. 181¹ alin.(3) Cod penal, nu intră în categoria bunurilor prevăzute la alin. (1) materiale și obiecte de agitație electorală, achitate din fondul electoral, ce poartă numele și prenumele candidatului, respectiv denumirea partidului politic, semne sau simboluri ale concurenților electorali, precum: afișe, pliante, cărți poștale, calendare, caiete, ilustrate, pixuri, brichete, cutii de chibrituri, insigne, ecusoane, CD-uri, DVD-uri, suporturi de stocare USB, fanioane, steaguri, cărți, pungi, tricouri, chipiuri, eșarfe, fulare, a căror valoare pentru o unitate nu depășește două unități convenționale.

În continuare, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblul lor din perspectiva coroborării, acuzarea este pe deplin convinsă că aceste probe sunt suficiente, temeinice și bazate pe circumstanțe de fapt reale. Din coroborarea acestora reiese, fără echivoc, că inculpata a comis infracțiunea imputată, în modul descris anterior, manifestând o conduită penală clar determinată, în cunoștință de cauză

Din totalitatea declarațiilor martorilor audiați în cauză, care se coroborează între ele și prezintă un tablou factual coerent și consecvent, rezultă incontestabil că inculpata Bezba Irina a fost cea care a organizat și a contribuit activ la organizarea și desfășurarea întrunirilor cu caracter electoral. Acestea au fost realizate în perioada campaniei electorale și în interesele lui Ilan Șor și Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”, implicând acțiuni de influențare a alegătorilor prin mijloace materiale și tehnice, inclusiv prin instalarea de aplicații pe dispozitivele acestora, cu scopul de a condiționa exprimarea votului în favoarea unui anumit candidat sau partid. Or, potrivit Hotărârilor Parlamentului Republicii Moldova nr. 121 și nr. 122 din 16.05.2024, a fost stabilită pentru data de 20.10.2024 desfășurarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, precum și organizarea referendumului republican constituțional în aceeași zi cu scrutinul prezidențial.

În contextul cadrului normativ aplicabil, conform art. 70 alin. (3) din Codul electoral, „indiferent de tipul scrutinului, campania electorală începe la data înregistrării concurentului electoral, dar nu mai devreme de 30 de zile înainte de ziua votării, și se încheie la data anulării înregistrării concurentului electoral sau în ziua de vineri înainte de ziua votării”. Prin urmare, perioada oficială a campaniei electorale a fost clar reglementată.

În aplicarea acestor prevederi, la data de 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a emis o hotărâre prin care s-a declarat deschisă perioada electorală pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, stabilind, totodată, prin programul calendaristic anexat, că începerea campaniei electorale este fixată pentru data de 20.09.2024.

Astfel, acțiunile desfășurate de inculpată, realizate anterior și pe parcursul campaniei electorale, trebuie analizate în raport cu cadrul legal specific, demonstrând că ele nu pot fi

considerate simple inițiative de ajutorare, ci reprezintă activități intenționate și sistematice de influențare a electoratului, în scopul vicierii voinței libere a alegătorilor.

Prin urmare, acțiunile inculpatei nu pot fi considerate întâmplătoare sau lipsite de relevanță penală, ci dimpotrivă, demonstrează o implicare activă, conștientă și coordonată în activități ilegale ce vizează afectarea corectitudinii și transparenței procesului electoral.

Iar caracterul infracțional al acțiunilor inculpatei, atât în cadrul acestor întruniri cât și în perioadele premergătoare și ulterioare, se manifestă prin acțiuni concrete de pregătire a oferirii de bani, realizată prin promisiuni de oferire a banilor, sub formă de ajutor financiar. Ajutor sub formă de bani care, de altfel, nu i se cuvine și nu îi este legal datorat alegătorului, ceea ce determină caracterul gratuit și neîntemeiat juridic al acestuia, întrunind astfel unul dintre semnele obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 181¹ din Codul penal.

La caz, acțiunea prejudiciabilă a inculpatei Bezba Irina, exprimată prin promisiunea de bani, bunuri, servicii ori alte foloase, în sensul de corupere a alegătorilor, la etapa de pregătire a oferirii de bani, se constată cert prin probele administrate în faza urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Acuzarea subliniază iar instanța nu are nici un temei să pună la îndoială că aceste ajutoare nu au avut un caracter filantropic sau de binefacere socială, ci au avut un scop clar de corupere electorală.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, care denotă prezența unei intenții la săvârșirea faptei prejudiciabile privind pregătirea oferirii de bani, realizată prin promisiuni și instalarea aplicației PSB (Promsvyazbank), instrument tehnic utilizat pentru transferul fondurilor promise, cu scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor președintelui și în cadrul referendumului. Fiind evident că aplicația instalată PSB (Promsvyazbank), este instrumentul care urma să asigure controlul asupra acordării sumelor de bani și de a garanta loialitatea persoanelor implicate față de pozițiile politice promovate de exponenții Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ din Codul penal, instanța menționează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar Bezba Irina întrunește condițiile de subiect al infracțiunii în cauză.

Prin urmare, reieșind din depozițiile martorilor Iavorschii Valentina, Catan Zinaida, Servitenco Victoria, Rotaru Liudmila, Dadu Dan, Cebotari Iulia, Bulat Agafia precum și procesele verbale ale acțiunilor procesuale de ridicare și de examinare a obiectelor confirmă că inculpata Bezba Irina a participat și organizat adunări în mai multe sate din mun.Soroca, unde s-a discutat despre oferirea unui ajutor financiar în schimbul susținerii electorale, prin intermediul bancii „Promsveazybank” și aplicației mobile a acestuia

„PSB”, alegătorilor fiindu-le colectate datele personale și create conturi bancare în vederea obținerii remunerațiilor financiare promise.

Martorii au mai menționat că Bezba Irina ***** a distribuit informații despre adunare, a colectat date personale (inclusiv buletine de identitate și numere de telefon) și a îndemnat persoanele să instaleze aplicația ”PSB” pentru a primi sume de bani.

În calitate de probe scrise și documente, procesele-verbale de audiere a martorilor confirmă declarațiile prezentate în sedință, oferind o narativă consistentă despre modul în care inculpata a organizat adunarea, în special cea din în s. Rublenița în complicitate cu alți membri ai grupării.

Astfel, urmează a fi apreciată critic poziția apărării, potrivit căreia inculpata Bezba Irina ***** ar fi desfășurat activitate de agitație electorală în calitate de voluntar, în condițiile în care, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 07.08.2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”. Astfel, având în vedere că entitatea politică respectivă nu a dobândit statutul de concurent electoral, aceasta nu putea beneficia de drepturile recunoscute de lege candidaților oficial înregistrați, inclusiv dreptul de a desfășura campanii de promovare electorală prin voluntari.

Totodată faptul că, inculpata nu cunoaște cine a organizat aceste adunări iar ea personal nu a participat la astfel de întruniri și nu a pus mâna pe telefonul nimănui neavînd nici o implicare și nici o legătură cu faptele imputate, vine în contradicție cu declarațiile martorilor oferite în cadrul ședinței de judecată și materialele cauzei penale, prin urmare, activitățile desfășurate de inculpată nu pot fi circumscrise noțiunii legale de „activitate voluntară electorală” și nu pot fi justificate în contextul reglementărilor electorale, dimpotrivă, acțiunile acesteia au depășit cadrul legal și au fost direcționate spre influențarea incorectă a voinței alegătorilor, într-un context în care însuși grupul politic în numele căruia acționa nu avea dreptul de a participa la campania electorală iar promisiunea de oferire de ajutoare materiale în plină campanie electorală, reprezintă nu altceva decât coruperea alegătorilor în forma neconsumată de pregătire, acțiuni care nu puteau fi realizate fără aportul inculpatei. Aceasta a avut un rol activ în organizarea și facilitarea acțiunilor de promisiune a oferirii a avantajelor materiale, contribuind esențial la implementarea mecanismului de influențare a votului în favoarea unui candidat sau formațiuni politice neînregistrate oficial, afectând grav principiile fundamentale ale desfășurării libere și corecte a alegerilor.

Procesele-verbale de recunoaștere a persoanei din 06.05.2025 și 04.07.2025 confirmă că, martorii Iavorschii Valentina și Servitenco Victoria li-a fost prezentată spre recunoaștere bănuita Bezba Irina împreună cu 4 asistenți procedurali, în urma căruia martorii au recunoscut-o pe Bezba Irina ca fiind persoana care a fost în sat. Iorjnița r-nul Soroca în anul 2024 și a ținut cuvântare la școala din sat și a discutat despre politică, despre Ilan Șor, ceea ce demonstrează implicarea acesteia în organizarea activităților infracționale.

Procesul verbal din 18.01.2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), întocmit în baza cauzei penale nr. 2024320303, în temeiul ordonanței

procurorului din 26.11.2024, cu autorizarea judecătorului de instrucție al Judecătoriei raionului Soroca (sediul Central), Dinu Brașoveanu, din 26.11.2024, s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) purtate prin intermediul telefonului mobil cu cartela-sim: 068855718, utilizată de către cet. Focșa-Ciumac Aurica a.n 10.11.1960 domiciliată s. Egoreni r-nl Soroca, autorizate pe un termen de 30 zile și interceptate în perioada de timp 09.12.2024 – 08.01.2025, inclusiv, respectând dispozițiile articolelor art.136 din Codul de procedură penală, cu utilizarea mijloacelor tehnice: mijloace tehnice speciale din dotarea Direcției asistență operativă a IGP a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor prin intermediul rețelei de telecomunicații S.A. „Moldcell” și Moldtelecom prin asigurarea tehnică a interceptărilor comunicărilor de către subdiviziunea specializată SIS. În rezultatul audierii discuțiilor telefonice care au fost stocate pe suporturile electronice „DVD-R”, au fost identificate 5 (*cinci*) discuții telefonice și 2 (*două*) mesaje SMS, care prezintă interes pentru prezenta cauză penală, acestea fiind deja stenografiate pe 6 (*șase*) file, anexate de ofițerul de investigații la procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații, care au fost apreciate ca pertinente.

Probele materiale, telefoanele mobile ridicate în timpul percheziției, deși unele aplicații au fost șterse, au furnizat indicii consistente despre legătura inculpatei cu mecanismele de distribuire a banilor astfel prin procesul verbal de examinare a procesului penal nr. 20253200410 din 30.06.2025, în cadrul căruia a fost ridicat copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.07.2025 prin care a fost examinat telefonul mobil a cet. Barițchi Cristina cu fototabelul anexat în cadrul căreia s-a constatat, că în grupul de pe „Telegram”, fără denumire, marcat cu emoji, se dădeau indicații persoanelor ce adunau liste de simpatizanți și sunt mesaje cu indicații de pe proful „Ira Bezba” confirmă rolul acesteia în recrutarea participanților la adunări respectiv, declarațiile inculpatei, conform cărora a indicat că nu a participat la nici la o adunare, sunt contrazise de mărturiile multiple ale martorilor și de probele documentare astfel instanța apreciază critic negația inculpatei, considerând-o o tentativă de a minimiza implicarea sa, în condițiile când dovezile clare o leagă de faptele incriminate.

Totodată, instanța va reține ca valoare probatorie a înscrisurilor care conțin date de identitate și numere de telefon, listele sunt considerate probe indirecte, ele nu dovedesc singure infracțiunea, dar coroborate cu mărturiile, susțin acuzația și arată modul de recrutare a alegătorilor, ca urmare explicațiile inculpatei urmează a fi respinse ca neplauzibile, întrucât reprezintă o încercare de a disimula scopul real al acestor liste.

Pe baza coroborării probelor prezentate, instanța constată că Bezba Irina ***** avînd calitatea de organizator a acționat în complicitate cu alți membri ai grupării pentru a influența rezultatul alegerilor prin oferirea de beneficii materiale alegătorilor inculpata avînd un rol activ în organizarea pregătirii oferirii de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

În consecință, reieșind din probele prezentate de partea acuzării, care poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, au fost admise ca

pertinente, suficiente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale, dovedesc vinovăția lui Bezba Irina *****, acțiunile căreia corect au fost încadrate juridic în baza: **art.42 alin.(3), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod Penal, cu indicii de calificare: ”organizarea pregătirii oferirii de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”**.

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale fam*****i acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Calificând astfel acțiunile lui Bezba Irina ***** la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța va ține cont de prevederile art.7, 75-88 ale Codului penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatei, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale fam*****i acestuia.

În accepțiunea art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane iar conform dispozițiilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Infracțiunea prevăzută la art. art.42 alin.(3), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod Penal (*în redacția Legii din 07.09.2024*) prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani, iar potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

La locul de trai Bezba Irina ***** se caracterizează satisfăcător (f.d.168), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.170-172).

În speță, circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal și circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei și a termenului pedepsei, instanța de judecată mai ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (a atentat la valorile supreme a unui stat de drept, la drepturile electorale care sunt drepturi fundamentale și sunt apărute de actele internaționale de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat (este o persoană cointerесată în promovarea

intereselor unor partide politice (deplasări, întruniri) avînd un caracter coleric, insensibilă și dură întru atingerea și realizarea scopurilor sale), de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea (nu au fost stabilite), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale fam*****i acesteia, la fel, instanța ține să reitereze că din cadrul legal precizat, rezultă indubitabil că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca ”prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Deci, chiar dacă în privința inculpatei careva circumstanțe atenuante conform prevederilor art.76 din Codul penal și agravante conform art.77 Cod Penal – nu au fost stabilite, deoarece cazierul contravențional (f.d.175, volumul III) și cel judiciar (forma 246), (f.d.173, volumul III) atestă că Bezba Irina ***** anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională și nici penală, ținînd cont de faptul că, acuzarea a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Bezba Irina *****, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ei cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art.art.42 alin.(3), 26, 181¹ alin.(1) Cod penal în mărime de 1000 unități convenționale.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici, instanța va explica și faptul că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Suplimentar la cele menționate supra, din alin. (7) al articolului menționat rezultă și faptul că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul

comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Deci, instanța de judecată consideră că pentru fapta săvârșită, în speță, pedeapsa amenzii este anume acea pedeapsă care va atinge scopul, or, ea este stabilită nu numai pentru corijarea condamnatului, dar și pentru a transmite în societate mesajul, de prevenire și combatere a încălcării legii.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța de judecată a ținut cont și de faptul că cheltuieli judiciare și corpuri delictu nu sunt, iar soarta mijloacelor materiale de probă va fi soluționată conform doleanțelor acuzării.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Ă T :

Se recunoaște vinovată Bezba Irina ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(3), 26, 181¹ alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică ei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000,00 lei (cincizeci mii lei, 00 bani).

A explica lui Bezba Irina ***** , că în baza art.64 alin.(3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă - purtătorul de informație de tip DVD-R, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința cu drept de a fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Cristina Botnaru