

Dosarul Nr. 5r-21/25
4-25051205-46-5r-14042025

H O T Ă R Ă R E

07 mai 2025

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

părților

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Jitaru Ala împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatatator 10.04.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 14.04.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 07.05.2025, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 10.04.2025 de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, ofițer superior Bugai Valeriu în privința lui Jitaru Ala a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47¹ Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Jitaru Ala avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatatator din 10.04.2025 Jitaru Ala a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47¹ Cod contravențional Jitaru Ala la data de 11.04.2025, sub nr. 2228 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, agentul constatatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționată în baza art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional, fiind sancționată cu amendă în sumă de 500 u.c. echivalentul a 25 000,00 lei. A mai menționat că, la pct.1 din procesul verbal ”LOCUL

ÎNCHEIERII”, nu este indicat locul exact unde a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, la pct.4 din procesul-verbal ”PERIOADA SĂVÂRȘIRII”, nu este indicat expres de la ce oră, zi, data, lună, până la ce oră, zi, data, lună, a fost comisă contravenția din motiv că alegerile Prezidențiale 2024 au avut loc la data de 20.10.2024, cu un tur de scrutin la data de 03.11.2024, fapt ce nu cuprinde perioada întregului an, la pct.5 din procesul-verbal ”LOCUL SĂVÂRȘIRII”, categoric nu a fost indicat locul exact al săvârșirii contravenției conform copiei procesului-verbal, iar în acest sens susține că nici nu există careva material probatoriu ce proba comiterea contravenției, la pct.6 ”PRIN CE A COMIS O CONTRAVENTIE, PREVĂZUTĂ DE ART”, nu este indicat cu claritate articolul prin care este învinovățită de săvârșirea contravenției, fiind marcat art.47 alin.(1), crezând că a fost învinovățită de prevederile art.47 Cod contravențional, care nu are nici o legătură cu învinuirile aduse și care nu are careva aliniate, iar aliniatul a fost marcat cu cifre romane ceea ce nu este prevăzut în conținutul art.443 Cod contravențional al R.Moldova, la pct.8 ”PĂRINTELE/REPREZENTANTUL LEGAL/APĂRĂTORUL”, la solicitarea sa nu i-a fost asigurat dreptul la apărare din partea statului sau individual, la fel a solicitat de a fi citată în conformitate cu art.382 Cod contravențional în termeni rezonabili stabiliți prin lege pentru a se prezenta în prezența unui apărător legal la întocmirea procesului-verbal, însă agentul constatatator a refuzat faptul dat întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție în prezența sa, contra voinței sale și a celor solicitate fapt ce a fost comisă o încălcare a prezntului articol, la pct. 15 „MARTOR ASISTENT”, agentul constatatator nu a asigurat prezența unui martor asistent la întocmirea procesului-verbal, care a fost întocmit în lipsa acestuia, la pct. 17 nu a fost indicat/bifat codul achitării amenzii aplicate.

A mai evidențiat în conținutul contestației sale faptul că, până la momentul actual nu a avut careva legături cu ”P.P Victoria Pobeda”, nu este simpatizant și nu susține acest partid, nu a avut anterior și la moment nu are careva colaborări cu acest partid și nici nu are careva intenții în acest sens. La fel a comunicat că nu a oferit datele personale sau rechizitele bancare careva persoane necunoscute sau reprezentanți ai acestui partid politic și nu a avut intenția de a fi remunerată în scopul exercitării dreptului ei electoral în favoarea partidului sus menționat sau a altor partide la alegerile care au avut loc în toamna anului 2024, totodată, în procesul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatatator nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 și art.387 Cod contravențional, fapt prin ce au fost încălcate prevederile art.443 alin.(1) lit.f).

Solicită admiterea prezentei contestații și anularea deciziei agentului constatatator din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06335142 întocmit la data de 10.04.2024.

În cadrul examinării cauzei petiționara Jitaru Ala a declarat faptul că, nu a dat datele ei personale nimănui, nu a primit nici un mesaj pe telefon și nici nu a instalat nici o aplicație în telefon dar și-a adus aminte că anterior a fost telefonată de o

persoană necunoscută care i-a comunicat în limba rusă că are de primit un transfer bănesc, apoi a pus receptorul dar așa și nu a înțeles despre ce a avut în vedere persoana respectivă. A confirmat faptul că, este deținătoarea numărului de telefon mobil nr.068349313 dar nu a primit nici un transfer de bani. A mai indicat că susține motivele invocate în contestație solicitând admiterea acesteea cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatatator 10.04.2025, deoarece nu este vinovată.

Agentul constatatator Bugai Valeriu în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată dat fiind faptul că, vinovăția lui Jitaru Ala se confirmă prin faptul că ultima a primit mesaj de pe aplicația ”PSB Bank”, fapte care rezultă cu certitudine din toate probele anexate, în speță suficientă fiind acțiunea de instalare a aplicației și parvenirea mesajelor despre transferul de bani.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 10.04.2025 de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, ofițer superior Bugai Valeriu, în privința lui Jitaru Ala a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47¹ Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Jitaru Ala având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constator din 10.04.2025 Jitaru Ala a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ Cod Contravențional și sancționată cu amendă în de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Jitaru Ala, la data de 11.04.2025 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 11.04.2025, Jitaru Ala a depus la IP Soroca contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constator din 10.04.2025 care a fost înregistrată sub nr. intrare 2228, materialele fiind remise în instanță la 14.04.2025, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care

atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul încălcărilor invocate, sau a nulității acestuia, instanța a reținut că faptele sunt suficient descrise cu arătarea împrejurărilor în care s-a comis contravenția, fiind indicate toate datele, se conțin clar numele și datele de identitate ale contravenientului, norma materială și indiciile calificative ale contravenției.

Instanța de judecată denotă că, lui Jitaru Ala i s-a încredințat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

În consecință, în cadrul examinării contestației instanța a concluzionat că, Jitaru Ala se face vinovată de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acesteia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acesteia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 întocmit în privința lui Jitaru Ala în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional (f.d.2);
- raport din 08.04.2025 eliberat de șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi (f.d.6);
- scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025 (f.d.7-8);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.04.2024 din care rezultă că a recunoscut faptul că, la

14.05.2025 a primit mesaj de pe aplicația "PSB Bank" ulterior a fost apelată de o persoană necunoscută de gen masculin care i-a comunicat în limba rusă că are de luat bani apoi i- a pus receptorul respectiv nu a luat nici un ban din aplicația dată (f.d.9-10);

- raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 (f.d.11-14);

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 (f.d.24, 25);

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.26);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025 (f.d.27-29);

- încheiere nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații (f.d.30-32) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.33-34);

- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.35-37);

- încheiere nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație (f.d.38-39) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.40);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații "colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024 (f.d.41);

- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.42-44);

- încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.45-48) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.49);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani și că nu este membru sau simpatizantul căruiva bloc sau partid or, ultima nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri, respectiv, negarea faptului că nu a acordat datele personale pentru a fi folosite în scopul unui transfer bancar, nu a fost confirmat prin depunerea unei plîngerii pe faptul folosirii ilegale de anumite persoane a datelor cu caracter personal,

astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționara Jitaru Ala urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatatator, dar instanța de judecată atestă că aceasta nu a prezentat careva probe invocând doar faptul că nu a primit banii, deși, reieșind din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.04.2024 rezultă că a recunoscut faptul că la 14.05.2025 a primit mesaj de pe aplicația "PSB Bank", astfel, în situația în care ultima a fost prezentă în momentul întocmirii procesului-verbal și luării deciziei de sancționare, nu a înaintat careva obiecții semnând personal la rubrica procesul verbal a fost întocmit în prezența persoanei.

Mai mult ca atât, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 a fost întocmit în prezența lui Jitaru Ala, care a semnat la rubrica nr. 12 vizualizându-se înscrierea efectuată personal de contravenient: "nu sunt de acord cu procesul-verbal" și rubrica nr.14 "procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei"

Astfel, alegațiile petiționarei că nu i-a fost asigurat dreptul la apărare din partea statului sau individual, că nu a fost citată în conformitate cu art.382 Cod contravențional, precum și faptul că nu a fost asigurată prezența unui martor asistent la întocmirea procesului-verbal și acesta a fost întocmit în lipsa ei, instanța de judecată le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz și lipsite de substanță obiectivă or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10.04.2024 în prezența contravenientului, căreia iau fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, acesta beneficiind de drepturile sale și depunând contestația în termenul prevăzut de lege, iar faptul că la pct. 17 nu a fost indicat/bifat codul achitării amenzii aplicate aceasta este o eroare tehnică și nu creează careva impedimente la achitarea acesteea.

Astfel, argumentele petiționarei privind faptul că la rubrica 6 "*prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.*" nu a fost indicat cu claritate articolul prin care a fost învinuită de săvârșirea contravenției fiind marcat art.47 alin.(1) astfel, crezînd că a fost învinuită de prevederile art. 47 Cod contravențional care nu are nici o legătură cu învinurile aduse și care nu are careva aliniate, iar aliniatul a fost marcat cu cifre romane, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, în speță fiind dovedit contrariul și anume la rubrica 6 a fost indicat art. 47¹ alin.I, respectiv, se subînțelege că este alineatul 1.

La fel instanța remarcă că, nu poate fi reținută aserțiunea petiționarei precum că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este indicat locul încheierii, perioada încheierii și timpul săvârșirii faptei contravenționale imputate or, vizualizând procesul-verbal cu privire la contravenție instanța constată contrariul și anume în conținutul acestuia la rubrica nr.4 ”timpul săvârșirii” este indicat ”perioada săvârșirii - anul 2024”.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47¹ Cod contravențional constituie - fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a încălcării specificate la art.47¹ Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47¹ Cod contravențional.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47¹ Cod contravențional.

La fel, în combaterea poziției petiționarei instanța relevă faptul, că la speță s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația ”PSB” era utilizat de BP ”Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei.

Prin urmare instanța constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatatator la întocmirea actului contestat.

La fel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuată fără a accesa telefonul personal al contravenientului iar aplicația și mesajele reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada anului 2024.

Respectiv, petiționara a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască

valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rînd, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „ voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat ”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în

cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Jitaru Ala vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către

Jitaru Ala în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 10.04.2025 și adusă la cunoștința acesteia imediat, doar din această dată Jitaru Ala a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 10.04.2025, va fi remis agentului constatator pentru a fi pus în executare.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional, Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale.

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Ă T :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Jitaru Ala împotriva deciziei agentului constatator din 10.04.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, ofițer superior Bugai Valeriu din 10.04.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Cristina Botnaru