

Dosarul nr.1-233/12

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

09 august 2013

or.Soroca

Judecătoria Soroca

În componența

**președintele ședinței, judecătorul
grefier**

**P.C.
M.P.**

cu participarea:

**procurorului
avocatului**

**I.P.
V.M.**

părții vătămate

T.S.

examinînd în ședința publică cauza penală de învinuire a lui

**L.V.F., a.n. 21.07.1970, născut și domiciliat în
satul Zastînca, r-nul Soroca, moldovean,
cetățean al R. Moldova, studii medii, supus
militar,divorțat, temporar neangajat în câmpul
muncii, fără antecedente penale, posesorul
buletinului de identitate A 32097994 eliberat la
03.10.2008, IDNP 0990401320110,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP RM.

Termenul de examinare a cauzei:15.10.2012-09.08.2013.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

constată:

L.V.F. la 30.03.2012, acționând în mod intenționat, având drept scop dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că la 21.03.2012 de către judecătoria raionului Soroca a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 13 de pe str. D. Cantemir 13, or. Soroca, bun imobil care-i aparține cu drept de proprietate, fapt care i-a fost adus la cunoștință la data de 29.03.2012 de către registratorul Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, A.A., care concomitent i-a comunicat acestuia că nu are dreptul de a înstrăina bunul imobil nominalizat, inclusiv fapt cunoscut de L.V.F. și din mențiunea efectuată în acest sens în extrasul din Registrul bunurilor imobile din 29.03.2012, eliberat la aceeași dată lui L.V.F. de către Oficiul Cadastral Teritorial Soroca la cererea scrisă personală a acestuia, în care erau prezente datele privind înregistrarea oficială în baza de date la 22.03.2012 a sechestrului aplicat pe apartamentul nr. 13 de pe str. D. Cantemir 13, or. Soroca, a primit de la cet. T.S.V. drept arvună suma de 4 000 Euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia suma de 62 734 lei, pentru vânzarea apartamentului sechestrat cu nr. 13 de pe str. D. Cantemir, 13, din or. Soroca.

Ulterior, urmărind același scop, continuându-și intenția criminală de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, la 17.04.2012 în procesul autentificării contractului de vânzare - cumpărare a apartamentului nr. 13 de pe str. D. Cantemir 13, or. Soroca, a prezentat notarului public R.B.un alt extras din Registrul bunurilor imobile, datat cu 20.03.2012, care a fost eliberat anterior de către Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, pînă la faptul înregistrării sechestrului în Registrul bunurilor imobile, în care lipseau datele cu privire la aplicarea sechestrului de către judecătoria Soroca pe imobilul respectiv, concomitent declarînd în fața notarului sub responsabilitate proprie că bunul imobil supus vânzării, la data încheierii prezentului contract, bunul imobil nominalizat n-a fost vîndut anticipat, sechestrat, gajat, nu formează obiectul unui litigiu, acțiuni prin care a dus în eroare cumpărătorul T.S. și notarul R.B., obținînd restul sumei de bani în mărime de 148 000 lei.

Astfel, prin metoda descrisă mai sus L.V.F. a însușit mijloace bănești în sumă totală de 210 734 lei, cauzînd în așa mod cet. T.S.V., daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul L.V.F. a dobîndit bunuri materiale ale altei persoane în sumă totală de 210 734 lei, acțiunile menționate fiind încadrate de acuzatorul de stat în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Fiind audiat în ședința de judecată, L.V.F. a declarat că nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii în privința faptului că a însușit banii și a declarat că în luna august 1995 a procurat apartamentul cu nr.13 de pe str. D. Cantemir, 13, din or. Soroca, fiind în relație de căsătorie cu cet. P.L.V.cu care ulterior a divorțat în vara anului 1996. În timpul căsătoriei au avut în comun o casă în satul Volovița și un apartament în or.Soroca, avînd o înțelegere orală cu soția precum că ei îi varămîne o parte din apartamentul aflat pe str.D.Cantemir 12/1, apartamentul 13 și casa nefinisată din satul Volovița și lui îi va rămîne apartamentul cu nr.13 de pe str. D. Cantemir, 13, din or. Soroca. Casa din satul Volovița a fost vîndută de cet. P.L.V. iar apartamentul 13 str.D.Cantemir 12/1, a fost donat fiicei sale.

Referitor la vânzarea apartamentului de pe str. D. Cantemir, 13, ap. 13, că la începutul anului 2012, prin ianuarie a dat un anunț în ziarul raional „Observatorul de Nord” despre vânzarea apartamentului, deoarece avea intenția de a procura unul mai mare, pentru a oa sigura pe fiica sa. De asemenea, pe stîlpii din or.Soroca a încheiat anunțuri cu privire la vânzarea apartamentului. În luna februarie 2012 la dînsul a apelat cet. T.S., care după ce la văzut împreună cu soția și copilul, dorea să cumpere aceste apartament, însă nu dispunea de suma necesară de bani. În luna martie 2012 cet. T.S. făcînd rost de bani, iarăși a venit la el dorind să cumpere apartamentul de pe str. D. Cantemir, 13, ap. 13.or.Soroca.

La 20.03.2012 el a solicitat de la O.C.T. Soroca extrasul din Registrul de stat, care i-a fost oferit.

La 29.03.2012 el s-a adresat la O.C.T. Soroca cu solicitarea de a-i fi eliberat extrasul cu privire la valoarea estimativă a bunului imobil, pe care și l-a primit. În aceeași zi, registratorul O.C.T. Soroca l-a înștiințat că bunul este sechestrat, însă nu i-a explicat sensul cuvîntului sechestr și faptul că nu are dreptul să-l înstrăineze.

La 30.03.2012 el a primit de la cet. T.S. arvună în sumă de 4000 Euro în contul achitării pentru apartament. În momentul primirii banilor de la T.S.el nu i-a comunicat, ultimului despre faptul că la 29.03.2012 la O.C.T. a fost înștiințat că bunul imobil, apartamentul cu nr.13 de pe str. D. Cantemir, 13, din or. Soroca este sechestrat.

La 17.04.2012 el cu cet.T.S. s-au deplasat la notarul public R.B., pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului cu nr.13 de pe str. D. Cantemir,13, din or.Soroca, ce și au

făcut. La încheierea contractului de vânzare-cumpărare, el nu i-a comunicat notarului R.B., că la O.C.T. Soroca a fost înștiințat despre faptul că bunul imobil supus vânzării este sechestrat și nici nu l-a rugat pe notar să-i explice sensul cuvântului sechestr. A mai comunicat că, deoarece cet.T.S. era ocupat el a depus contractul de vânzare-cumpărare nr.2127 din 17.04.2012 și contractul de ipotecă nr.2130 din 17.04.2012 la OCT Soroca pentru a înregistra dreptul de proprietate și înregistra alte drepturi reale (ipoteka) asupra apartamentului cu nr.13 de pe str. D. Cantemir,13, din or.Soroca pe numele lui T.S.Cu cererea respectivă de primire a documentelor de către OCT Soroca sa deplasat la BC"Eximbank-Gruppo Veneto Banca"SA și a ridicat suma de 148 000 lei după ce domna de la bancă s-a informat la OCT Soroca despre faptul primirii spre înregistrare a contractului de vânzare-cumpărare nr.2127 din 17.04.2012 și contractul de ipotecă nr.2130 din 17.04.2012.

Peste un timp oarecare el a aflat de la T.S. că, el nu a putut înregistra bunul după sine, datorită faptului că, apartamentul nr. 13 de pe str. D. Cantemir, 13 este sechestrat. După discuția avută cu T.S. a returnat la bancă 80 000 lei și peste vre-o două săptămâni încă 68 000 lei și sau înțeles că mai reduce prețul la apartament cu 5 000 lei, i-a transmis cheile și T.S. a început reparația în apartament.Fiind la notar pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.2127 din 17.04.2012 nu l-a informat nici pe notarul R.B., nici pe T.S. despre faptul că, apartamentului cu nr.13 de pe str. D. Cantemir,13, este pus sub sechestr și nici despre litigiul la acțiunea civilă cu cet. P.L.V.

Necătfînd la faptul că inculpatul L.V.F. nu a recunoscut vina în fapta imputată, și anume de însușire a banilor vinovăția lui a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe.

Declarațiile părții vătămate T.S., a.n. 02.01.1982, domiciliat în or. Soroca, str. Viilor, 9/4, ap. 13 care fiind audiat în ședința de judecată, în esență a declarat, că de mai mulți ani el cu familia sa locuiește la gazdă. În luna februarie 2012 stăpînul apartamentului i-a comunicat că are intenția de a vinde apartamentul sugerîndu-i să-și caute un alt loc de trai. Astfel, el cu soția a hotărît să cumpere un apartament. În jumătatea lunii martie el găsit un apartament în or. Soroca, str. D. Cantemir, 13, ap. 13. Deplasîndu-se pentru a vedea apartamentul, acesta i-a fost prezentat de către un domn care s-a adevărit de a fi cet. L.V. După clarificarea cu banca, de la care urma să i-a un credit ipotecar, la 30.03.2012 i-a oferit cet. L.V. arvună în sumă de 4000 Euro, el în schimb oferindu-i o recipisă.

La 17.04.2012 la notarul public R.B. ei au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului de pe str. D. Cantemir, 13, ap. 13. În aceeași zi, oferindu-i cet. L.V. restul sumei de 148000 lei, bani primiți de la bancă în calitate de credit ipotecar.

La 20.04.2012 el a depus o cerere la O.C.T. Soroca, pentru înregistrarea apartamentului după sine și înregistrarea contractului de ipotecă. La 26.04.2012 el a primit decizia O.C.T. Soroca, cu privire la refuzul de a înregistra imobilul din cauza că este sechestrat. Prezentîndu-se la O.C.T. Soroca, i-a fost comunicat, că cet. L.V. în luna martie 2012 a fost preîntîmpinat de faptul că bunul imobil în cauză este sechestrat și nu are voie să-l vîndă. În astfel de circumstanțe L.V. a întors 148000 lei ridicate de la bancă, iar 4000 Euro, nu li-a înapoiat pînă în prezent.

A mai declarat concretizînd că la 30.03.2012 cînd el i-a oferit arvună cet. L.V. în sumă de 4000 Euro pentru apartamentul amplasat în or. Soroca, str. D. Cantemir, 13, ap.13, ultimul nu i-a comunicat că apartamentul dat este.

De asemenea, la 17.04.2012 cînd a încheiat contractul de vânzare-cumpărare la notarul R.B., cet. L.V. nu i-a informat că apartamentul nr. 13, de pe str. D. Cantemir, 13 este sechestrat și nici nu l-a întrebat pe notar sensul cuvântului sechestr, dar acesta l-a întrebat pe vînzător dacă nu este sechestrat.

Declarațiile martorului P.L.V. a.n. 28.02.1953, domiciliată în or. Soroca, str. D. Cantemir, 13, ap. 13, care a declarat, că în luna martie 1994 ea din banii fostului său soț P.A. a procurat un apartament cu o odaie amplasat în or. Soroca, str. L. Romîne (actual D. Cantemir) 12/1, ap. 12. În luna noiembrie acest apartament a fost vîndut, cu intenția de a procura unul mai mare cu două odăi, dat fiind faptul că fiica sa la acel moment se căsătorise. Apartamentul a fost vîndut cu o mie de dolari S.U.A. De procurarea unui apartament cu două odăi s-a ocupat fostul ei soț L.V. Astfel, în luna iulie 1995 L.V. a cumpărat apartamentul amplasat în or. Soroca, str. D. Cantemir, 13, ap. 13, banii în sumă de una mie dolari S.U.A. fiind achitați încă cu o jumătate de an înainte. În luna ianuarie 1997 ea a divorțat oficial de cet. L.V.

În perioada de timp cuprinsă între anii 1995-noiembrie 2011 d-ei a locuit în apartamentul cu nr. 13 de pe str. D. Cantemir, 13, fără cet. L.V. În această perioadă de timp făcînd reparația curentă a acestuia.

La 16.03.2012 ea a depus o cerere de chemare în judecată privind partajarea bunurilor – proprietate în devălmășie, apartamentul de pe str. D. Cantemir, 13, ap. 13. Totodată, solicitînd și punerea sechestrului asupra apartamentului în cauză. La 21.03.2012 de către Judecătoria Soroca a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr.13 de pe str. D. Cantemir, 13. În luna aprilie 2012 ea aflînd că cet. L.V. a vîndut apartamentul cet. T.S. contra sumei de 14 000 Euro.

Declarațiile martorului Ș.C.A. a.n. 21.07.1976, domiciliată în or. Soroca, str. D. Cantemir, 12/1, ap. 13, care în esență a declarat că cet. L.V. a fost o perioadă de timp tatăl ei vitreg. Apartamentul nr.13 de pe str. D. Cantemir, 13 a fost cumpărat din banii ei de pe urma vînzării apartamentului nr.12 de pe str. D. Cantemir, 12/1 și L.V. s-a ocupat de perfectarea documentelor, astfel l-a înregistrat după el. Ele au aflat mult mai tirziu despre acest fapt. El i-a comunicat că este al ei și-l va perfecta după ea documental. Prin toamna anului 2011 L.V. a cerut să fie partajat acest apartament, la ce noi i-am spus să procure un apartament cu o odaie și acesta va rămîne proprietatea lui. El nu a fost de acord și iarna 2012 a stricat lacătul și aducea cumpărători. Mama l-a acționat în judecată și prin luna martie a pus sechestrul pe apartament, iar în mai a aflat că, apartamentul este vîndut fără acordul mamei.

Declarațiile martorului D.O.V. a.n. 13.03.1961, domiciliat în or. Soroca, str. Zalău, 11, care în esență a declarat că, la 20.03.2012 fiind în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu la O.C.T. Soroca s-a adresat cet. L.V. cu solicitarea de a-i fi eliberat extrasul din Registrul de Stat al bunurilor imobile, ce i-a fost oferit în aceeași zi.

La 22.03.2012 ea a primit spre executare încheierea judecătorului Ghenadie Mîțu cu privire la punerea sechestrului pe apartamentul nr. 13, de pe str. D. Cantemir, 13 din or. Soroca, ce și a fost executat în aceeași zi, cu introducerea datelor cu privire la sechestrul în baza de date.

Declarațiile martorului A.A.V. a.n. 31.05.1969, domiciliat în or. Soroca, str. M. Kogîlniceanu, 10, care în esență a declarat, că la 29.03.2012 fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu la ghișeau primirii cetățenilor aproximativ pe la orele 15:40 s-a adresat cet. L.V. cu cererea de eliberare a extraselor din Registrul bunurilor imobile și extrasului de evaluare a bunului imobil (RBI). Accesînd prin sistemul informațional numărul cadastral a constatat că, asupra apartamentului nr.13 amplasat în or. Soroca, str. D. Cantemir, 13, este aplicat sechestrul, despre care fapt l-a preîntîmpinat pe cet. L.V.. Totodată, i-a solicitat lui L.V. să scrie personal pe cererea sa din 29.03.2012 că a fost preîntîmpinat despre faptul existenței sechestrului, ce și a făcut după care s-a semnat.

A mai declarat concretizînd că, la 29.03.2012 cînd cet. L.V. s-a adresat cu solicitarea de a primi extrasul din Registrul bunurilor imobile și extrasul cu privire la valoarea estimativă a bunului imobil de pe str. D. Cantemir, 13, ap. 13, el a deschis baza de date și a constatat, că

bunul imobil în cauză este sechestrat. După care, dat fiind faptul că cet. L.V. solicita aceste extrase pentru a le prezenta la notar, unde să încheie contractul de vânzare-cumpărare și încă solicitarea sa „Urgentă” costul căreia era de 455 lei, el i-a explicat că aceste extrase nu-l vor ajuta cu nimic, deoarece nici un notar nu-i va autentifica contractul, din cauza că bunul imobil de pe str. D. Cantemir, 13, ap. 13 este sechestrat. La ce, L.V. i-a comunicat, că pe dînsul nu ar trebui să-l intereseze ce o să facă el cu aceste extrase. Ulterior, el l-a rugat ca el să scrie personal, că de faptul sechestrului este înștiințat. Totodată, el încă o dată explicîndu-i că d-lui nu are dreptul să înstrăineze apartamentul dat. În aceeași zi, cet. L.V. i-au fost eliberate două extrase: unul din Registrul bunurilor imobile (în care erau datele cu privire la sechestrul) și altul cu privire la valoarea estimativă a bunului imobil.

Declarațiile martorului E.N.M. a.n. 23.10.1979, domiciliată în or. Soroca, str. Popovici, 8, ap. 92, care în esență a declarat că, la 20.04.2012 fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu, de ghișeu primirii cetățenilor s-a adresat cet. T.S. cu cererea de înregistrare a proprietății, tot atunci prezentînd și contractul de vânzare-cumpărare din 17.04.2012, ea efectuînd o copie pentru dosarul cadastral, de asemenea, cet. T.S. a solicitat și înregistrarea contractului de ipotecă.

La 26.04.2012 prelucrînd cererile cet. T.S., deschizînd baza de date, a constatat, că pe apartamentul nr.13 amplasat în or. Soroca, str. D. Cantemir, 13, este aplicat sechestrul, din care motiv dînsa a fost adoptată decizia de a refuza înregistrarea curentă a dreptului de proprietate și înregistrare a altor drepturi reale, precum ipoteca.

Vinovăția inculpatului L.V. se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, și anume:

- Copia contractului de vânzare-cumpărare din 17.04.2012 a apartamentului nr. 13 de pe str. D. Cantemir, 13, or.Soroca încheiat între vânzătorul L.V.F. și cumpărătorul T.S.V., conform căruia în pct. 4 „vânzătorul a declarat sub responsabilitate proprie că la data încheierii prezentului contract bunul imobil nominalizat n-a fost vîndut anticipat, sechestrat, gajat, nu formează obiectul unui litigiu” (f.d. 139-145);
- Informația B.C. „Banca Socială” S.A., filiala Bălți nr. 15008 din 18.09.2012, conform căreia cursul oficial a B.N.M. al Euro față de leul moldovenesc la 30.03.2012 constituia 15,6835000 lei (f.d. 146-147);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 30.08.2012, prin care se confirmă faptul ridicării copiilor de documente de la cet. Ș.C. (f.d. 55-56);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 03.09.2012, prin care se confirmă faptul examinării copiilor de documente ridicate de la cet. Ș.C., conform procesului-verbal de ridicare din 30.08.2012 (f.d. 57-78);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.09.2012, (f.d. 79);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 30.08.2012, prin care se confirmă faptul ridicării copiilor de documente de la cet. T.S. (f.d. 82-83);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 03.09.2012, prin care se confirmă faptul examinării copiilor de documente ridicate de la cet. T.S., conform procesului-verbal de ridicare din 30.08.2012 (f.d. 84-100);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.09.2012 (f.d. 101);
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 30.08.2012, prin care se confirmă faptul ridicării dosarului cadastral cu nr.780111810601013 de la șeful O.C.T. Soroca V.V. (f.d. 110-111);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 03.09.2012, prin care se confirmă faptul examinării dosarului cadastral nr.780111810601013, ridicat de la șeful O.C.T. Soroca V.V., conform procesului-verbal de ridicare din 30.08.2012 (f.d. 112-137);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.09.2012, (f.d. 138);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. T.S., prin care se confirmă faptul recunoașterii în calitate de parte vătămată a cet. T.S. căruia i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 4000 Euro (f.d. 103);
- Cererea cet. T.S., prin care ultimul solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr. 2012320413, dat fiind faptul că prin acțiunile ilegale a cet. L. V. i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 4000 Euro (f.d. 104);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. T.S., prin care se confirmă faptul recunoașterii în calitate de parte civilă a cet. T.S. în cadrul cauzei penale nr. 2012320413, căruia i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 4000 Euro (f.d. 105);

Astfel, în cadrul ședințelor judiciare, instanța a constatat prin probele administrate că inculpatul L.V.F. a exploatat raporturile de încredere, care s-au stabilit între el și partea vătămată, artificial create și susținute de el timp îndelungat prin acțiuni și intenții ilegale. Mai mult ca atât încă la momentul primirii banilor avansului și restului sumei de la partea vătămată și bancă, avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să-i întoarcă, neîntreprinzând careva măsuri legale în acest sens, decît după o lună și jumătate prejudiciul fiind parțial restituit la bancă în sumă de 148 000 lei .

Prin urmare, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului L.V.F. pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art.190 alin.(5) Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Călăuzindu-se de prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului L.V.F. date în cadrul cercetării judecătorești, prin care a negat faptul că a însușit banii, menționînd că intenționa să-i întoarcă părții vătămate, considerîndu-le o versiune de apărare, îndreptate spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, în special declarațiile părții vătămate și martorilor.

Totodată instanța reține ca veridice declarațiile părții vătămate T.S. pe care le-a pus la baza sentinței de condamnare și pe care nu le pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, acestea au fost date atât în cadrul urmăririi penale cît și în ședința de judecată, fiind confirmate prin declarațiile martorilor P.L., Ș.C., D.O., A.A., E.N. , iar careva motive pentru ca aceștea să-l denunțe pe inculpatul L.V.F. instanța n-a stabilit, martorii și partea vătămată anterior faptei, nefiind în careva relații cu inculpatul.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.7, 75 Cod penal anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea săvârșită de L.V.F. face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de persoana celui vinovat, că inculpatul n-a recunoscut vina, ceea ce dă dovadă că , inculpatul nu a înțeles caracterul social periculos al acțiunilor sale, considerîndu-le firești într-o societate.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP RM, în acțiunile lui L.V.F. nu s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția ei în săvârșirea infracțiunii încriminate.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP RM, în acțiunile lui L.V.F. nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția în săvârșirea infracțiunii încriminate.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, considerând imposibilă corectarea și reeducarea lui fără izolarea reală de societate, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art.art.384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat L.V.F. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi la 8 (opt) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor materiale și sumelor bănești pe termen de 3 (trei) ani.

Termenul de ispășire a pedepsei a-l calcula începând cu 09 august 2013.

A aplica față de L.V.F. măsura preventivă arestul preventiv, începând cu 09.08.2013 și pînă la intrarea sentinței în vigoare, luîndu-l imediat sub strajă din sala de judecată.

Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale:

- Un pachet de cancelarie, de culoare cafenie sigilat cu amprente ștampilei rotunde nr.12 pentru pachete a D.G.T. Bălți al C.C.C.E.C., pe care este efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „Pachet nr. 1, ce conține: Dosarul cadastral nr. 780111810601013, deschis la 10.10.2003, ridicat de la șeful Oficiului Cadastral Teritorial Soroca V.V., conform procesului-verbal de ridicare din 30.08.2012” se restituie OCT Soroca după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca.

Președintele ședinței,
Judecător

P.C.