

Dosarul nr. 1-167/2025  
PIGD 1-25117287-46-15082025

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

**02 martie 2026**

**or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței                      Zadorojniuc Alexandru  
Grefier    Coțaga Diana, Mîrza Nadejda

Cu participarea:

Procurorilor                                      Revencu Vasile, Popa Radu  
Apărătorului                                      Lungu Alexandru  
Părții vătămate                                   Rîbac Alexandru  
Inculpatului                                        Groza Ivan

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

**Groza Ivan \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , a. n. \*\*\*\*\* ,  
născut în sat. Prajila, raionul Florești,  
locuitor al sat. Gura Căinarului, r-nul  
Florești, cetățean al R. Moldova, studii  
medii incomplete, nesupus serviciului  
militar, fără ocupație, văduv, un copil  
minor la întreținere, anterior condamnat  
prin:

*Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din  
07.04.2023, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal,  
la 140 ore de muncă neremunerată în folosul  
comunității.*

*Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din  
14.05.2024, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal,*

*la 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 15 august 2025, repartizată în gestiunea judecătorului raportor la data de 23 octombrie 2025 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 02 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

*Procurorul Popa Radu*, în ședința de judecată a pledat pentru a fi recunoscut inculpatul Groza Ivan vinovat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 U.C., acțiunea civilă de admis integral, iar corpul delictelor de restituit părții vătămate.

*Apărătorul inculpatului Groza Ivan, avocatul Lungu Alexandru* a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

### **A C O N S T A T A T :**

*Groza Ivan \*\*\*\*\**, aflându-se în or. Florești, în perioada de timp sfârșitul lunii septembrie a anului 2024 - februarie 2025, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere dobândită în cadrul activității de serviciu în aceeași companie de mai mult timp, prin inducere și menținere în eroare, acționând cu intenție directă, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, profitând de încrederea victimei, sub pretextul reparării unui motor de la automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a dobândit ilegal de la cet. Rîbac Alexandru, a. n. 1996, locuitor al sat. Pelinia, r-nul Drochia, mijloace financiare în sumă de 20000 lei, prin care fapt a cauzat părții vătămate un prejudiciu material.

Prin acțiunile sale intenționate, *Groza Ivan \*\*\*\*\**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*”.

În ședința de judecată, inculpatul, *Groza Ivan \*\*\*\*\**, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în

rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, Lungu Alexandru, procurorul Popa Radu, partea vătămată Rîbac Alexandru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Groza Ivan \*\*\*\*\*, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, în perioada anului 2024-2025, a fost angajat la magazinul de biciclete electrice „Autolealea”. Cu Rîbac Alexandru lucrau împreună. Ultimul l-a întrebat dacă cunoaște un motorist care să-i repare mașina. Indică că, a luat de la Alexandru suma de 20000 lei pentru piese. Declară că pe cardul bancar dispune de bani, dar nu poate să se folosească, deoarece a fost aplicat sechestrul. Indică că va restitui prejudiciul părții vătămate. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită o pedeapsă sub formă de amendă. Totodată solicită termen pentru împăcarea cu partea vătămată. Nu dorește să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare și nici pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Rîbac Alexandru în ședința de judecată a declarat că solicită de la inculpat achitarea prejudiciului în sumă de 19700 lei.

*Vinovăția inculpatului Groza Ivan \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:*

- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Rîbac Alexandru, care a relatat că până în luna martie 2025 a activat în calitate de depozitar la magazinul „Autolealea” în mun. Bălți. Nu își amintește concret luna, dar în anul 2024 a venit în orașul Florești cu serviciu, unde a făcut cunoștință cu un lucrător pe nume Groza Ion, care la acel moment activa la magazinul „Autolealea” din or. Florești. Practic în toată săptămâna venea în or. Florești și aducea marfa, unde se întâlnea cu Ion și discutau. La data de 24 septembrie 2024, când a venit la serviciu în mun. Bălți acesta dacă cunoaște vreun motorist bun. Ion i-a comunicat că cunoaște și se v-a interesa dacă este liber. Tot în acea zi, peste vreo 15 min. l-a apelat Ion și i-a comunicat că meșterul este liber, dacă dorește poate să aducă automobilul. În acea zi, fiind în mun. Bălți, i-a comunicat lui Ion ca este de acord cu repararea automobilului,

totodată întrebându-l dacă cunoaște vreun evacuator ca să vină să i-a mașina din mun. Bălți. A venit un evacuator de culoare galbenă, șoferul fiind pe nume Ion, a încărcat automobilul pe evacuator după care s-a dus în or. Florești. Pentru serviciile evacuatorului a achitat suma de 1 000 lei. Automobilul a stat în reparație până la începutul lunii februarie 2025. Cu Ion s-a înțeles la prețul de 15 000 lei pentru reparație, ulterior ce piese va trebui îi va spune. În toată această perioadă i-a dat lui Ion bani în mai multe tranșe cum ar fi suma de 9 000 lei, acesta i-a comunicat că trebuie de dat un avans. Nu își amintește concret ce dată, dar i-a mai dat lui Ion sumele de bani cum ar fi 11000 lei, 11440 lei, 4 000 lei și ultima dată 2240 lei. În luna februarie 2025, nu își amintește data, Ion l-a sunat și i-a comunicat că mașina este gata și să vină în sat. Prajila să o ia, Groza Ion deja se urcase la volanul automobilului și se îndrepta în sat. Prajila. La rândul său, Rîbac Alexandru i-a comunicat lui Groza Ion că dorește să îl mulțumească pe meșterul care i-a reparat automobilul și să se vadă cu el. Groza Ion i-a spus că nu trebuie, banii o săi dea el și tot el se v-a lămuri. A luat automobilul și i-a achitat suma de 10735 lei, după cum i-a spus Ion pentru încă careva piese care au fost schimbate. Astfel, i-a achitat suma de bani în valoare totală de 44419 lei. După 3 zile a simțit că automobilul, care a fost la reparație, iar are careva defecțiuni la motor. L-a apelat pe Ion și i-a spus despre cele întâmplate, la care Groza Ion i-a comunicat că îl v-a apela pe meșterul care a reparat motorul după care îl v-a suna înapoi. Peste câteva minute l-a telefonat Ion și i-a comunicat că meșterul a spus să aducă automobilul pentru verificare. Tot Ion i-a spus ca să las automobilul în marginea orașului Bălți el v-a veni și îl v-a lua. Până la moment mașina dată este încă în reparație. În tot acest timp de nenumărate ori l-a apelat pe Ion Groza ca să vadă de ce nu este gata mașina, însă el ba nu răspunde la telefon, ba îi spunea că nu o venit încă piesele, de fiecare dată diferite motive. Văzând că Ion îl duce de nas, a apelat un prieten din or. Florești care l-a rugat să îi de-a numărul de telefon a motoristului, care îi repara automobilul. Cu greu a găsit motoristul, unde a aflat că se numește Sergiu Sinița. L-a apelat telefonic și l-a întrebat de ce așa greu repară automobilul, la care el i-a răspuns că nu se ajung 19700 lei și din acest motiv nu poate finisa repararea automobilului. Atunci și-a pus întrebarea de ce așa, deoarece banii i- au fost dați lui Ion Groza pentru ca acesta să îi de-a lui Sergiu ca să cumpere piese. S- a întâlnit cu Ion Groza în acea zi și el i-a spus că a avut careva probleme și a fost nevoit să se folosească de banii care au fost dați lui pentru repararea automobilului. Până în prezent Groza Ion nu i-a restituit suma de 19700 lei, invocând diferite motive. Între timp, la data de 22.04.2025 a fost și i-a achitat lui Sergiu suma de bani care nu îi ajungea de 20000 lei. Văzând că Ion Groza îl ignoră, a depus

plângere la poliție pe numele lui. Astfel, Ion Groza trebuie să îi restituie suma de bani în valoare de 20000 lei, pe care până la moment nu i-a restituit-o (f.d.14).

- Proces-verbal de audiere a martorului Sinița Serghei care a menționat că începând din anul 2023 deține un autoservis situat pe strada Florilor 38A, or. Florești. Pe Ion Groza îl cunoaște, a făcut cunoștință cu el prin niște prieteni comuni, dar nu sunt prieteni. Nu își amintește concret ce zi, dar în luna septembrie 2024 a fost contactat de către Ion, care i-a comunicat că are un prieten din Ialoveni, care i s-a defectat motorul de la automobil de model „Mercedes” în mun. Bălți și dacă nu dorește să-l repare. Cu această propunere a fost de acord. Peste aproximativ 2 zile l-a sunat Ion Groza și i-a comunicat că v-a veni un evacuator care v-a aduce automobilul la care s-a defectat motorul. Tot Groza Ion i-a comunicat ca să se apuce de reparația automobilului dat. I-a comunicat lui Groza Ion că trebuie să-i de-a un avans ca să poată să înceapă reparația. Groza Ion a comunicat că bani sunt. Automobilul dat a stat în garaj fără ca să înceapă reparația aproximativ o lună. În tot acest timp periodic îl suna pe Ion și îl întreba de bani, la care el răspundea că încă proprietarul automobilului dat nu i-a transmis banii, ba că trebuie soția să-i aducă, erau momente când el nu răspundea la telefon. În ultima perioadă de timp Groza Ion nu răspundea la apelurile telefonice. Cunoscând faptul că el lucrează la magazinul „Autolealea” din or. Florești, s-a dus la el la serviciu. Acesta i-a comunicat că nu auzea telefonul și că nu l-a verificat și că în decurs de 2 zile îi v-a da o parte din bani. Peste 2 zile l-a contactat telefonic Groza Ion și i-a comunicat ca să vină la el la lucru că îi v-a da banii. Aflându-se la el la serviciu, Groza Ion a scos bani în sumă de 10 000 lei dint-un sertar de la masă și i-a dat lui Serghei. Ultimul, după faptul dat, s-a apucat de reparația automobilului. Reparația automobilului a finisat-o după aproximativ 2 săptămâni, în timpul reparației Ion i-a mai dat încă 9 500 lei. Atunci când repara automobilul, a luat pe datorie mai multe piese, astfel Groza Ion trebuia să-i de-a în total încă 19700 lei. Când a terminat de reparat automobil l-a sunat pe Groza Ion ca să vină să-i achite și să i-a mașina. În luna februarie 2025 Groza Ion a venit, a luat mașina și i-a comunicat că i-a mașina o dă la proprietar, acesta se v-a achita cu restul banilor în sumă de 19700 lei după care îi v-a aduce banii. Ion așa și nu i-a adus banii în sumă de 19700 lei pe care trebuia să achite la magazinul de piese auto de acolo unde a luat piese pe datorie. Peste aproximativ o săptămână l-a contactat Ion și i-a comunicat că automobilul de model „Mercedes” la care a reparat motorul iar are careva proleme la motor. Atunci i-a spus ca să vină să aducă automobilul. Groza Ion a adus automobilul după care a plecat. A verificat ce defect are și l-a sunat pe Groza Ion ca să vină. Când

s-au întâlnit, i-a spus că trebuie de schimbat pompa de ulei și o schimbă numai după ce îi dă banii în sumă de 19 700 lei ca să achite datoria la magazinul de piese auto. Groza Ion a spus că pleacă acasă, ia bani și vine să-i dea. De atunci nu l-a mai văzut pe Ion și la apelurile sale telefonice nu răspundea. Între timp, proprietarul automobilului de model „Mercedes” l-a găsit și l-a sunat, comunicându-i ca să vină la autoservisul unde activează. Peste câteva zile proprietarul automobilului pe nume Rîbac Alexandru, locuitor al sat. Pelinia, r-nul Drochia a venit la servise și, în urma discuției cu el, a înțeles că Alexandru i-a dat lui Ion Groza suma de bani înjur de 44000 lei în mai multe tranșe, dar Ion i-a dat doar 19500 lei, nu cunoaște ce a făcut cu restul banilor. Atunci a înțeles că Groza Ion l-a înșelat și pe Serghei de bani și pe Alexandru, în toată această perioadă cât automobilul de model „Mercedes” ce aparține lui Rîbac Alexandru, s-a aflat la reparație. De nenumărate ori i-a spus lui Ion ca să îi de-a numărul de telefon a proprietarului, dar Ion de fiecare dată spunea că totul este normal și că proprietarul este plecat peste hotare în Germania. Între timp Alexandru i-a dat suma de bani în valoare de 20000 lei și a achitat datoria la magazinul de piese auto și Alexandru a făcut comandă de pompa de ulei în Germania, la noi nu este de găsit o astfel de piesă. Când v-a veni piesa o v-a schimba și Alexandru v-a putea lua automobilul (f.d.26).

*Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:*

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 02.06.2025, prin care a fost ridicat automobilul de model „Mercedes” cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.29-31);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2025, prin care a fost examinat automobilul de model „Mercedes” cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.32);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 02.06.2025, prin care automobilul de model „Mercedes” cu n/î \*\*\*\*\* a fost recunoscut și anexat ca corp delict la cauza penală (f.d.33);

- Procesul-verbal de confruntare din 08.07.2025, între bănuitul Groza Ivan și partea vătămată Rîbac Alexandru, (37-40);

- Procesul-verbal de confruntare din 08.07.2025, între bănuitul Groza Ivan și martorul Sinița Serghei (f.d.40-42).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de

urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Groza Ivan \*\*\*\*\*, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Groza Ivan \*\*\*\*\* la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Groza Ivan \*\*\*\*\* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) Cod penal: *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare”*.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile

Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuază vina lui Groza Ivan \*\*\*\*\*, conform art. 76 din Codul penal: *nu au fost stabilite*.

Circumstanțe care agravează vina lui Groza Ivan \*\*\*\*\*, conform art. 77 din Codul penal: *nu au fost stabilite*.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Groza Ivan \*\*\*\*\*, anterior a fost condamnat (f. d. 48-49), la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află (f. d. 45), este caracterizat satisfăcător (f. d. 44) este neangajat oficial în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanței atenuante, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Groza Ivan \*\*\*\*\*, sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani

Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite a

pedepsei prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume cu amenda de la 500 până la 750 unități convenționale.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de amendă conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, **în mărime de 600 unități convenționale** considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Groza Ivan \*\*\*\*\*, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

#### ***Acțiune civilă:***

Acțiunea civilă intentată la cererea părții vătămate/părții civile Rîbac Alexandru instanța de judecată o va admite integral, cu încasarea din contul inculpatului Groza Ivan în beneficiul părții vătămate Rîbac Alexandru a sumei de 19700 lei.

#### ***Corpuri delict:***

Corp delict: Automobil de model „Mercedes”, n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, de culoare alb, care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 02 iunie 2025 (f.d.33) și potrivit ordonanței din 02 iunie 2025 transmis spre păstrare cet. Sinița Serghei (f.d.34) - după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

#### ***Măsura preventivă:***

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Groza Ivan \*\*\*\*\*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80<sup>1</sup> Cod penal, art. 364<sup>1</sup>, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### C O N D A M N Ă:

*Groza Ivan \*\*\*\*\**, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **600 (șase sute) unități convenționale**, ceia ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui *Groza Ivan \*\*\*\*\** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința inculpatului *Groza Ivan \*\*\*\*\** - ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la *Groza Ivan \*\*\*\*\** în beneficiul părții vătămate Rîbac Alexandru, prejudiciul material în sumă de 19700 (nouăsprezece mii șapte sute) lei.

Corp delict: Automobil de model „Mercedes”, n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, de culoare alb - după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței  
Judecător  
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului  
Alexandru

Zadorojniuc