

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

17 octombrie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: C. Botnaru

Grefierilor: A. Bordian, N. Popovici, A. Chiroșca

Cu participarea:

Procurorului: T. Andronic

Avocaților: A. Olșanski, V. Mînăscurtă

Interpretului: M. Țapu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui:

Robu Andrei Andrei, născut la XXXXXXXXX, originar din mun. XXXXXXXX, cu viza de reședință în mun. XXXXXXXX str. XXXXXXXXXXXX XX, locuiește în mun. XXXXXXXX str. XXXXXXXX XX, studii medii incomplete, apt de muncă, nu este angajat, nesupus militar, în relații de concubinaj, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, IDNP XXXXXXXX

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 190 alin. (1); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și

Caipan Serghei Constantin, născut la XXXXXXXXX originar din s. XXX, r. XXXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXXX, str. XXXXXXX nr.X, studii medii incomplete, apt de muncă, nu este angajat, nesupus militar, în relații de concubinaj, fără antecedente penale, cet. al R.Moldova, IDNP X,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la XXXXXXXXXXXX, repartizată după disjungere la XXXXXXXXXXXX și examinată în termen rezonabil de până la XXXXXXXXXXXX, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau de a deține o anumită funcție legată de gestionarea și administrarea mijloacelor financiare și a bunurilor pe un termen de 3 ani pentru ambii inculpați, cu admiterea acțiunilor civile.

Apărătorii au pledat pentru achitarea inculpaților, invocând că în acțiunile acestora nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și că în speță sunt prezente relațiile civile.

Părțile vătămate au solicitat admiterea acțiunilor civile și pedepsirea inculpaților conform legii.

Asupra materialelor din dosar, a probelor administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată

A C O N S T A T Ă T :

Robu Andrei Andrei, la 17 iulie 2017, aflându-se în mun. Soroca, împreună și cu Sanalati Maxim, în privința căruia (cauza penală a fost disjunsă în proces separat pe marginea căruia la XXXXXXXXXXXX instanța de judecată Soroca a pronunțat o sentință de condamnare) și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M"SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.Bursuc Vladimir, asigurându-l că îl ajută să ia în credit un singur telefon mobil prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Bursuc Vladimir să semneze cu compania OM "OK-CREDIT" contractul de împrumut nr. 1702003037 în valoare de 15747,65 lei pe un termen de 18 luni, iar Robu Andrei, Sanalati Maxim și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia unui laptop de model "Dell Inspiron 1530003567" și a unui telefon mobil de model "A520F ds Samsung" cu număr de IMEI: XXXXXXXXXXXX, realizând bunurile obținute în mod fraudulos unei persoane terțe, venitul obținut asumându-

1, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 15747,65 lei. Ulterior Bursuc Vladimir a fost informat de către compania de OM "OK-CREDIT" despre necesitatea achitării contractului de împrumut.

Tot el, la **26 iulie 2017** și **27 iulie 2017**, împreună cu Caipan Serghei și Sanalatiu Maxim, în privința căruia (cauza penală a fost disjunsă în proces separat pe marginea căruia la XXXXXXXXXX, Judecătoria Soroca a pronunțat o sentință de condamnare) și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.Parasiuc Victor, asigurându-l pe ultimul că poate beneficia pe gratis de un telefon mobil, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Parasiuc Victor să încheie contractul de împrumut nr.797631 în valoare de 7999 lei pe un termen de 12 luni cu compania ÎMOM "Iute Credit" SRL și contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. 170200333 în valoare de 12999 lei pe un termen de 540 zile încheiat cu compania OM "OK-CREDIT", iar Robu Andrei, Sanalatiu Maxim și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia telefonului mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI: XXXXXXXXXX, a telefonului mobil de model "Samsung A520F" cu numărul de IMEI: XXXXXX, a unei tablete de model "Allview Viva HI001 LTE" cu număr de IMEI XXXXXXXX, a unui telefon mobil de model "HTC Desire 650" cu număr de IMEI XXXXXXXX și a unui televizor de model LED TV LG 32LH510U, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 20998,00 lei. Ulterior Parasiuc Victor a fost informat de către compania de ÎMOM "Iute Credit" SRL și compania OM "OK-CREDIT", despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Tot Robu Andrei Andrei, la **28 iulie 2017**, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se în mun. Soroca, împreună și de comun acord cu o persoană neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală și Sanalatiu Maxim (în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces separat pe marginea căruia la XXXXXXXXXX, Judecătoria Soroca a pronunțat o sentință de condamnare), care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Malii Oleg asigurându-l că ultimul se semnează pentru a beneficia de o sumă anumită de bani, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Malii Oleg să-și depună semnătura pe contractul de împrumut nr.798698 în valoare de 7999 lei încheiat cu compania ÎMOM "Iute Credit" SRL, iar Robu Andrei, Sanalatiu Maxim și persoana neidentificată de organul de urmărire penală, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv imediat au intrat în posesia telefonului mobil de model "Samsung J7", cu număr de IMEI XXXXXXXX și l-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 7999 lei. Ulterior Malii Oleg a fost informat de către compania de ÎMOM "Iute Credit" SRL despre necesitatea achitării contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori.

Tot el, la **02 august 2017**, aflându-se în mun. Soroca, împreună și de comun acord cu o persoană neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală și Sanalatiu Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces separat și pe marginea căruia la XXXXXXXXXX s-a pronunțat o sentință de condamnare și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la Malii Galina, asigurând-o că ultima se semnează pentru a beneficia de o sumă anumită de bani, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, au determinat-o pe Malii Oleg să semneze contractul de împrumut nr.800037 în valoare de 7999 lei încheiat cu compania ÎMOM "Iute Credit" SRL, iar Robu Andrei, Sanalatiu Maxim și persoana neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, au intrat în posesia telefonului mobil de model "Samsung J7", cu număr de IMEI 356389081310689 și l-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 7999,00 lei. Ulterior Malii Galina fiind informată de compania ÎMOM "Iute Credit" SRL despre necesitatea achitării contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori.

Tot el, la **11 august 2017**, aflându-se în mun. Soroca, împreună cu Caipan Serghei, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.Frunza Natalia, asigurând-o că poate lua în credit un telefon mobil și că nu va fi necesar să achite ulterior acest credit, deoarece compania de telefonie mobilă falimentează, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, au determinat-o să semneze cu compania "Orange" contractul de credit nr.DW 31299525 în valoare de 4080 lei, iar Robu Andrei și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat în posesia unui telefon mobil de model "Huawei P8 lite" cu numărul de IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, realizând bunul obținut unei persoane terțe, venitul și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 4080,00 lei. Ulterior Frunza Natalia fiind informată despre necesitatea achitării contractului de credit.

Tot Robu Andrei Andrei, la **16 august 2017**, continuându-și acțiunile ilicite, aflându-se în mun. Soroca, împreună cu Caipan Serghei, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.Duminica Svetlana, asigurând-o că poate lua în credit un telefon mobil și că nu va fi necesar să achite ulterior acest credit, deoarece compania de telefonie mobilă falimentează, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, au determinat-o pe Duminica Svetlana să semneze cu compania "Orange" contractul de credit nr.DW 31366622 în valoare de 1920 lei, iar Robu Andrei și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat în posesia unui telefon mobil de model "Huawei Y 5 II" cu numărul de IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, realizând bunul obținut unei persoane terțe, venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 1920,00 lei. Ulterior Duminica Svetlana fiind informată despre necesitatea achitării contractului.

Tot el, la **26 august 2017**, aflându-se în mun. Soroca, împreună cu Caipan Serghei și Sanalatiu Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și pe marginea căruia la XXXXXXXXXX s-a emis sentință de condamnare și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.Gaiuc Anatolie, asigurându-l că poate lua în credit un telefon mobil și că nu va fi necesar să achite ulterior acest credit, deoarece Robu Andrei și Caipan Serghei au procedat anterior în așa mod, adică au luat telefoane mobile în credite pe care nu le-au achitat nici până la moment și careva consecințe negative nu au survenit, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Gaiuc Anatolie să încheie cu compania

SA "Orange" contractul de credit nr. DW 31495102 în valoare de 5040 lei, iar Robu Andrei, Sanalatiu Maxim și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia unui telefon mobil de model "Huawei P9 lite" cu numărul de IMEI: XXXXXXXXXXXX și a unei tablete de model "Allview Viva H1001 LTE" cu număr de IMEI XXXXXXXXXXXX, realizând tableta unei persoane terțe, venitul obținut și l-au asumat, iar telefonul mobil l-a luat Robu Andrei și s-a folosit de acesta până la momentul reținerii, cauzându-i astfel părții vătămăte o daună materială considerabilă în valoare de 5040,00 lei. Ulterior Gaiciuc Anatolie a fost informat de către compania "Orange" despre necesitatea achitării contractului de credit.

Tot el, la **02 septembrie 2017**, aflându-se în mun. Soroca, împreună cu Caipan Serghei și Sanalatiu Maxim, în privința căruia (cauza penală a fost disjunsă și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C. "Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. Grinco Valeriu asigurându-l că magazinul "Orange" se lichidează și în cadrul unei promoții eliberează pe gratis telefoane mobile tuturor doritorilor, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Grinco Valeriu să încheie cu compania IMOM "Iute Credit" SRL contractul de împrumut în valoare de 10293 lei, iar Robu Andrei, Sanalatiu Maxim și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia unui telefon mobil de model "Samsung A320F", cu număr de IMEI XXXXXXXXXXXX și l-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămăte o daună materială considerabilă în valoare de 10293,00 lei. Ulterior Grinco Valeriu a fost informat despre necesitatea achitării contractului de împrumut.

Tot el, la **12 septembrie 2017**, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se în mun. Soroca, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. Stavița Serghei, asigurându-l că el va achita contractul de credit în schimbul ultimului, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Stavița Serghei să semneze cu compania ICS "Iute Credit" contractul de credit nr. 129162270 în valoare de 10648 lei, iar Robu Andrei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv a intrat în posesia unui telefon mobil de model "A720F ds Samsung" cu numărul de IMEI: XXXXXXXX, realizând bunul obținut în mod fraudulos unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-a asumat, cauzându-i astfel părții vătămăte o daună materială considerabilă în valoare de 10648,00 lei. Ulterior Stavița Serghei a fost informat de către compania ICS "Iute Credit" despre necesitatea achitării contractului de credit.

Caipan Serghei Constantin, la **26 iulie 2017** și **27 iulie 2017**, împreună cu Robu Andrei și Sanalatiu Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces separat pe marginea căruia la XXXXXXXXXXXX Judecătoria Soroca a pronunțat o sentință de condamnare și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C. "Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. Parasiuc Victor, asigurându-l pe ultimul că poate beneficia pe gratis de un telefon mobil, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Parasiuc Victor să încheie contractul de împrumut nr. 797631 în valoare de 7999 lei pe un termen de 12 luni cu compania ÎMOM "Iute Credit" SRL și contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. 170200333 în valoare de 12999 lei pe un termen de 540 zile cu compania OM "OK-CREDIT", iar Caipan Serghei, Sanalatiu Maxim și Robu Andrei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia telefonului mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI: XXXXXXXX, a telefonului mobil de model "Samsung A520F" cu numărul de IMEI: XXXXXXXXXXXX, a unei tablete de model "Allview Viva H1001 LTE" cu număr de IMEI XXXXXXXXXXXX, a unui telefon mobil de model "HTC Desire 650" cu număr de IMEI XXXXXXXX și a unui televizor de model LED TV LG 32LH510U, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămăte o daună materială considerabilă în valoare totală de 20998,00 lei. Ulterior Parasiuc Victor a fost informat de compania de ÎMOM "Iute Credit" SRL și compania OM "OK-CREDIT", despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Tot Caipan Serghei Constantin, la **11 august 2017**, continuându-și acțiunile ilicite, aflându-se în mun. Soroca, împreună cu Robu Andrei, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. Frunza Natalia asigurându-o că poate lua în credit un telefon mobil și că nu este necesar să achite ulterior acest credit, deoarece compania de telefonie mobilă falimentează, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, au determinat-o pe Frunza Natalia să semneze cu compania "Orange" contractul de credit nr. DW 31299525 în valoare de 4080 lei, iar Caipan Serghei și Robu Andrei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv imediat au intrat în posesia unui telefon mobil de model "Huawei P8 lite" cu numărul de IMEI: XXXXXXXX, realizând bunul obținut în mod fraudulos unei persoane terțe, venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămăte o daună materială considerabilă în valoare de 4080 lei. Ulterior Frunza Natalia a fost informată despre necesitatea achitării contractului de credit.

Tot el, la **16 august 2017**, aflându-se în mun. Soroca împreună cu Robu Andrei, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. Duminița Svetlana, asigurându-o că poate lua în credit un telefon mobil și că nu este necesar să achite ulterior acest credit, deoarece compania de telefonie mobilă falimentează, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, au determinat-o pe Frunza Natalia să semneze cu compania "Orange" contractul de credit nr. DW 31366622 în valoare de 1920 lei, iar Robu Andrei și Caipan Serghei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv imediat au intrat în posesia unui telefon mobil de model "Huawei Y 5 II" cu numărul de IMEI: XXXXXXXX, realizând bunul obținut unei persoane terțe, venitul și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămăte o daună materială considerabilă în valoare de 1920,00 lei. Ulterior Duminița Svetlana a fost informată de către compania "Orange" despre necesitatea achitării contractului de credit.

Tot el, la **26 august 2017**, împreună cu Robu Andrei și Sanalatiu Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în proces separat pe marginea căruia la XXXXXXXXXXXX Judecătoria Soroca a pronunțat o sentință de condamnare și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C. "Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. Gaiciuc Anatolie asigurându-l că poate lua în credit un telefon mobil și că nu este necesar să achite ulterior acest credit, deoarece Caipan Serghei și Robu Andrei au procedat anterior în așa mod, adică au luat telefoane mobile în credite, pe care nu le achită nici până la moment și careva consecințe negative nu au survenit, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Gaiciuc Anatolie să încheie cu compania SA "Orange" contractul de credit nr. DW 31495102 în valoare de 5040 lei, iar Caipan Serghei, Sanalatiu Maxim și Robu Andrei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia unui telefon mobil de model "Huawei P9 lite" cu numărul de IMEI: XXXXXXXXXXXX și a unei tablete de model "Allview Viva H1001 LTE" cu număr de IMEI XXXXXXXXXXXX, realizând tableta unei persoane

terțe, venitul obținut și l-au asumat, iar telefonul mobil l-a luat Robu Andrei și s-a folosit de el până la momentul reținerii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 5040,00 lei. Ulterior Gaiciuc Anatolie fiind informat de compania "Orange" despre necesitatea achitării contractului de credit.

Tot Caipan Serghei Constantin, la **02 septembrie 2017** continuându-și acțiunile ilicite, aflându-se în mun. Soroca, împreună cu Robu Andrei și Sanalati Maxim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă existând o sentință de condamnare și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet.Grinc Valeriu, asigurându-l că magazinul "Orange" se lichidează și în cadrul unei promoții eliberează pe gratis telefoane mobile tuturor doritorilor, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe Grinc Valeriu să încheie cu compania ÎMOM "Iute Credit" SRL contractul de împrumut în valoare de 10293 lei, iar Caipan Serghei, Sanalati Maxim și Robu Andrei dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv au intrat imediat în posesia unui telefon mobil de model "Samsung A320F", cu număr de IMEI XXXXXXXXXXXXX și l-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 10293 lei. Ulterior Grinc Valeriu a fost informat de companie despre necesitatea achitării contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Robu Andrei Andei, a pledat nevinovat, invocând că el personal pe nimeni nu a impus să ia careva bunuri în credit iar părțile vătămate au fost de acord să semneze contractele. Deoarece nu a impus pe nimeni să semneze, nu este de acord cu poziția părților vătămate precum că au fost înșelați de el și că el s-a folosit de ei pentru a lua careva bunuri în credit. A mai explicat că, în anul 2017 a fost telefonat de către Caipan Serghei și întrebat dacă are careva persoane ca să procure un telefon de model Samsung. Convenind ca să-l procure el, aproximativ peste 30 min. s-a întâlnit cu Caipan Serghei, unde se afla și Parasiuc Victor, în stare de ebrietate și întrebând unde-i telefonul, ultimii i-au spus că se află la magazin și că nu la-au putut lua. Între timp toți trei s-au dus mai întâi pe la magazinul "Secol XXI" de unde a procurat băuturi alcoolice apoi sau deplasat la magazinul "Orange" și au văzut telefonul. În magazin a intrat el cu Parasiuc, iar Caipan S. îi aștepta afară, în automobil. Susține că a discutat cu operatorul referitor la întocmirea actelor, iar Parasiuc a fost de acord să ia un telefon în credit. Acel telefon costa 4000 lei și deoarece nu avea bani, a plecat să caute bani, iar la întoarcere în magazin, telefonul se afla în pachet și Parasiuc se afla în magazin după care a procurat acel telefon și a plecat. Referitor la victima Grinc Valeriu a comunicat că, în vara anului 2017 a fost telefonat tot de Caipan S., care i-a comunicat că are de vânzare un telefon. Învoindu-se să-l procure, s-au deplasat la magazinul "Orange" să vadă telefonul de model Samsung A-3, care costa 3000 lei, apoi el i-a achitat banii pentru telefon lui Caipan Serghei. Nu cunoaște pe cine a fost luat în credit, dar peste jumătate de oră telefonul se afla deja la Caipan S., astfel l-a procurat. Victima Gaiciuc Anatolie, tot în acea vară la telefonat pe Caipan Serghei și fiind împreună, s-au întâlnit cu el, iar din discuția lor a înțeles că Anatol dorea un telefon mobil în credit la jumătate de sumă achitată și întreba ce acte trebuie pentru a lua în credit telefonul, astfel iau comunicat că are nevoie de buletinul de identitate. Deoarece buletinul se afla la mama lui, iar ultima nu era acasă, s-au înțeles că se vor întâlni la magazinul "Orange" de pe str. Ștefan cel Mare 18. Relevă că inițial, Gaiciuc stătea la dubii să procure telefon sau nu, la care ei i-au propus să ia un telefon mobil mai ieftin și o tabletă dar el nu a dorit. Ulterior, au intrat împreună cu el în magazin și Anatolie fără a fi obligat și-a luat un telefon mobil de model "Hawai" și o tabletă, după care el personal le-a procurat la suma de 1500 lei și când au ieșit afară Anatolie i-a dat telefonul și tableta, mulțumindu-i pe ambii, lea dat câte 200 lei, pentru că au găsit client și a procurat bunurile, după care s-au despărțit. Pe victima Malii Galina o cunoaște vizual dar el cu ea nu a avut nici o convorbire referitor la telefoanele mobile.

A mai explicat inculpatul, că aproximativ prin aceeași perioadă s-a întâlnit cu Caipan și cu soțul lui Natalia Frunză. Caipan a intrat cu el în discuții și ulterior l-a întrebat dacă poate să-l ajute să procure un telefon mobil sau să-l vândă. Atunci s-au înțeles să meargă la magazin și să procure un telefon, dar din motiv că nu avea cu el buletinul, au hotărât să plece la soția lui care se afla la serviciu. El cu Caipan Serghei au rămas în mașină și ce au discutat soții între ei nu cunoaște, dar au mers la magazinul de pe str.Ștefan cel Mare 18, unde a intrat Caipan cu bărbatul lui Natalia și au luat telefonul mobil, iar peste 10 minute a venit Caipan și a zis că trebuie să achite 250 lei, de aceea a intrat și el în magazin, a ales telefonul și le-a dat suma de 900 lei. Apoi peste ceva timp a auzit de la Frunză Natalia precum că el poartă vina că soțul ei a luat credit și îl învinuiește în aceea că i-a mințit, deși pe acel bărbat nu-l cunoaște. Referitor la cazul cu Stavița Serghei a explicat că ultimul personal l-a rugat să meargă cu el la magazin pentru a procura careva bunuri. Astfel, ultimul a cumpărat un telefon și o tabletă, după care el le-a procurat de la el, achitându-i suma de 3000 lei. Peste câteva zile Stavița la telefonat cu reproșuri și el i-a propus să-i întoarcă suma de 3000 lei, iar el săi întoarcă telefonul și tableta.

Referitor la partea vătămată Bursuc Vladimir, a explicat că ultimul dorea să-l ajute ca să-și procure un notebook în sumă de 8000 lei, dar nu-i ajungea suma de 2000 lei. Atunci împreună cu el s-a deplasat la magazin, i-a arătat ce notebook să procure și ulterior au fost întocmite actele, Bursuc benevol i-a dat laptopul iar creditul a fost perfectat pe numele lui.

A mai susținut Robu Andrei Andrei că învinuirea adusă nu o recunoaște, deoarece el nu a impus pe nimeni să procure bunuri în credit, ei singuri apelau la el, de aceea nu se consideră vinovat, decât posibil pentru speculare, dar numai nu pentru escrocherie. El venea la Sanalati Maxim personal, cu persoane necunoscute, și nu cunoștea ce semnau și ce scriau ei în acele documente. Cu alți angajați ai magazinului "Orange" nu a avut nimic.

Acțiunile civile înaintate nu le recunoaște, deoarece nu se consideră vinovat. Nu a avut nici o înțelegere criminală cu Caipan și faptele în cauză nu le consideră criminale, iar părțile vătămate, nu doresc să achite creditele și îl învinuiesc pe el de escrocherie.

Inculpatul Caipan Serghei Constantin, în ședința de judecată a declarat că recunoaște faptul că a fost cu Parasiuc Victor la magazin de unde ultimul a luat telefon în credit. A confirmat de fapt că la XXXXXXXXXXX a fost el cu Parasiuc la magazin, iar la XXXXXXXXXXX – Robu. El se afla în mașină și peste un timp a venit Parasiuc Victor cu o sacoșă în care avea un telefon mobil dar nu a văzut careva documente, apoi a venit Robu Andrei și s-a înțeles cu Victor ca să-i procure telefonul, pentru care i-a achitat 4500 lei. A văzut personal cum Robu i-a pus banii pe masă, apoi a luat telefonul și a plecat. Nu recunoaște faptul că Parasiuc Victor a fost mințit de el personal ca să procure telefonul. Nu a avut nici o înțelegere criminală cu Robu A., ca să ducă lumea în eroare.

A explicat de asemenea că în alte magazine "Orange", nu li s-au acordat în credit careva bunuri. Pe Robu Andrei îl cunoaște de anul trecut, iar pe iar pe Sanalati Maxim, Griniuc Anatol și celelalte victime nu le cunoaște. A mai confirmat și faptul că deseori Robu Andrei îl telefona și îi propunea vinderea sau cumpărarea telefoanelor mobile. Susține în tot cele spuse de Robu Andrei și nu a avut de adăugat mai mult nimic, invocând că ce a făcut Robu Andrei el nu cunoaște, dar unde figurează și el, totul a fost așa după cum s-a explicat, nu a mințit

pe nimeni și nici nu a avut nici o înțelegere cu nimeni. Grinco nu i-a dat nici un leu ca cișug. Nu a comunicat nimanui ca magazinul falimentează și că se poate de luat telefoane în credit. Recunoaște că a primit suma de 200 lei ca recompensă pentru ajutorul acordat, dar înțelegerea a fost între el și Robu Andrei. Relevă că, cu soțul lui Frunză Natalia a vorbit despre posibilitatea de a lua în credit un telefon mobil, creditul l-a luat soția lui, ultima a știut că urma să achite creditul pe el, mai ales că feciorul lui Frunză N., este vecin cu el și ei erau la curent cu faptul vor lua telefon în credit pentru ca apoi să-l vândă și să câștige ceva bani.

Astfel, chiar dacă Robu Andrei și Caipan Serghei Constantin nu și-au recunoscut vina, vinovăția acestora se confirmă prin probele prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată și anume:

Fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, partea vătămată Duminica Svetlana Sava, a declarat instanței că, în luna iulie 2017 se afla la serviciu, apoi a venit Caipan Serghei cu un taxi și a dus-o la magazinul de telefonie mobilă "Orange" din or. Sorooca, unde i-a propus să procure un telefon de model "Hawai" spunându-i că nu va achita nimic, deoarece firma "Orange" a dat faliment. Caipan Serghei a cerut de la ea buletinul de identitate pentru a întocmi actele pentru procurarea telefonului și ultimul a intrat în magazin, iar ea a rămas afară. Fiind chemată, a semnat niște acte, concretizând că în magazin era și Robu Andrei. A susținut de asemenea că, Caipan Serghei i-a propus suma de 400 lei, pentru procurarea telefonului și după ce ea a procurat telefonul, Caipan Serghei la luat comunicându-i că mai departe creditul îl va achita el. Ulterior, a primit scrisori și apeluri telefonice de la firma "Orange". Deși Caipan Serghei i-a spus că mai departe el va achita toată suma, până la urmă el nu a mai achitat creditul. A mai susținut martorul, că în timpul semnării contractului, în magazin a intrat și Robu Andrei, care s-a salutat și se uita în jur. Ulterior, a discutat cu Caipan Serghei și i-a spus că primește scrisori de la "Orange" dar ultimul i-a spus să nu se teamă că nu va fi nimic și totul va achita. Până la moment acest contract nu a fost achitat și s-a format o datorie în sumă de 2600,00 lei.

Solicită ca această sumă să fie încasată de la Caipan Serghei și Robu Andrei, deoarece a încheiat contractul de credit fiind amăgită de Caipan Serghei, precum că, compania "Orange" va da faliment și nu va trebui să achite nimic. În cazul ei consideră că vinovat este numai Caipan Serghei iar Robu Andrei nu are nici o vină, deoarece el doar se uita. A specificat că, la momentul semnării contractului vânzătorii magazinului "Orange" i-au explicat clauzele contractuale, dar ea a avut încredere în Caipan Serghei, crezând că el va achita mai departe, de aceea consideră că banii trebuie să fie încasați doar de la Caipan Serghei.

Partea vătămată Frunza Natalia Ivan, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, în luna august 2017 Caipan Serghei și Robu Andrei au venit la ea la serviciu, în jurul orei 15-30, unde Caipan Serghei i-a propus să facă niște bani, adică să meargă la magazinul companiei "Orange" pentru a lua în credit un telefon mobil, din motiv că compania dată dă faliment, adică se închide, și nu va fi nevoie să achite creditul. Au venit în centrul or. Sorooca, la magazinul "Orange", apoi Caipan Serghei a cerut de la ea buletinul și a intrat în magazin. Robu Andrei a rămas afară. Ulterior a intrat și ea în magazin, fiind însoțită de Robu Andrei și soțul ei Frunză Serghei. Robu Andrei stătea deoparte, iar între timp vânzătoarea i-a arătat ei unde să semneze, fără ai explica ce semnează. După ce a semnat a ieșit afară și Caipan Serghei i-a dat suma de 400 lei. Susține că a văzut numai cutia în care se afla telefonul, după care s-au urcat în mașina iar Caipan Serghei a luat telefonul și l-a dus la vulcanizare, după care s-a întors și a dus-o cu mașina de taxi până în deal apoi a plecat acasă. A mai concretizat că, vânzătoarea i-a dat să semneze niște hârtii dar nu a citit cei scris pe ele și nici nu a întrebatoare, deoarece nu s-a gândit că poate fi amăgită. Consideră că suma de 400 lei care a primit-o este obținută ilegală, deși nu a fost impusă sau amenințată de nimeni să semneze acel contract. A mai menționat că nu s-a gândit să întrebe de vânzătoare dacă firma dată se desființează, deoarece a crezut în ceia ce i s-a spus. În privința lui Robu Andrei nu are careva pretenții deoarece nu a purtat discuții cu el. A avut încredere în Caipan Serghei dar a fost dusă în eroare și i s-a pricinuit un prejudiciu material în sumă de 4000 lei, solicitând obligarea lui Caipan Serghei să achite telefonul.

Partea vătămată Stavița Serghei Iacob, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Robu Andrei îl cunoaște iar pe Caipan Serghei nu-și amintește. În luna septembrie, data nu ține minte, el a venit în oșpeție la o cunoscută de a sa, pe nume Margareta, care locuiește tot în s. Rublenița, r-l Sorooca, și cu care nu s-au văzut de mult timp. Au stat la masă, au servit ceva băuturi alcoolice, unde la un moment dat la ultima în gospodărie a venit Robu Andrei cu două persoane necunoscute. Andrei i-a propus să meargă la magazinul "Orange" or. Sorooca, pentru a lua în credit un telefon mobil, iar în schimb el va primi bani, promițându-i că el va achita creditul pe telefonul mobil, și nu va avea careva întrebări în privința achitării contractului. El de la bun început a refuzat, dar a doua zi el a venit din nou în gospodăria lui Margareta, unde a servit băuturi alcoolice cu ultima și fiind în stare de ebrietate a venit o persoană de gen masculin pe care nu-l cunoaște cu un taxi care i-a luat pe el împreună cu Margareta și au venit în centrul or. Sorooca la magazinul "Orange" unde împreună au coborât. Nu prea ține minte bine cele întâmplate, dar își amintește că Andrei i-a cerut buletinul de identitate, și el l-a dat. Andrei de unul singur a intrat în magazin, unde a stat aproximativ o oră de vreme, apoi l-a chemat și pe dânsul în magazin, unde a semnat niște blanchete, ce anume nu cunoaște. Apoi își amintește că Andrei a scos niște bani și a achitat vânzătoarei aproximativ suma de 400-500 lei, consideră că prima rată. Când a ieșit din magazin Robu Andrei i-a luat pachetul și a intrat alături la schimb valutar după care sa întors și i-a dat suma de 1000 lei. Apoi Robu Andrei i-a spus că totul va fi bine, că prima rată a achitat-o și după aceasta a plecat la muncă în Federația Rusă. Peste un timp a venit la magazinul "Orange" unde i s-a explicat că, a luat în credit un telefon mobil și o tabletă. A mai concretizat că prima dată sa întâlnit cu așa situație și că nu-și amintește aproape nimic. A acceptat suma de 1000 lei, deoarece era în stare de ebrietate dar ulterior și-a dat seama că nu a trebuit să facă acest lucru, explicând că era cu totul tulburat și nu știa ce era cu el. Peste 2-3 zile s-a întâlnit cu Robu Andrei și i-a spus că îi întoarce banii înapoi și că nu-i trebuie așa ceva, dar ultimul i-a spus că totul va fi bine. Astfel a fost înșelat de Andrei, care i-a promis că va achita creditul dat, dar până în prezent ultimul nu a achitat nimic, fiindu-i cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 24000 lei, solicitând ca aceasta să fie încasată de la Robu Andrei.

Partea vătămată Bursuc Vladimir Vasile, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu o ține minte data și nici perioada când au avut loc faptele, dar, deoarece avea nevoie de bani, fiindcă avea probleme de sănătate cu piciorul, s-a înțeles cu Robu Andrei care i-a zis că îl poate ajuta și anume urma să se ducă la compania "Orange" să i-a un telefon pe numele lui și timp de un an să-l răscumpere, dar pe lângă telefon ultimul a luat și un computer. A semnat actele fără să cunoască despre acest fapt, iar Robu Andrei a vândut bunurile în acea zi și i-a dat suma de 2000 lei. A concretizat că i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 21 500 lei și a cerut să fie restituit de Robu Andrei. Cu Andrei s-a înțeles că va lua numai telefonul, dar ultimul a mai procurat și alte bunuri. Susține că este de acord să-i întoarcă suma de 2000 lei lui Robu Andrei, iar ultimul să-i dea telefonul și deja cu statul se va lămuri singur. Nu a știut că datele lui o să le folosească să procure și alte bunuri. A semnat contractul cu gândul că este doar pentru telefon dar nu la citit. Vânzătorul consultant l-a asigurat că semnează contractul pentru telefon. Înțelegerea cu ultimii a fost așa, ei au cui să vândă telefonul și lui îi va reveni suma de 2000 lei, iar lor câte 500 lei, de aceea le-a dat documentele. De cazul dat a aflat când a venit la el polițistul de sector și a mai primit acasă o scrisoare din care a înțeles că, trebuie să întoarcă o sumă mai mare de 2000 lei. La magazin s-a adresat dar acolo l-au informat că trebuie să se adreseze la Oficiul central de la Chișinău. Nu a știut că poate să se adreseze în judecată pentru a rezilia contractul. Despre afacerea în cauză s-a

Fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată Grinco Valeriu Anton, a declarat instanței că, s-a dus la socrul lui Serghei să împrumute o sumă de 2000 lei, fiindcă avea nevoie de bani. Așteptând să se elibereze acesta, de el s-a apropiat Caipan Serghei care l-a întrebat dacă vrea un telefon mobil gratis. I-a spus că el lucrează la "Orange", care degrabă se închide și a făcut o promoție prin care dă gratis telefoane. Nu prea l-a crezut și l-a întrebat dacă este într-adevăr așa, la ce Serghei l-a convins. A mai spus, că pentru fiecare telefon care el îl dă, are procente adăugătoare la salariu, care după câte i-a spus îi de aproximativ 15000 lei. Serghei i-a spus, că trebuie doar un act de identitate. Atunci el l-a sunat pe un băiat, care trebuia să vie cu automobilul și să-i ducă la el acasă. Au așteptat aproximativ două ore la vulcanizare, timp în care a mai venit un băiat, pe care nu îl cunoaște, acesta aștepta cu ei. Apoi a venit un băiat cu un automobil cu care s-au deplasat la el acasă, de unde și-a luat buletinul. Apoi toți s-au dus la piața centrală din or. Soroca, unde șoferul a parcat automobilul lângă farmacia centrală. Atunci Serghei l-a întrebat dacă nu are vreun număr vechi de telefon, dar el a spus că nu are. După aceasta a cerut actele de identitate, Caipan și celălalt băiat s-au dus în magazinul "Orange" de unde veneau și pe urmă iar se duceau, considerând că ceva nu le ieșea. Apoi peste o oră, l-au chemat și pe dânsul ca să semneze, dar nu a citit pe ce semnează. A semnat vreo 10 foi și nimeni nu i-a zis nimic pe ce semnează. După aceasta a ieșit afară, după care a ieșit Serghei care avea o cutie în mână și a văzut și o foaie de garanție pe ea. Atunci a cerut de la Serghei telefonul, la ce Serghei a spus, că telefonul s-a dus pe adresa la vulcanizare, pe str. Ștefan cel Mare. El s-a dus acasă la Vova la vulcanizare, unde ultimul i-a spus, că nu cunoaște nimic despre nici un telefon. Pe Caipan Serghei nu l-a mai văzut de atunci. După aceasta el s-a mai dus la Vova să îl găsească pe Serghei, dar ultimul i-a spus, ca să nu se teamă, fiindcă totul va fi bine, că el tot a avut așa un caz. Peste o lună de zile a fost sunat de la Chișinău și i s-a comunicat, că are de achitat suma pe creditul luat de la ei. Deoarece uitase de situația cu telefonul, ultimii i-au concretizat perioada și atunci a înțeles că se discută despre telefonul luat de Caipan Serghei. Pe urmă a înțeles că a fost amăgit și s-a adresat la poliție. Anterior a înaintat acțiune în sumă de 11 550 lei iar la momentul actual are pretenții în sumă de 25 000 lei, suma în cauză fiind confirmată prin scrisorile care vin de la Chișinău. A mai concretizat că, actele le-a semnat în magazinul de lângă farmacia centrală acolo o domnișoară i-a prezentat actele pentru semnare. Consideră că atât Caipan Serghei cât și Robu Andrei urmează să fie pedepsiți și să răspundă pentru faptele comise.

Partea vătămată Parasiuc Victor Mihail, în ședința de judecată a declarat că, pe Robu Andrei nu-l cunoaște iar pe Caipan Serghei - puțin doar se salută cu el. Susține că ultimul l-a amăgit, i-a promis că îi va da o sumă de bani cu condiția ca el să i-a un telefon de la "Orange". De fapt a fost la "Orange", dar nu ține minte dacă a semnat ceva, a intrat în magazin puțin mai târziu după ei. Toate aceste evenimente au fost demult și nu ține minte dacă a semnat ceva dar știe că a fost înșelat. La poliție a fost și a declarat totul și ce a declarat la poliție este adevărat, deoarece acum nu-și mai amintește chiar totul. A menționat că se află la evidență la medicul psihiatru și are probleme cu capul, adică nu are ținare de minte și multe lucruri nu-și aduce aminte. După ce s-a întâmplat cazul cu telefonul i-a fost furat și buletinul, el fiind nevoit să-și perfecteze altul. La moment primește scrisori acasă de la diferite companii precum că a luat bunuri și trebuie să restituie costul. A mai explicat că Caipan Serghei l-a servit cu ceva și după aceea parcă nu înțelegea ce se întâmplă cu el. Suma totală care o datorează este foarte mare aproximativ 40 000 - 45 000 lei, de aceea a solicitat încasarea acestei sume de la inculpați. A concretizat că, în ziua aceea Serghei a intrat în magazin și după aceea a intrat el apoi a ieșit și nu a luat nimic de acolo, nici bunuri nici acte.

Partea vătămată Malii Oleg Ivan, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că nu-i cunoaște pe inculpați. Îl cunoaște doar pe Sașa, care i-a mințit să semneze pe niște acte. La fel a fost mințită și Malii Galina. Pe niciunul din cei prezenți în sala de judecată nu-i cunoaște. Fiind audiat la poliție la fel a zis că Sașa i-a amăgit. Susține că atunci când a fost înșelat, erau doi, unul din ei este Sașa și celălalt Andrei. Sașa la mințit că trebuie să semneze ceva la bancă și la dus acolo cu mașina. Acolo a semnat niște foi pe care nu le-a citit deoarece era după o intervenție chirurgicală, susținând că el personal nu a luat nici un telefon. La bancă a intrat cu Sașa iar Andrei a rămas în mașină. Nu a luat nimic numai a semnat ceva acte, de aceea are pretenții numai la Sașa. Pe Robu nu-l cunoaște și nu are nici o atribuție, în opinia sa, numai Sașa e vinovat.

Partea vătămată Malii Galina Dumitru, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu Sașa care i-a mințit a făcut cunoștință prin intermediul lui Slavic. Sașa i-a dus la bancă și acolo a semnat ceva. A fost să semneze de două ori, deoarece i s-a spus că ceva nu era corect și anume, s-a semnat ca "Malaia" dar trebuia să semneze ca în buletin "Malii". Acum îi vin scrisori de la bancă dar deoarece este scris în limba română, nu înțelege nimic. Are pretenții numai la Sașa. A auzit de o persoană pe nume Andrei care a fost arestat, dar la moment nu cunoaște pe nimeni din cei prezenți în sală, a uitat deoarece a trecut timp, dar își susține declarațiile date la poliție, acolo a spus tot.

Fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată Gaiciuc Anatolie Anatolie, a declarat instanței că, nu este rudă cu Robu Andrei și Caipan Serghei. Susține declarațiile date la poliție explicând că, data nu o ține minte, dar acest caz a fost anul trecut. Sa întâlnit cu Caipan Serghei și i-a propus să i-a în credit un telefon mobil și deoarece nu avea cu el buletinul de identitate au plecat la el acasă și a mințit-o pe mama sa că se duce la Țechinovca după niște piese la scuter și ultima i-a dat buletinul, după care s-a îndreptat cu Caipan Serghei la magazinul de telefonie mobilă "Orange". Vorbind cu Robu Andrei și Caipan Serghei, ultimii i-au propus să ia un telefon mobil în credit, dar el inițial nu a dorit. Ca urmare, au intrat în magazin, Robu Andrei a rămas și alegea telefonul, iar el a ieșit. Peste 15 minute Robu Andrei l-a chemat în magazin și s-a semnat că el a luat un telefon în credit dar până la urmă a concretizat că, Robu Andrei a luat un telefon mobil și un planșetă. Apoi au ieșit toți afară și lucrurile menționate mai sus se aflau la Robu Andrei care a zis că pleacă să le vândă iar el cu Caipan Serghei l-au așteptat. După ceva timp Robu Andrei a vândut bunurile și i-a dat lui suma de 1000 lei, pentru telefon, iar el le-a dat câte 200 lei lui Robu și Caipan, deoarece așa s-au înțeles. După aceasta toți trei s-au dus în deal și au intrat într-un bar, au luat bere și a cheltuit toată suma de 1000 de lei. Peste ceva timp acasă au venit scrisori de la magazinul "Orange" prin care solicitau achitarea creditului. Atunci a început să-l telefoneze pe Robu Andrei, dar ultimul a refuzat să vorbească cu el. Menționează, că el nu are de unde să achite creditul, consideră că ei trebuie să-l achite. Operatorul magazinului nu i-a cerut nici un telefon de contact și nu a spus nimic ce ține de datele de anchetă. A văzut că Robu a luat bunurile și le-a vândut dar nu a știut că sunt pe numele lui. Suma de 5400 lei trebuie să fie achitată de Robu și Caipan deoarece el nu are nici o atribuție cu cazul dat și el personal nu a luat în credit bunurile în cauză. Totodată a concretizat că, până la urmă Robu și Caipan l-au convins să ia telefoanele în credit. A fost mințit de Robu Andrei să ia telefonul și plașetul pe numele lui.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Gaiciuc Elena Anatolie, a declarat că pe Caipan Serghei îl cunoaște iar pe Robu Andrei nu. A confirmat că Caipan Serghei cu fiul ei, Gaiciuc Anatolie au fost la ea și au cerut buletinul de identitate a lui Anatolie, ca să se ducă la Țechinovca după niște piese de schimb și până la urmă, chiar dacă inițial s-a împotrivit, ea le-a dat buletinul. Ulterior a aflat că Anatolie luase în credit pe numele lui un telefon, o tabletă și o cartelă cu număr de mobil, deși de fapt nu le-a adus acasă, astfel s-a adresat la poliție.

În zeceamă de judecată, martorul Sanalatiu Maxim, a declarat în fața instanței că nu-adevărat, prin luna iulie 2017 s-a apropiat de el Robu Andrei și i-a comunicat că are niște persoane care doresc să procure ceva bunuri din magazinul "Orange" la care el plasa cererile pentru executare, iar părțile vătămate au semnat contractele fără careva întrebări și plecau. Pe inculpații Robu Andrei și Caipan Serghei îi cunoaște din luna iulie 2017 când activa în calitate de consultant la "Orange Moldova". Pe astfel de caz a fost condamnat. A mai explicat că, rolul lui Robu Andrei și Caipan Serghei era de a aduce actele de identitate și persoanele, iar el elibera cererea. Nu ține minte familiile la toate părțile vătămate, ține minte numai familia părții vătămate Parasiuc iar ceilalți prezenți îi cunoaște vizual. Susține cele menționate în învinuire și anume faptul că au fost mai multe părți vătămate, care au fost aduse de fiecare dată de inculpați. A avut profit din aceste propuneri atât de la Robu cât și de la Caipan. A menționat că, aveau o înțelegere prealabilă cu ei de a face careva acțiuni și anume Robu cu Caipan găseau persoanele care doreau să ia credit și venea persoana și semna contractul fără careva întrebări iar ultimii preluau bunurile din magazin, după care le vindeau. A concretizat că, ultimii i-au spus că au persoane în etate și doresc să ia ceva în credit, el cunoscând din start că aceste persoane nu aveau de gând să achite creditele. Consideră că părțile vătămate urmau să întrebe ce semnează dar au semnat și au plecat, de aceia nici el nu a explicat nimic.

Vinovăția inculpaților Robu Andrei Andrei și Caipan Serghei Constantin se demonstrează și prin alte mijloace de probă administrate la caz și anume prin:

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr. 1702003331 încheiat între cet. Parasiuc Victor și organizația de micro-finanțare "Ok Credit". Contractul dat este xeroxat pe cinci foi A4. În contract, pe prima filă este indicat ca împrumutător: Organizația de Micro-finanțare Ok Credit și Împrumutat Victor Parasiuc. La capitolul I este indicată suma împrumutului de 12999,00 Lei, dobânda - 0,10 % zilnic, termenul al împrumutului 540 zile, termenul scadență 18, valoarea totală a contractului de împrumut 19921,80 LEI. Mai jos este printat graficul de rambursare a creditului, după care condițiile contractului. Pe a doua filă vedem semnătura lui Parasiuc Victor și înscirerea "sunt de acord", data semnării XXXXXXXXXX, semnat și de către Sanalatiu Maxim. Este anexată și copia buletinului de identitate pe numele lui Victor Parasiuc, cu ștampila "Interaces-M", salon nr. 49 și semnătura lui Sanalatiu M. (f.d.64 Volumul-I);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr. 797631 încheiat între cet. Parasiuc Victor și compania "Iute Credit" SRL. Contractul dat este xeroxat pe cinci foi A4. În contract, pe prima filă este indicat ca împrumutător: Întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Micro-finanțare Iute Credit SRL și Împrumutat Victor Parasiuc. Valoarea totală a împrumutului: 7999,0 lei MDL, termenul de rambursare: 12 luni, valoarea totală plătită de către împrumutat: 11794,80 lei MDL, dobânda anuală efectivă: 78,56 %, taxa aferentă contractului: 3063,64 MDL, rata dobânzii aferente: 12,00 % (732.16) MDL. Mai jos este printat graficul de rambursare a împrumutului pe 12 luni. Mai jos sunt înscrise condițiile contractului. La finele filei sunt semnăturile părților, data de XXXXXXXXXX. Pe următoarele două file sunt condițiile contractului, fiecare filă fiind semnată de părți. Pe fila a patra vedem la pct. 2.7 este scris "Împrumutul este oferit sub forma unei amânări la plată pentru un bun sau serviciu sau este legat de furnizarea unor anumite bunuri sau al unui anumit serviciu" – DA, denumirea bunului/serviciului: gsm, prețul total al bunului/serviciului: 7999,00. Pe următoarea filă este copia buletinului de identitate pe numele lui Victor Parasiuc, cu ștampila "Interaces-M", salon nr. 49 și semnătura lui Sanalatiu M.; (f.d.50, Volumul - I);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr. DW31093550 încheiat între cet. Parasiuc Victor și compania "Orange" S.A. Contractul dat împreună cu anexele lui este xeroxat pe șapte foi A4. În contract, pe prima filă este indicat codul punctului de vânzare "ACCES13", numele distribuitorului "Interaces-M SRL, POP 13. La rubrica „nume, prenume, consultant” este scris "Maxim Sanalatiu", date de contact punct de vânzare tel. xxxxxx. La rubrica "informații despre client" este scris VICTOR PARASIU, localitatea Soroca, str. Muncii nr. 16, tel. personal XXXXXXXXX și XXXXXXX, cod personal XXXXXXX, nr. document B32030806, data exp. XXXXXXXXXX. Limba aleasă – română, limita de credit - 300 lei, La finele filei este semnătura clientului și a prestatorului de servicii și mai jos data de XXXXXXXXXX. În anexă la contractul dat de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare, la rubrica "tipul conectării" este scris "Conectare nouă". Obiectului contractului este nr. XXXXXX, SIM XXXXXXX, abonamentul "Internet Tableta 155 lei". Jos semnătura clientului și a prestatorului de servicii, data de XXXXXXXXXX. În a doua anexă, la "tipul conectării" este scris "Transfer de la PrePay din data de XXXXXXXXXX". Obiectul contractului nr. 60227695, abonamentul "Tigru 175", jos semnăturile clientului și prestatorului de servicii, data de XXXXXXXXXX. În a treia anexă la "obiectul anexei" este scris în tabel "număr de telefon mobil XXXX, descriere produs – Allview Viva H1001 LTE, IMEI/număr de serie/cod unic – XXXXXX, preț de procurare, lei -1680,00; Preț standard, lei – 2999,00; perioada minimă contractuală, luni – 24; plata minimă de abonament/ opțiune, lei – 155; mai jos de tabel este menționat, că produsul este procurat în rate. Condițiile achitării fiind suma avansului - 0,00 lei, suma totală rămasă spre achitare - 1680,0 lei, perioada de achitare în rate – 24 luni și rata lunară de 70 lei. Jos semnătura clientului și a prestatorului de servicii, data de XXXXXXXXXX. În a patra anexă la „obiectul anexei" este scris în tabel „număr de telefon mobil 60227695, descriere produs – HTC Desire 650, IMEI/număr de serie/cod unic – XXXXXXXX, preț de procurare, lei -2760,00; Preț standard, lei – 3299,00; perioada minimă contractuală, luni – 24; plata minimă de abonament/ opțiune, lei – 175; mai jos de tabel este menționat, că produsul este procurat în rate. Condițiile achitării fiind suma avansului - 0,00 lei, suma totală rămasă spre achitare - 2760,0 lei, perioada de achitare în rate – 24 luni și rata lunară de 115 lei. Jos semnătura clientului și a prestatorului de servicii, data de XXXXXXXXXX. Mai este anexat și bonul de primire-predare a bunurilor menționate anterior, nr. 31093550, data livrării XXXXXXXXXX, furnizor: I.M. Orange Moldova S. A., destinat: VICTOR PARASIUC, semnat de către Victor Parasiuc și Maxim Sanalatiu și copia bonului fiscal de achitare în sumă de 515 lei din data de XXXXXXXXXX ora 13.50, (f.d.41 Volumul - I);

- **procesul-verbal din XXXXXXXXX cu privire la analiza informației parvenite de la instituția de telecomunicație**, conform cărora cartela SIM nr. 60227695 este în rețea din XXXXXXXXXX, iar la data de XXXXXXXXXX a fost înscrisă după numele cet. Parasiuc Victor, str. Muncii 16, Soroca. La data de XXXXXXXXXX cartela dată a fost introdusă în telefonul cu IMEI nr. XXXXXXXXXX. La data de XXXXXXXXXX cartela a fost introdusă în telefonul cu nr. IMEI XXXXXXX, după care fost reintrodusă înapoi. A fost duse discuții până la XXXXXXXXXX ora 14:47:29. Din data de XXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXX sunt duse discuții cu nr. 69542690 ce aparține cet. Caipan Seghei. Din data de XXXXXXXXXX sunt duse discuții cu nr. 60055316 care de asemenea aparține cet. Caipan Serghei. La data de XXXXXXXXXX ora 10.06 este dusă discuție de intrare cu nr. 68036272 ce aparține cet. Sanalatiu Maxim, după care au fost duse multiple discuții și la XXXXXXXXXX și 05,07,09,12,17,21,22,23,25,27,29 august 2017 apoi și în luna septembrie cu Sanalatiu Maxim, (f.d.112 Volumul-I);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX** prin care s-a examinat locul comiterii infracțiunii magazinul "Orange" amplasat pe str.Ștefan cel Mare 18, mun.Soroca, (f.d.8 Volumul - II);

procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX prin care s-au examinat: copia contractului nr. 811052 încheiat între

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr. 011992 încheiat între cet. Grinco Valeriu și compania "Iute Credit" SRL. Contractul dat este xeroxat pe șase foi A4. În contract, pe prima filă este indicat ca împrumutător: Întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Micro-finanțare Iute Credit SRL și Împrumutat Grinco Valeriu. Valoarea totală a împrumutului: 7798,0 MDL, termenul de rambursare: 12 luni, valoarea totală plătită de către împrumutat: 10293,36 MDL, dobânda anuală efectivă: 54,64 %, taxa aferentă contractului: 155,96 MDL, rata dobânzii aferente: 00,00 % (00,00) MDL. Mai jos este printat graficul de rambursare a împrumutului pe 12 luni. Mai jos sunt înscrise condițiile contractului. La finele filei sunt semnăturile părților, data de XXXXXXXXXX. Pe următoarele două file sunt condițiile contractului, fiecare filă fiind semnată de părți. Pe fila a patra vedem la pct. 2.7 este scris "Împrumutul este oferit sub forma unei amânări la plată pentru un bun sau serviciu sau este legat de furnizarea unor anumite bunuri sau al unui anumit serviciu - DA, denumirea bunului/serviciului: gsm, prețul total al bunului/serviciului: 7798,00. Pe următoarea filă este copia buletinului de identitate pe numele lui Grinco Valeriu, cu ștampila "Interaces-M", salon nr. 49 și semnătura lui Sanalatiu M.; (f.d.20 Volumul - II);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX** prin care s-a examinat locul comiterii infracțiunii magazinul "Orange" amplasat pe str.Ștefan cel Mare 18, mun.Soroca, (f.d.101 Volumul - II);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului de credit nr.DW 31495102 încheiat cu compania "ORANGE" în valoare de 5040 lei, pentru procurarea unui telefon mobil de model "Huawei P9 lite" cu numărul de IMEI: XXXXXXX și a unei tablete de model "Allwiew Viva H1001 LTE" cu număr de IMEI XXXXXXX, cu abonament și internet incluse în pachet, semnat de către Gaiciuc Anatolie și Sanalatiu Maxim la XXXXXXXXX; (f.d.114 Volumul - II);

- **ordonanța de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar din XXXXXXXXX** a telefonului mobil de model "Huawei P9 lite" cu numărul de IMEI: XXXXXXX și numărul de IMEI: XXXXXXX; (f.d.126 Volumul - II);

- **corpul delict** - telefonul mobil de model "Huawei P9 lite" cu numărul de IMEI: 864776034771709 și numărul de IMEI: XXXXXXX, atașat la cauza penală; (f.d.127 Volumul - II);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr. 798698 încheiat între cet. Malii Oleg și compania "Iute Credit" SRL. Contractul dat este xeroxat pe șase foi A4. În contract, pe prima filă este indicat ca împrumutător: Întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Micro-finanțare Iute Credit SRL și Împrumutat Malii Oleg. Valoarea totală a împrumutului:7999.00 MDL, termenul de rambursare: 12 luni, valoarea totală plătită de către împrumutat: 11794,80 MDL, dobânda anuală efectivă: 78.56%, taxa aferentă contractului: 3063.64MDL, rata dobânzii aferente: 00,00 % (00,00) MDL. Mai jos este printat graficul de rambursare a împrumutului pe 12 luni. Mai jos sunt înscrise condițiile contractului. La finele filei sunt semnăturile părților, data de 28.07.2017. Pe următoarele două file sunt condițiile contractului, fiecare filă fiind semnată de părți. Pe fila a patra vedem la pct. 2.7 este scris "Împrumutul este oferit sub forma unei amânări la plată pentru un bun sau serviciu sau este legat de furnizarea unor anumite bunuri sau al unui anumit serviciu - DA, denumirea bunului/serviciului:gsm, prețul total al bunului/serviciului:11794.80. Pe următoarea filă este copia buletinului de identitate pe numele lui Malii Oleg, cu ștampila "Iute Credit", și semnătura consultantului; (f.d.190 Volumul - II);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr. 800037 încheiat între cet. Malii Galina și organizația de micro-finanțare "Iute Credit". Contractul dat este xeroxat pe cinci foi A4. În contract, pe prima filă este indicat ca împrumutător: Organizația de Micro-finanțare Ok Credit și Împrumutat Malii Galina. La capitolul I este indicată suma împrumutului de 7999,00 LEI, dobânda - anuală aferentă 78,56 % , termenul al împrumutului 12 luni, valoarea totală a contractului de împrumut 11794,80 LEI. Mai jos este printat graficul de rambursare a creditului, după care condițiile contractului. Pe a doua filă vedem semnătura lui Malii Galina și înscrisura "sunt de acord", data semnării XXXXXXXXX, semnat și de către consultant. Este anexată și copia buletinului de identitate pe numele lui Malii Galina cu ștampila "Iute Credit", și semnătura consultantului; (f.d.221 Volumul - II);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: contractul de împrumut retail cu Nr. 1702003037 din 17 iulie 2017. În prezentul contract sunt indicate părțile între care a fost încheiat prezentul contract și anume Organizația de Micro-finanțare OK CREDIT, IDNO XXXX, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlam 69, reprezentată de Gorpin Serghei, împuternicit prin procura nr. 7573 din XXXXXXXXX, denumită în continuare Împrumutător, pe de o parte și Bursuc Vladimir IDNP XXXXXXX. În continuare în prezentul contract sunt indicate condițiile de împrumut, valuta împrumutului care este indicată în Lei, suma împrumutului care este indicată suma de 10190,00 lei, dobânda care este indicată 0,10% zilnic, termenul de utilizare a împrumutului 553 zile, termenul de scadență, perioada ratelor pentru achitare, comisionul, dobânda anuală, și valoarea totală a contractului de împrumut 15747,65 lei. În punctul 1.2 al prezentului contract este indicat bunul procurat și anume "Dell Inspiron 1530003567. În punctul 1.7 este indicat graficul de rambursare unde este indicată suma lunară spre achitare și suma finală de achitare care este 15747,65 lei. În partea de jos a prezentului contract la sunt indicate condițiile generale, după care urmează semnăturile părților și anume semnătura împrumutătorului și semnătura împrumutat. Pe fila a doua a prezentului contract sunt descrise responsabilitățile părților. În partea de jos a contractului la fel se află indicat reprezentantul furnizorului care confirmă veridicitatea semnăturii împrumutatului care este Maxim Sanalatiu și semnătura ultimului. Pe fila a treia a prezentului contract sunt semnăturile împrumutătorului, client și furnizor. Tot la prezentul contract se află și certificatul de garanție din XXXXXXXXX pe bunul "Dell Inspiron 1530003567", este indicată adresa magazinului și anume or. Soroca str. Ștefan cel Mare 148, după care urmează descrise condițiile garanției și la finele certificatului de garanție este indicat cumpărătorul și anume Bursuc Vladimir, la fel certificat de garanție este din data de XXXXXXXXX pe bunul "A520F de SAMSUNG" cu nr. de IMEI:XXXXXXXX, după care urmează condițiile de garanție și se încheie cu indicarea cumpărătorului Bursuc Vladimir. Pe prezentul contracte a fost eliberată și cerere de restituire a împrumutului și plată a dobânzii aferente din XXXXXXXXX pe numele lui Bursuc Vladimir, în care este indicat suma împrumutului care este 10190,00 lei, termenul de achitare 12 luni, și solicitarea de achitare care este: restituirea imediată și necondiționată a împrumutului - 10190,00 lei, plata dobânzii aferente - 5557,65 lei, plata penalității - 5564,32 lei, (f.d.8 Volumul - III);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr.129162270 încheiat între cet. Stavița Serghei și compania "Easy Credit" SRL. Contractul dat este xeroxat pe două foi A4. În contract, pe prima filă este indicat ca împrumutător: Întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Micro-finanțare Iute Credit SRL și Împrumutat Stavița Serghei. Valoarea totală a împrumutului: 10648,00 MDL, termenul de rambursare: 24 luni, valoarea totală plătită de către împrumutat: 14928,00 MDL, dobânda anuală efectivă: 0.00%, taxa aferentă contractului: 622,00 MDL. Mai jos este printat graficul de rambursare a împrumutului pe 24 luni. Mai jos sunt înscrise condițiile contractului. La finele filei sunt semnăturile părților, data de XXXXXXXXX. Pe următoarele două file sunt condițiile contractului, fiecare filă fiind semnată de părți. Pe fila a patra vedem la pct. 2.7 este scris "Împrumutul este oferit sub forma unei amânări la plată pentru un bun sau serviciu sau este legat de furnizarea unor anumite bunuri sau al unui anumit serviciu - DA.

denumirea bunului/serviciului: gsm, prețul total al bunului/serviciului: 14928,00. Pe următoarea filă este copia buletinului de identitate pe numele lui Stavița Serghei, cu ștampila "Easy Credit" și semnătura Ghilețchi Liliana; (f.d.50 Volumul - III);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX** prin care s-a examinat locul comiterii infracțiunii magazinul "Orange" amplasat pe str.Ștefan cel Mare 18, mun.Soroca; (f.d.73 Volumul -III);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr.DW31299525 încheiat între cet. Frunza Natalia și compania "Interaces" SRL. Contractul dat este xeroxat pe 5 foi A4 și copia buletinului de identitate pe numele cet.Frunza Natalia. În contract, pe prima filă este indicat ca împrumutător: Î.M."Orange Moldova" și Împrumutat Frunza Natalia. Valoarea totală a împrumutului: 4080,00 MDL, termenul de rambursare: 24 luni, valoarea totală plătită de către împrumutat: 4080,00MDL. Mai jos sunt înscrise condițiile contractului. La finele filei sunt semnăturile părților, data de XXXXXXXXX. Pe următoarele două file sunt condițiile contractului, fiecare filă fiind semnată de părți. Pe fila a patra vedem la pct. 2.7 este scris "Împrumutul este oferit sub forma unei amânări la plată pentru un bun sau serviciu sau este legat de furnizarea unor anumite bunuri sau al unui anumit serviciu – DA, denumirea bunului/serviciului: gsm, prețul total al bunului/serviciului:4080,00. Pe următoarea filă este copia buletinului de identitate pe numele lui Frunza Natalia, cu ștampila "Interaces", și semnătura Maia Țurcan; (f.d.86 Volumul - III);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX** prin care s-a examinat locul comiterii infracțiunii magazinul "Orange" amplasat pe str.Ștefan cel Mare 18, mun.Soroca; (f.d.114 Volumul - III);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr.DW31366622 încheiat între cet. Duminica Svetlana și compania "Fonic Grup" SRL. Contractul dat este xeroxat pe 3 foi A4 și copia buletinului de identitate pe numele cet. Duminica Svetlana. În contract, pe prima filă este indicat ca împrumutător: Î.M."Orange Moldova" și Împrumutat Duminica Svetlana. Valoarea totală a împrumutului: 1920,00 MDL, termenul de rambursare: 24 luni, valoarea totală plătită de către împrumutat: 1920,00MDL. Mai jos sunt înscrise condițiile contractului. La finele filei sunt semnăturile părților, data de XXXXXXXXX. Pe următoarele două file sunt condițiile contractului, fiecare filă fiind semnată de părți. Pe fila a patra vedem la pct. 2.7 este scris "Împrumutul este oferit sub forma unei amânări la plată pentru un bun sau serviciu sau este legat de furnizarea unor anumite bunuri sau al unui anumit serviciu – DA, denumirea bunului/serviciului: gsm, prețul total al bunului/serviciului: 1920,00. Pe următoarea filă este copia buletinului de identitate pe numele lui Duminica Svetlana, cu ștampila "Fonic Grup", și semnătura consultantului; (f.d.113 Volumul - III);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXX** între partea vătămată Parasiuc Victor și bănuitul Caipan Serghei; (f.d.194 Volumul - I);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXX** între bănuitul Sanalati Maxim și bănuitul Caipan Serghei; (f.d.195 Volumul - I);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXX** între bănuitul Sanalati Maxim și bănuitul Caipan Serghei; (f.d.90 Volumul - II);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXX** între bănuitul Robu Andrei și bănuitul Caipan Serghei; (f.d.137 Volumul - II);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXX** între partea vătămată Gaiciuc Anatolie și bănuitul Robu Andrei; (f.d.138 Volumul - II);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXX** între partea vătămată Gaiciuc Anatolie și bănuitul Sanalati Maxim; (f.d.148-149 Volumul - II);

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXX** între partea vătămată Malii Oleg și bănuitul Robu Andrei. (f.d.207-208,Volumul - II);

Totodată, instanța de judecată a reținut că în cadrul urmării penale inculpatul **Robu Andrei Andrei** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin. (2) lit.b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar **Caipan Serghei Constantin**, a fost învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.190 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu,

cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În acest sens instanța va menționa că, prin Legea nr. 179 din XXXXXXXXXXXX privind modificarea și completarea unor acte normative, publicată la XXXXXXXXXXXX în M. O. Nr. 309-320 art Nr. 498, în vigoare din XXXXXXXXXXXX, a fost modificat art.190 Cod penal al RM, și anume: în dispoziția alineatului (1), textul "înșelăciune sau abuz de încredere" se substituie cu textul "inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile", și în dispoziția alineatului (2), litera c) sa exclus.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a prezentat ordonanțele de reînaintare a învinuirii din XXXXXXXXXXXX în privința lui **Robu Andrei Andrei**, ultimului fiindu-i înaintată învinuirea pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.42, 190 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, 42, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, 42, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, 42, 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, 42, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, 42, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, art.190 alin. (1) Cod penal, iar lui **Caipan Serghei Constantin**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, 42, 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, 42, 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, 42, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, 190 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, de aceea, instanța de judecată va examina cauza în limita învinuirii formulate după modificările operate.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Robu Andrei Andrei a susținut în tot declarațiile date anterior în fața instanței, menționând că, partea vătămată Parasiuc Victor a fost cu el în acea zi și au luat telefonul, iar referitor la un televizor , el nu știe nimic. A mai adăugat că, Sanalati Maxim activa la compania "Orange" și consideră că, posibil ultimul cu Parasiuc V., s-au înțeles într-un fel și au luat televizorul pentru a-l vinde, iar la moment caută vinovații. A susținut că, toate părțile vătămate au luat bunuri în credit în baza contractelor care au fost semnate de către acestea și el nu are nici o atribuție, el doar procurându-le de la ei. La poliție a fost interogat pe aceste fapte și a recunoscut că a procurat un telefon de la Parasiuc V., dar la poliție i-au comunicat că ultimul a fost bătut și jefuit fiind interogat despre acest caz, peste câteva ore a fost telefonat de Crascov Vladimir care i-a comunicat că, dacă dorește să fie bine el trebuie să-i facă rost de un telefon mobil. Până la sfârșit i-a făcut rost de un telefon mobil dar poliția a găsit persoanele care au luat telefoane în credit și posibil că le-a sugerat să scrie cereri, fără ca să-i înainteze careva pretenții. A mai comunicat că, pe nimeni nu a impus să procure în credit marfă din magazin și să semneze cu forța, nu i-a mințit cu nimic ei singuri au intrat în magazine și au ales ce doresc apoi au vândut bunurile ca să-și câștige banii. Nici o parte vătămată nu s-a adresat în scris sau oral pentru a le întoarce banii pe aceste bunuri. A specificat că, nu toate părțile vătămate au confirmat faptul precum că el i-a mințit iar la poliție ultimii au fost impuși să scrie despre aceasta. Consideră că părțile vătămate s-au adresat la poliție și au scris plângere pe motiv că nu doresc să achite creditul. Nu sa adresat la alte magazine "Orange" decât la un singur magazin deoarece îl aranja faptul amplasării acestuia și nici de cum că l-ar fi cunoscut pe Sanalati Maxim.

În declarațiile suplimentare făcute în cadrul ședinței de judecată din XXXXXXXXXXXX Caipan Serghei Constantin a declarat că vina conform noii învinuirii de asemenea nu o recunoaște și că susține în tot declarațiile făcute de Robu Andrei. A mai concretizat că, cu Frunză Natalia a fost în centru la magazinul "Orange" iar cu Duminică a fost la magazinul "Orange" de la "Fourchette", dar nu el a vorbit cu ele, ci soțul Nataliei. Nu a avut nici o înțelegere prealabilă cu Sanalati. El cu Sanalati s-a înțeles să ia credit pentru sine. Sanalati a recunoscut vina într-un fel dar vina o dă pe el și pe Robu, el însă se consideră nevinovat.

Prin urmare, în urma analizei mult aspectuale și aprecierii probelor acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța consideră că versiunea inculpaților și a apărătorilor săi, precum că în acțiunile lui Robu Andrei Andrei și Caipan Serghei Constantin lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, indicând că între inculpați și părțile vătămate au existat doar relații civile, nu poate fi acceptate, or, această poziție este apreciată ca o metodă de apărare și o încercare de evitare a răspunderii penale.

Instanța remarcă, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe bună-credință și încrederea între subiecți. Încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Obiectul material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deține, a folosi și a dispune de obiectul escrocheriei (bunul).

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărirea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care își asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Instanța reține că în cazul faptei incriminate la art. 190 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,

Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul are în vedere act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine, inclusiv sume bănești, sau dreptul

asupra acestora.

Prin inducerea în eroare se înțelege dezinformarea conștiința a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale, în cazul dat, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Din cele indicate rezultă, că limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Astfel, reieșind din probele administrate în cauză, instanța a reținut, că inițial între părți ar fi existat un acord civil, un raport juridic de vânzare cumpărare afectat de condiția, că victimele ulterior urmau să achite lunar rata pentru creditul luat, bani pe care nu-i aveau, deoarece fiecare din ei a explicat inculpaților din start că nu dispun de surse financiare suficiente pentru a achita creditele lunar și ulterior, când au început să crească penalitățile, însă inculpații în unele cazuri au spus că întreprinderea dă faliment, în altele, că există o tombolă și că telefoanele se dau gratis, ia în alte cazuri, că ei vor achita tranșele în continuare și că totul va fi bine, de unde se desprinde intenția inculpaților și cunoașterea cu certitudine că părțile vătămate nu dispun de surse financiare și că de fapt nici nu vor achita creditele acordate.

La caz, s-a constatat că părțile vătămate fiind convinse de faptul că, Robu Andrei și Caipan Serghei vor achita bunurile luate în credit, au semnat actele fără a face cunoștință cu ele. Materialele cauzei nu conțin careva probe care ar confirma că inculpații au întreprins careva măsuri în vederea onorării obligațiilor asumate, or ultimii din start având scop de cupiditate și folosindu-se de faptul că părțile vătămate au crezut în informația comunicată ca fiind adevărată au luat bunurile care au fost procurate în credit și le-au vândut la un preț redus, prin ce se demonstrează comportamentul dolosiv și viclean al acestora.

Prin urmare, analizând acțiunile inculpaților, instanța conchide că aceștia, acționând după un plan bine determinat, exploatănd rapoartele de încredere, relatările despre situația financiară în care sunt, poziția socială afișată de inculpați, exercitând o influență psihică asupra conștiinței și voinței părților vătămate, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cunoscând cu certitudine despre starea material precară a acestora, că majoritatea sunt bolnavi sau sunt în etate, au determinat părțile vătămate să procure bunuri în credit.

Totodată, instanța a stabilit că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpaților, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

În urma examinării cauzei penale, instanța ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților Robu Andrei și Caipan Serghei în comiterea infracțiunilor imputate.

Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui:

Robu Andrei Andrei acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza:

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de

două persoane;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;

- **art.190 alin. (1) Cod penal**, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile;

și acțiunile lui **Caipan Serghei Constantin**, instanța de judecată le consideră dovedite și le încadrează juridic în baza:

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu;

- **art.42, 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal**, cu indicii de calificare: complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu.

Sanctiunea art.190 alin.(1) Cod penal, în redacția nouă, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare de până la 3 ani, iar conform art.16 alin.(4) Cod penal se consideră infracțiune mai puțin gravă, pe când alin.(2) al aceluiași articol prevede pedeapsa maximă cu închisoarea de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, aceasta făcând parte din categoria infracțiunilor grave.

În speță, prin includerea de către legiuitor a pedepsei complimentare ca fiind una obligatorie, în urma modificărilor operate, s-ar putea invoca că într-un fel se observă o agravare a situației inculpaților, dar în situația respectivă totuși mai favorabilă este aplicarea legii penale noi care este doar în favoarea inculpaților, or, legea penală prevede aplicarea pedepsei complimentare cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții prin prisma art.65 alin.(3) Cod penal, chiar și în cazul în care aceasta nu este prevăzută expres de sancțiunea articolului.

Astfel, potrivit art.65 alin.(3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă

ecuația în mitea naxte în Partea specială a Codului penal și în surica conformitate cu dispoziție Parți generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei, care se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială. Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială. Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei lui Robu Andrei Andrei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunilor săvârșite (grave și una mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai Robu Andrei Andrei se caracterizează negativ, apt de muncă dar nu este angajat, este în relații de concubinaj, la evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În speță, circumstanțe atenuante pentru inculpat nu au fost stabilite. Corelativ, instanța a reținut în sarcina inculpatului Robu Andrei circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal și anume, că prin ordonanța din XXXXXXXXXX urmărirea penală pornită în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal a fost încetată pe motivul lipsei plângerii victimei; prin sentința judecătorei Soroca din XXXXXXXXXX procesul penal de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal a fost încetat în baza art.2 al Legii nr.210 din XXXXXXXXXX privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R.Moldova.(f.d.144 Volumul I).

Reieșind din circumstanțele cauzei, inclusiv cele care caracterizează personalitatea inculpatului, instanța de judecată la individualizarea pedepsei în privința lui Robu Andrei va ține cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Cod penal, prin care se statuează, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximum prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizarea pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Robu Andrei Andrei urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele dispozițiilor normelor legale, în temeiul art.42, 190 alin. (2) lit.b), d); 42, 190 alin. (2) lit.b), d); 42, 190 alin. (2) lit.b), d); 42, 190 alin. (2) lit.b), d); 42, 190 alin. (2) lit.b), d); 42, 190 alin. (2) lit.b), d) și art. 190 alin. (1) Cod penal și cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau de a deține o anumită funcție legată de gestionarea și administrarea mijloacelor financiare și a bunurilor pe un termen de 2 ani, prin prisma art.65 alin.(3) Cod penal, or, în viziunea instanței aplicarea pedepsei sub formă de amendă nu va fi suficientă și va putea trezi nedumeriri din partea victimelor și a societății referitor la blândețea pedepsei, iar la aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată, instanța nu a avut acordul inculpatului de a executa o asemenea pedeapsă.

La fel, instanța reține că potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Robu Andrei Andrei constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe lui Robu Andrei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea acestei idei vine și Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciar, care statuează că educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât și din punct de vedere educațional.

Tot aici, instanța a mai reținut și faptul că până la adoptarea sentinței, inculpatul Robu Andrei Andrei, la XXXXXXXXXX ora 15:20 a

1. Cu actul instanței a mai reținut și faptul că până la adoptarea sentinței, inculpatul Robu Andrei Andrei, în XXXXXXXXXX, s-a ținut în arest preventiv în conformitate cu prevederile art. 166 Codul de procedură penală, în privința acestuia fiind aplicată măsura preventivă – arestul preventiv și arestul la domiciliu. În aceste condiții instanța, în conformitate cu art. 88 alin.(3) Codul penal, coroborat cu art. 186 alin.(1) pct. 2), 395 pct. 4) Codul de procedură penală, va include în termenul închisorii timpul aflării lui Robu Andrei Andrei în stare de arest preventiv și arest la domiciliu începând cu momentul reținerii din XXXXXXXXXX. Termenul pedepsei cu închisoarea se va calcula din momentul pronunțării sentinței.

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Caipan Serghei Constantin, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (grave), de persoana inculpatului, Caipan Serghei se caracterizează negativ, la evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află, de circumstanțele atenuante (nu au fost stabilite), de circumstanțele agravante (prin sentința judecătorească Soroca din XXXXXXXXXX procesul penal de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal a fost încetat în baza art.109 Cod penal, prin sentința judecătorească Soroca din XXXXXXXXXX procesul penal de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal a fost încetat în baza art.109 Cod penal.(f.d.196 Volumul - I).

Prin urmare, ținând cont de personalitatea inculpatului Caipan Serghei Constantin, de atitudinea lui față de cele săvârșite, de faptul că ultimul nici la această etapă nu a dat o apreciere corectă acțiunilor sale și nu a conștientizat comportamentul său ilegal, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare potrivit art.42, 190 alin. (2) lit.b), d); 42, 190 alin. (2) lit.b); 42, 190 alin. (2) lit.b); 42, 190 alin. (2) lit.b), d); 190 alin. (2) lit.b), d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 33, 65 alin.(3) și art.84 Cod penal, or, în viziunea instanței aplicarea pedepsei sub formă de amendă nu va fi suficientă și va putea trezi nedumeriri atât din partea victimelor, cât și a societății referitor la blândețea pedepsei, iar la aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată, instanța nu a avut acordul inculpatului în acest sens.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Caipan Serghei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei cu închisoarea a-l calcula din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării lui în arest preventiv și în arest la domiciliu începând cu momentul reținerii - XXXXXXXXXX.

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpaților, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictive, în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, instanța conchide că: corpul delict - telefonul mobil de model "Huawei P9 lite" cu numărul de IMEI: XXXXXXXX și numărul de IMEI: XXXXXXXX, atașat la cauza penală, urmează a fi confiscat și trecut în folosul statului în scopul realizării și reparării prejudiciului cauzat lui Gaiciuc Anatolie.

În cadrul ședinței judiciare procurorul a susținut acțiunea civilă, solicitând încasarea în mod solidar de la inculpații Robu Andrei și Caipan Serghei a prejudiciului cauzat prin infracțiune, solicitare care a fost făcută și de către toate părțile vătămate, care au înaintat pretenții materiale.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate, instanța a reținut că, potrivit art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Reieșind din prevederile art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin urmare, la soluționarea acțiunilor civile înaintate, instanța va ține cont și de prevederile art. 1 alin.(1) Cod civil, de unde rezultă că legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, inviolabilității proprietății, libertății contractuale, inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare judiciară a lor.

La fel, din prevederile art. 8 alin. (2), lit. f) Cod civil rezultă că, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane. Din prevederile art. 10 alin. (1) se desprinde că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar din prevederile art. 11, lit. g), că una din metodele de apărare a drepturilor subiective civile este repararea prejudiciilor.

În acest sens, art. 14 alin. (1) și (2) Cod civil prevede că, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat) și art. 514 Cod Civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Din prevederile art. 602 alin. (1) Cod civil, rezultă că, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Art. 1398 alin. (1) Cod civil prevăzând expres că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În consecință, este incontestabil faptul că drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 1416 alin. (2), (3) și (4) Cod civil, instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat. Instanța de judecată stabilește cuantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărârii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunțarea acestei hotărâri.

Repararea prejudiciului prin echivalent bănesc se face prin încasarea unei sume în folosul persoanei vătămate sau prin stabilirea unei redevențe. În cazul în care se stabilește o redevență, debitorul poate fi obligat la depunerea unei garanții.

Din normele legale menționate rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții, și anume: a) existența unui prejudiciu; b) existența unei fapte ilicite; c) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; d) existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul, cu excepția cazurilor când răspunderea se angajează chiar și în lipsa vinovăției (art. 1404, 1405, 1410, 1411, 1412, 1413 Cod civil).

Fără a contesta de principiu dreptul părții vătămate de a solicita încasarea de la inculpat a despăgubirii sub forma echivalentului bănesc pentru prejudiciul moral cauzat prin fapta ilicită a inculpatului, instanța de judecată ține să menționeze că legiuitorul, reglementând în art. 1422 alin. (1) dreptul oricărei persoane de a solicita repararea prin echivalent bănesc a prejudiciului nepatrimonial (moral), a reglementat în art. 1423 alin. (1), (2) Cod civil, anumite criterii în funcție de care se stabilește mărimea compensației pentru prejudiciul moral.

Astfel, reieșind din norma juridică citată mai sus, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care au cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că acțiunile civile înaintate de părțile vătămate împotriva inculpaților Robu Andrei și Caipan Serghei urmează a fi admise integral, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpaților în cauzarea prejudiciilor, precum și în urma comportamentului lor.

La fel, părțile vătămate Parasiuc Victor și Grinco Valeriu au înaintat acțiune civilă în procesul penal privind încasarea prejudiciului moral estimat la suma de 2000 (două mii) lei. Prin urmare, instanța de judecată, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate părților vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea părții vătămate, ținând cont de aceste împrejurări, urmărind scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, consideră că suma de 2000 (două mii) lei este o despăgubire echitabilă pentru daunele morale cauzate părților vătămate Parasiuc Victor și Grinco Valeriu în rezultatul comiterii infracțiunii de către inculpații Robu Andrei și Caipan Serghei.

Drept consecință, instanța va admite acțiunile civile înaintate de părțile vătămate și va dispune încasarea în mod solidar de la inculpații Robu Andrei și Caipan Serghei în beneficiul părților vătămate a acțiunilor civile, chiar dacă unele din ele au indicat că au pretenții doar față de un inculpat sau altul, or, ultimii au acționat ilegal împreună și de comun acord, iar profitul obținut și le-au asumat.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovat **Robu Andrei Andrei** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 190 alin. (1); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și în baza acestor legi i se aplică lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – 6 luni închisoare.

Conform art 84 alin (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Robu Andrei

Conform art.64 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili lui Robu Andrei Andrei pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Termenul pedepsei cu închisoarea a-l calcula din momentul pronunțării sentinței XXXXXXXXXXXX, cu includerea în termenul de pedeapsă durata aflării acestuia în stare de arest preventiv și în arest la domiciliu, începând cu momentul reținerii - XXXXXXXXXXXX și până la XXXXXXXXXXXX.

Măsura de reprimare - arestul preventiv, în privința lui Robu Andrei Andrei se menține până ce sentința va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat **Caipan Serghei Constantin** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b); 42, 190 alin. (2) lit. b), d); 42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și în baza acestor legi i se aplică lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.
- în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili lui Caipan Serghei Constantin pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani 2 (două) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Termenul pedepsei cu închisoarea a-l calcula din momentul pronunțării sentinței XXXXXXXXXXXX, cu includerea în termenul de pedeapsă durata aflării acestuia în stare de arest preventiv și în arest la domiciliu, începând cu momentul reținerii - XXXXXXXXXXXX și până la XXXXXXXXXXXX.

Măsura de reprimare - arestul preventiv, în privința lui Caipan Serghei Constantin se menține până ce sentința va deveni definitivă.

Corpus delict - telefonul mobil de model "Huawei P9 lite" cu numărul de IMEI: XXXXXXXXXXX și numărul de IMEI: XXXXXXXX, atașat la cauza penală, de confiscat și de trecut în folosul statului în scopul realizării reparării prejudiciului cauzat părții vătămate Gaiciuc Anatolie.

Acțiunile civile se admit integral.

Se încasează în mod solidar de la Robu Andrei Andrei și Caipan Serghei Constantin în beneficiul lui Parasiuc Victor acțiunea civilă în mărime de 20998,00 lei (douăzeci mii nouă sute nouăzeci și opt lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Robu Andrei Andrei în beneficiul lui Parasiuc Victor acțiunea civilă în mărime de 1000,00 (una mie) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Caipan Serghei Constantin în beneficiul lui Parasiuc Victor acțiunea civilă în mărime de 1000,00 (una mie) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează în mod solidar de la Robu Andrei Andrei și Caipan Serghei Constantin în beneficiul lui Grinco Valeriu acțiunea civilă în mărime de 24999,04 lei (douăzeci și patru mii nouă sute nouăzeci și nouă lei, 04 bani) cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Robu Andrei Andrei în beneficiul lui Grinco Valeriu acțiunea civilă în mărime de 1000,00 (una mie) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Caipan Serghei Constantin în beneficiul lui Grinco Valeriu acțiunea civilă în mărime de 1000,00 (una mie) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează în mod solidar de la Robu Andrei Andrei și Caipan Serghei Constantin în beneficiul lui Gaiciuc Anatolie acțiunea civilă în mărime de 9323,00 lei (nouă mii trei sute douăzeci și trei lei, 00 bani), cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează în mod solidar de la Robu Andrei Andrei și Caipan Serghei Constantin în beneficiul lui Dumonica Svetlana acțiunea civilă în mărime de 2662,00 lei (două mii șase sute șazeci și doi lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează în mod solidar de la Robu Andrei Andrei și Caipan Serghei Constantin în beneficiul lui Frunza Natalia acțiunea civilă în mărime de 4600,00 (patru mii șase sute lei, 00 bani) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Robu Andrei Andrei în beneficiul lui Stavița Serghei acțiunea civilă în mărime de 24000,00 lei (douăzeci și patru mii lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Robu Andrei Andrei în beneficiul lui Bursuc Vladimir acțiunea civilă în mărime de 21500,00 lei (douăzeci și unu mii cinci sute lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Robu Andrei Andrei în beneficiul lui Malii Galina acțiunea civilă în mărime de 7999,00 lei (șapte mii nouă sute nouăzeci și nouă lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Robu Andrei Andrei în beneficiul lui Malii Oleg acțiunea civilă în mărime de 7999,00 lei (șapte mii nouă sute nouăzeci și nouă lei, 00 bani) cu titlul de prejudiciu material.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, ora 15-15.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul

Cristina Botnaru