

Dosarul nr. 1-169/13

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

15 iulie 2013

or.Soroca

Judecătoria raionului Soroca

Instanţa compusă din:

Preşedinte

D.Gh.

Grefier

A.O.

Cu participarea procurorului

N.D.

Avocatului

A.O.

a judecat prin acord de recunoaştere a vinovăţiei, în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Ş. V. Gh., a.n. 24.08.1994, originar şi locuitor al r-lui Soroca, s. Cosăuţi, studii medii, supus militar, fără ocupaţie, fără antecedente penale, anterior judecat, celibatar, fără lucru oficial, cetăţean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al 2 lit. c) CP al Republicii Moldova;

A S T A B I L I T :

Ş. V. a recunoscut, iar instanţa a stabilit, că în una din zilele lunii aprilie 2013, urmărind scop de profit, prin înşelăciune şi abuz de încredere, intenţionat, a dobândit de la cet.B. C.V. brăţara de aur, pe care acesta o purta la mână, cu condiţia de a o proba şi ulterior de a o restitui, în realitate, neavând intenţia de a o restitui proprietarului, a însuşit-o, realizând brăţara în cauză unei terţe persoane, iar banii obţinuţi i-a folosit în scopuri personale, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 4500 lei.

În şedinţa de judecată inculpatul vina şi-a recunoscut-o, a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi a acceptat probele prezentate de procuror, menţionând că cu B. C. el s-a schimbat cu lăntişorul din aur, el primind în loc brăţara lui C. cu condiţia, că peste un timp se vor întoarce unul la altul lăntişorul şi brăţara, însă el cum a primit brăţara lui C., în aceeaşi zi a şi vândut-o la un „valiutic,, cu 1500 lei. Peste un timp C. i-a scris prin internet de a-i restitui brăţara din aur, la ce el i-a scris, că deja a vândut-o C. Comunicându-i că se va adresa la poliţie, ceea ce şi a făcut. În cele comise se căieşte sincer, promite pe viitor să nu încalce legea. Acţiunea civilă în principiu o recunoaşte, însă asupra cuantumului despăgubirii de lăsat în ordine civilă pentru a demonstra suma prejudiciului prin documente oficiale.

În afară de recunoaşterea pe deplin a vinei, culpa lui Ş. V. mai este dovedită şi de alte probe prezentate de procuror, aşa ca:

De depoziţiile părţii vătămate B.C. V., care a declarat, că în luna aprilie 2013, în regiunea microraionului Soroca Nouă din or.Soroca s-a întâlnit cu cet.Ş.V., pe care îl cunoştea şi ştia că este locuitor al s.Cosăuţi, r-nul Soroca. Cu el împreună a plecat la domiciliul unei persoane de gen feminin, în s.Cosăuţi, r-nul Soroca, pentru ca cet.Ş. V. să se frezeze. Ajungând la ultima la domiciliu, deoarece era rînd înaintea lor, aceştia au aşteptat, pînă ce frezeriţa se va elibera. În timp ce aşteptau, Ş. V., avînd un lăntişor la gît, confecţionat nu din aur, i-a propus să facă schimb pe acesta cu brăţara sa din aur, pentru un moment, ca să se uite la ea. Atunci, a scos brăţara sa de aur de pe mână şi i-a dat-o lui Ş.V., iar acesta i-a dat lăntişorul său de la gît. În acest timp Ş. V. l-a telefonat de pe telefonul său mobil pe cet.M. S., unde peste puţin timp, ultimul a venit cu automobilul său la ei. La un moment dat Ş. V., fără a-i întoarce brăţara sa din aur şi fără a-i comunica nimic, s-a urcat în automobilul lui M.S. şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Văzînd situaţia creată, l-a telefonat imediat pe Ş. V., pentru a-i comunica să-i întoarcă brăţara, însă telefonul său deja era închis. Acolo a mai aşteptat un timp, însă acesta nu s-a mai întors, după care a plecat acasă. Brăţara sa din aur avea greutatea de peste 5 grame de aur, fiindu-i cadonată la sărbătorile de Anul Nou 2013 de către fratele său, B.A. Paguba pricinuită lui este una considerabilă, valorînd la suma de 4500 lei.

De depoziţiile martorilor:

-Ș.M.Gh., care a declarat, că este locuitor al or.Soroca, str.Ștefan cel Mare, 17/24. În luna aprilie 2013, la el la domiciliu a venit un cunoscut de al său, din s.Cosăuți, r-nul Soroca, pe nume Ș.V., pe care îl cunoștea de mai multă vreme, propunându-i să cumpere de la el o bijuterie din aur și anume o brățară, care avea un defect, adică era ruptă. Acesta i-a comunicat, că are nevoie de bani și o vinde la suma de 1150 lei. Atunci a fost de acord, deoarece dorea și el la rîndul său să-și confecționeze unul pentru el, personal și a procurat-o de la V., la suma de 1150 lei. Greutatea brățarei era de aproximativ 4 grame de aur. Considerînd că are nevoie de prea mulți bani pentru a-și confecționa o bijuterie din aur dorită de el, a reparat brățara și a vîndut-o unui cunoscut de al său, pe nume A. (la moment plecat în Federația Rusă), la prețul de 1200 lei. Despre faptul că brățara nu este a lui Ș. V. acesta nu a cunoscut.

-M. S. I., care a declarat, că este locuitor al s.Cosăuți, r-nul Soroca. Pe cet.Ș. V. îl cunoaște, ambii fiind consăteni. În una din zilele lunii aprilie 2013, a fost telefonat de către Ș.V., care l-a rugat să vină să-l ia de la magazinul „Victor” din sat, cu automobilul, pentru a-l duce în or.Soroca. Atunci el, împreună cu tatăl său, M. I., s-au deplasat cu automobilul lor de model „Woltzvaghen” la locul stabilit, unde Ș. V., fiind de unul singur, s-a urcat în automobil și împreună s-au deplasat în or.Soroca. Ajungînd în regiunea magazinului „Fourchette” din or.Soroca, cet.Ș. V. i-a rugat să stopeze automobilul, pentru ca acesta să coboare. La ultimul bijuterii din aur nu a observat și nici discuții nu au fost referitor la acestea. Apoi împreună cu tatăl său a plecat prin oraș, cu treburi. Peste o vreme a fost telefonat din nou de către Ș. V., care l-a întrebat dacă nu pleacă în sat și dacă are posibilitate să îl ia și pe el. După ce și-au finisat treburile prin oraș, s-au apropiat cu tatăl său de magazinul „Fourchette” din or.Soroca, unde l-a luat și pe acesta în sat. În acest timp bijuterii sau bani la ultimul nu au văzut.

-M.Iu.C., care a declarat, că este locuitoare a s.Egoreni, r-nul Soroca, și activează în calitate de profesoară la Gimnaziul din s.Egoreni, r-nul Soroca. În luna aprilie 2013 de ea s-a apropiat elevul său, B. C., al cărui diriginte de clasă este, comunicîndu-i că aproximativ cu cîteva zile în urmă a fost în s.Cosăuți, r-nul Soroca, cu un cunoscut de al său. Acolo a făcut schimb cu prietenul său, V., ultimul dîndu-i la propunerea sa un lăntîșor la gît, confecționat nu din aur, schimbîndu-l pe acesta cu brățara sa din aur, pentru un moment, ca să se uite la ea. Atunci a scos brățara sa de aur de pe mîna și i-a dat-o lui Ș.V., iar acesta i-a dat lăntîșorul său de la gît. În acest timp Ș.V. l-a telefonat de pe telefonul său mobil pe cet.M. S., unde peste puțin timp, ultimul a venit cu automobilul său la ei. La un moment dat Ș. V., fără a-i întoarce brățara sa din aur și fără a-i comunica nimic, s-a urcat în automobilul lui M. S. și a plecat într-o direcție necunoscută, comunicîndu-i totodată, că pînă în prezent, Ș. V. nu i-a întors brățara. Văzînd situația creată, l-a telefonat pe Ș. V., pentru a-i comunica să-i întoarcă lui C. brățara, la ce ultimul a promis, că o va întoarce. La telefon s-a prezentat ca fiind mama lui C. Văzînd, că toate acestea nu au vreun rezultat, personal, împreună cu șeful de post al IP Soroca, a plecat în s.Cosăuți, r-nul Soroca, la domiciliul lui Ș. V. În timpul discuției avute cu cet.Ș. V., ultimul vîna și-a recunoscut-o și a promis că peste cîteva zile va restitui brățara proprietarului. Apoi în cadrul aceleiași discuții a comunicat, că brățara din aur, pe care a dobîndit-o de la B.C., a vîndut-o unei persoane din or.Soroca, care se ocupă cu schimbul valutar și că banii luați, în sumă de 1000 lei i-a cheltuit și nu are de unde să-i întoarcă. Minorul B.C. de mai mult timp purta o brățară din aur la mîna, pe care fratele său i-a cadonat-o din Federația Rusă.

-B. V.A., care a declarat, că este locuitor al s.Egoreni, r-nul Soroca și este tatăl lui B. C. Despre faptul că fiul său, C., a fost înșelat de către cet.Ș. V., care i-a luat brățara din aur și nu dorește să i-o întoarcă, personal a aflat de la dirigintele fiului său, M. Iu. Atunci l-a întrebat pe fiul său, C., ce s-a întîmplat, la ce ultimul i-a comunicat, că în timp ce s-a întîlnit cu cet.Ș.V., i-a dat acestuia brățara sa din aur, pe care o purta, în rezultatul cărui fapt acesta a luat brățara și a plecat fără să o întoarcă. Brățara din aur C. a primit-o drept cadou de la fiul său mijlociu, A. Pînă la moment, brățara din aur nu a fost restituită fiului său, C.

Despre vinovăția lui Ș. V. mai probează:

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.05.2013 și anume la intersecția de drum, lîngă magazinul „Victor” și frizerie din s.Cosăuți, r-nul Soroca, unde a fost consumată infracțiunea.

- Alte materiale ale dosarului penal.

Analizînd toate dovezile aduse, studiînd materialele dosarului penal, instanța ajunge la concluzia, că vina lui Ș. V., este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect calificate în baza art. 190 al 2 lit. c) C.P. cu

indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă, potrivit art. 75 C.P., inculpatului, instanța ține cont de gradul pericolului social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală.

Conform art. 16 C.P. infracțiunea comisă de V.Ș., face parte din categoria infracțiunilor „grave”.

La locul de trai V.Ș. se caracteriază pozitiv.

Circumstanțe atenuante instanța consideră căința sinceră.

Circumstanțe agravante – nu s-au stabilit.

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus, precum și de faptul că inculpatul anterior a fost în contradicție cu legea penală, dar procesul a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, la moment locuiește împreună cu părinții, nu este căsătorit, este de acord să achite amenda, în caz că i-a fi numită, vina a recunoscut-o pe deplin, sa căit sincer în cele săvârșite, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de către instanță, instanța ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condiții nonprivative de libertate, numindu-le o pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului.

Sanctiunea art.190 al 2 CP ca pedeapsă complementară prevede privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța consideră de a aplica pedeapsa complementară, deși, conform art.65 CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa funcția sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

La săvârșirea infracțiunii în cazul dat, V.Ș. nu s-a folosit de funcția, pe care a ocupat-o, însă conform practicii judiciare a Curții de Apel Bălți, pedeapsa complementară se va aplica în cazurile în care se prevede în articolele incriminate persoanelor vinovate.

În baza art. 384,385,389,392-395,397 ,509 C.P.P. judecata

C O N D A M N Ă:

De recunoscut culpabil pe Ș. V. Gh. pe art. 190 al 2 lit. c) C.P. și de aplicat lui amendă în folosul statului în mărime de – 550 unități convenționale(cinci sute cinzeci), adică 11000 lei (unsprezece mii) cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul gestionării bunurilor materiale pe un termen de 2 ani (doi).

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată B. C. în mărime de 4500 lei în principiu de o admis, însă asupra cuantumului despăgubirilor de lăsat a se pronunța instanța în ordine civilă.

Măsura preventivă aleasă lui Ș. V., obligațiunea de nepărăsire a localității, de o menținut până la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți.

JUDECĂTOR

D.GH.