

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 iulie 2020

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Caraman
Grefier Silvia Ranga, Aliona Clima, Victor Vajinschi, Zosim Daniela

Cu participarea:

Procurorului Vasile Revencu
Avocatului Lilia Berladean

examinând în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui,

*****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, studii medii speciale, căsătorită, nesupusă militar, angajată în câmpul muncii, cetățeană a Republicii Moldova

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) și art. 165 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, -

c o n s t a t ă :

La începutul lunii iunie anul 2008, Ceban Nina, intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu soțul și fiul său, împărțind rolurile între ei, acționând în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție a unui copil, unde aflându-se în sat. ***** r-nul Florești prin abuz de poziție de vulnerabilitate specifică copiilor, manifestată prin situație precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, lipsă de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin promisiune de angajare la un serviciu bine plătit și obținerii unui venit în or. Moscova, Federația Rusă, a dus-o în eroare pe Colța Lidia, primind de la aceasta acordul pentru a scoate peste hotarele Republicii Moldova pe minora Colța Cristela, născută la *****, cu consimțământul acesteia, acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional, asigurând perfectarea actelor de identitate și transportarea victimei în țara de destinație, a însoțit-o pe Colța Cristela în or. Moscova, Federația Rusă, unde a adăpostit-o într-un apartament și întru atingerea scopului său infracțional și acționând în comun acord cu fiul său, i-a transferat-o pe Colța Cristela, acestuia. În așa mod, fiul Ninei Ceban acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu mama sa Ceban Nina și tatăl său, deținând controlul asupra Cristelei Colța, care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, de lipsa de acte de identitate și de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin impunerea și amenințarea cu aplicarea violenței fizice a supus-o pe Colța Cristela, de a acorda contrar voinței sale, servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, unde soțul Ninei Ceban o transporta cu mijlocul de transport nestabil până la locul destinației, acțiuni care au durat până în luna decembrie 2008.

Tot ea, în luna august anul 2006 împreună și de comun acord cu fiul său și alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, împărțind rolurile între ei, unde Ceban Nina aflându-se în sat. ***** r-nul Florești, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit

la un restaurant din or. Moscova, Federația Rusă, a instigat-o pe Ciumac (Vistericean) Tatiana, la acceptarea acestei propuneri și ulterioara întâlnire cu feciorul său. În continuare fiindu-i organizată o întâlnire în mun. Chișinău cu fiul Ninei Ceban, care a recrutat-o pe Ciumac Tatiana, obținând consimțământul acesteia la plecarea în or. Moscova, Federația Rusă, pentru a pleca la un lucru într-o cafenea, pentru ce din cont propriu, i-a perfectat pașaportul pe numele lui Ciumac (Visternicean) Tatiana, procurându-i un bilet de călătorie la tren cu ruta Chișinău-Moscova. La 20 august 2008 Ciumac (Visternicean) Tatiana a fost transportată prin intermediul căilor ferate, ajungând în or. Moscova, Federația Rusă a fost întâlnită de persoane stabilite de organul de urmărire penală, care acționau de comun acord, care în scopul exploatării sexuale au adăpostit-o într-un apartament din regiunea Solnțevo, Federația Rusă. În continuare Ciumac (Visternicean) Tatiana a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către persoanele stabilite de organul de urmărire penală, care au preluat-o la sosirea în or. Moscova, de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale comerciale contra plată diferitor bărbați până la 07 noiembrie 2006.

În ședința de judecată, Ceban Nina nu a recunoscut vina sa în comiterea faptelor incriminate.

Deși Ceban Nina vina în comiterea celor incriminate nu a recunoscut, instanța de judecată a ajuns la concluzia că aceasta este vinovată, iar vinovăția acesteia, în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:

- **declarațiile părții vătămate Colța Cristela**, date la faza de urmărire penală, cărora procurorul le-a dat citire în ședința de judecată, din esența cărora reiese că starea materială a familiei ei în acea vreme era grea și inculpata fiind mătușa ei, a fost cea care a venit cu solicitarea și a înșelat-o pe mama ei precum că, partea vătămată minoră ar urma să fie angajată la lucru la o piață din Federația Rusă și astfel a obținut acordul acesteia ca partea vătămată minoră să meargă peste hotare în Federația Rusă, la muncă la o piață împreună cu ea. Toate cheltuielile pentru perfectarea actelor au fost suportate de către inculpată. Tot inculpata a fost cea care a procurat bilet de călătorie pentru ea. Ajunși în Federația Rusă a locuit într-un apartament împreună cu inculpata, soțul ei, fiul ei Gheorghe și prietena acestuia. Peste 2 săptămîni, fiul inculpatei i-a procurat haine și a dus-o la frizerie, iar seara a fost dusă la un magazin „Mosmart”, unde se mai aflau 30 de fete și acolo urma să practice prostituția. Ea a făcut legătură cu Ciobanu Gheorghe și a cerut ca acesta să o ducă la lucru împreună cu inculpata la piață sau să o ducă acasă, la ce acesta a amenințat-o cu moartea dacă va refuza să presteze servicii sexuale. Peste vreo 4-5 zile soțul inculpatei cu fiul acesteia au dus-o în altă parte pe un traseu într-o pădure unde nu erau case. Tot atunci fiul inculpatei a lăsat-o la o femeie unde se aflau și alte fete. Fiul inculpatei era cel care o verifica. A lucrat 5 luni fără pașaport, deoarece acesta imediat la sosirea în Federația Rusă i-a fost luat de soțul inculpatei. Aici a făcut cunoștință cu Cojocari Ecaterina care la fel presta servicii sexuale contra plată și i-a povestit acesteia că a ajuns în Federația Rusă fiind adusă de mătușa ei, adică inculpata și de către verișorul ei, adică fiul inculpatei și fiind înșelată a fost impusă să practice prostituția. A cerut de la proxeneții de acolo permisiunea să plece acasă menționînd că mama sa este bolnavă și a mers din la inculpată să ceară pașaportul său pentru a merge

acasă. Inculpata i-a propus să mai lucreze în piață pentru a face bani și a scos pașaportul și i l-a predat. A lucrat vânzătoare la piață vre-o câteva zile, iar ulterior a venit Ciupercă Gheorghe cu care vorbiseră mama sa și a luat-o acasă. În ziua când s-a dus Ceban Nina, acolo era și fiul ei Ciobanu Gheorghe, care știa că ea a fugit de la proxeneți și a amenințat-o spunându-i să nu comunice nimănui despre cele întâmplate. Toată familia Ceban știa cu ce s-a ocupat ea în Federația Rusă. Susține ea că încă din prima zi când a fost impusă să practice prostituția ea a mers la inculpată și i-a cerut să o angajeze acolo unde i-a promis la ce aceasta o liniștea și îi spunea că multe fete fac asta și câștigă bani buni și că ea trebuie să lucreze. Inculpata cunoștea din start unde ea are să lucreze în Federația Rusă și că va fi impusă să practice prostituția deoarece încă de la început fiul ei Ciobanu Gheorghe ia trimis bani pentru aceasta, iar când îl întreba pe soțul inculpatei de ce au adus-o să practice prostituția acesta râdea de ea. Pe parcurs a schimbat declarațiile deoarece atât inculpata cât și fiul acesteia insistent sunau și o rugau să-și retragă plângerea.

- **declarațiile părții vătămate Ciumac (Visternicean) Tatiana**, date la faza de urmărire penală, cărora procurorul le-a dat citire în ședința de judecată, din esența cărora reiese că în anul 2006 era divorțată, avea copi minor la întreținere și starea materială era precară. În vara anului 2006, inculpata a fost cea care i-a propus să se angajeze la un restaurant din or. Moscova, Federația Rusă și i-a propus despre detaliile angajării să vorbească cu fiul ei care atunci se afla în mun. Chișinău. În luna august 2006 în mun. Chișinău s-a întâlnit cu fiul inculpatei, Ciobanu Gheorghe cu care se cunoșteau bine și acesta i-a promis că va fi angajată acolo și va câștiga bani buni, însă detalii mai multe nu a oferit. A acceptat propunerea și Ciobanu Gheorghe a primit tot atunci un transfer bănesc și au mers și i-au perfectat pașaport de urgență și i-a procurat bilet la tren. A plecat spre Moscova și acolo urma să fie întâlnită de o verișoară de a lui Ciobanu Gheorghe, însă a fost întâlnită de un bărbat pe nume „Nicu”, care a transportat-o la un apartament din regiunea „Solnțevo” unde se afla un alt bărbat pe nume „Grigore”, nașul de cununie a lui „Nicu”. Tot în acel apartament se mai aflau 10 domnișoare pe care nu le cunoștea. Una din acele fete i-a comunicat că ele practică prostituția și că ea va trebuie la fel să o facă. Ea s-a revoltat însă „Nicu” ia comunicat că ea datorii în legătură cu perfectarea actelor și procurarea biletului de călătorie și că trebuie să întoarcă această datorie. Nu putea fugi de acolo deoarece pe lângă faptul că acolo erau cei 2 bărbați ea nu avea bani, documente și se afla într-un oraș străin. Respectiv împreună cu alte fete a practicat prostituția într-o pădurice sub supravegherea acelor bărbați. Totodată, la acel apartament a fost adusă și o domnișoară pe nume „Olesea” care era minoră, iar după ea au mai fost aduse Grigor Elena și Coev Zinaida, toate fiind impuse să practice prostituția. După 3 luni a revenit acasă și la gara feroviară din mun. Chișinău a fost întâlnită de Ciobanu Gheorghe care i-a dat 100 dolari SUA pentru munca prestată. După aceasta tot la insistența lui Ciobanu Gheorghe fiind iarăși înșelată s-a deplasat în România unde la fel a practicat prostituția prin hotel.

- **declarațiile martorului Colța Lidia**, date la faza de urmărire penală, cărora procurorul le-a dat citire în ședința de judecată, din esența cărora reiese că Ceban Nina este cea care a venit cu propunerea ca ea să-i permită fiicei sale minore Colța Cristela să

meargă la un lucru bine plătit în Federația Rusă împreună cu ea. Situația materială în familia lor era precară. Urmau să lucreze în calitate de vânzătoare la o piață împreună cu inculpata. Toate cheltuielile pentru perfectarea documentelor pe numele fiicei sale dar și cheltuielile de transport au fost suportate de către inculpată. Ea fiind rudă apropiată a familiei, împreună cu soțul au crezut-o. În luna iunie 2008 fiica ei împreună cu inculpata au plecat în Federația Rusă. Peste aproximativ 3 luni de zile, din Federația Rusă a telefonat o domnișoară pe nume Ecaterina și i-a comunicat că fiicei ei, Cristela îi este foarte rău, permanent plînge și este foarte stresată și i s-a cerut să întreprindă măsuri pentru a o aduce acasă. Ea a încercat să o sune imediat pe inculpată însă aceasta nu răspundea la telefon. Într-un final prin intermediul altei persoane a făcut legătură cu inculpata și aceasta ia comunicat că nu știe unde se află fiica ei, Colța Cristela. Aceasta ia replicat că este minoră și a plecat sub tutela ei, i-a cerut să o găsească imediat de altfel va depune o plîngere la poliție. A doua zi inculpata a telefonat-o și ia comunicat că partea vătămată minoră s-a găsit, totul este bine și că o va angaja la lucru. Necătînd la aceasta ea l-a rugat pe consăteanul Ciupercă Gheorghe să o aducă acasă pe minora Colța Cristela și acesta a adus-o. Pentru transport ea a fost cea care a achitat. Cînd a ajuns acasă, partea vătămată a început a plînge dar nu a comunicat concret ce s-a întîmplat. Ei nu au insistat, însă au văzut că starea ei emoțională nu era normală.

- **declarațiile martorului Eni Natalia** din esența cărora reiese că este sora părții vătămate Colța Cristela. Susține martorul că între ea și sora acesteia nu erau relații foarte bune din cauza comportamentului ultimei. Indică că aproximativ în anul 2007-2008, sora sa i-a spus că se duce la Moscova, împreună cu mătușa lor Nina Ceban, să muncească la piața „Lasinostrovsc” în calitate de deridicatoare. Nu ține minte dacă la momentul cînd sora sa a plecat aceasta avea împliniți 18 ani și nici nu cunoaște dacă aceasta avea documentele necesare. Susține martorul că sora sa a plecat la Moscova împreună cu Ceban Nina, după ce a ajuns i-a telefonat și i-a spus că la ea e totul bine. După ce a revenit acasă sora sa a spus că a fost vîndută de Ciobanu Gheorghe, iar ce s-a întîmplat cu ea după ce a fost vîndută nu a spus. Apoi după ceva timp, sora sa Colța Cristela a spus că a mințit despre faptul că a fost vîndută, din motiv că a venit acasă fără bani și s-a temut de părinții săi. Cînd a spus că a mințit sora sa plîngea și spunea că îi pare rău de faptul că a mințit. Susține martorul că nu poate să afirme că la acel moment sora sa a mințit, dar nici nu poate să nege faptul dat. Mai indică martorul că după câțiva ani, a mers și ea la Moscova, la lucru tot la acea piață, Ceban Nina i-a găsit de lucru.

- **declarațiile martorului Cojocari Ecaterina** din esența cărora reiese că, ea este sora Ludmilei Drența, care era plecată la muncă în Federația Rusă. Inițial ea nu cunoștea cu ce se ocupa sora ei în Federația Rusă, deși discuta cu aceasta deseori la telefon. În una din zile sora ei i-a comunicat totuși că ea acolo practică prostituția, ar dori să revină acasă doar că are anumite datorii care trebuie să le întoarcă și cei responsabili de această activitate a ei nu o lasă să plece pînă nu restituie datoriile. Ea, a plecat în Federația Rusă la sora ei pentru a lucra alături de aceasta și a o ajuta să restituie datoria și să revină ambele acasă. A fost întîlnită și adăpostită în același apartament în care locuia și sora ei, dar și partea vătămată Colța Cristela, în total 6 fete și toate practica prostituția. S-a împrietenit cu partea vătămată Colța Cristela care inițial ia spus că are 20 ani, iar ulterior

a recunoscut că are numai 16 ani și că a fost adusă în Federația Rusă de mătușa sa, care a mințit-o că o să vîndă la piață, însă cum a ajuns acolo fiul mătușei sale pe nume „Jorel” a amenințat-o și impus-o să practice prostituția. Minora vroia să plece acasă însă nu putea, deoarece mătușa cu fiul ei îi luase documentele. Mama acesteia nu știa cu ce se ocupă ea acolo și respectiv în una din zile, ea a telefonat-o și i-a comunicat. Aceasta era foarte revoltată și a cerut ca fiica ei să fie adusă acasă. Imediat ce a restituit datoriile sorei sale, ea a revenit acasă în Republica Moldova, a lucrat în total acolo aproximativ 9 luni de zile. Sora ei s-a căsătorit acolo în Federația Rusă, iar Colța Cristela nu cunoaște cum a procedat în continuare, însă ulterior a înțeles că aceasta a făcut un document provizoriu și a fost adusă acasă. Cristela i-a comunicat că de fapt fusta scurtuță și măicuța scurtuță care le îmbrăca i le-a procurat mătușa sa. Colța Cristela regulat era sunată de către „Jorel”, fiul mătușii sale.

Totodată, potrivit art. 371 alin.(1) CPP „Citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile:

1) cînd există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale;

2) cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.”

Instanța de judecată, observă că procurorul a încercat să asigure prezența martorilor Ciuperca Gheorghe, Coev Zinaida și Marinina Olesea preț de mai bine de 2 ani însă nu i-a reușit, avînd în vedere că aceștia sunt plecați peste hotarele țării și nu au revenit fie se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată, dar nici nu se cunoaște dacă v-or mai reveni vreodată, procurorul prezentînd dovadă confirmativă a acestor fapte, astfel instanța de judecată a dispus darea citirii declarațiilor acestor martori date la faza de urmărire penală și a constatat după cum urmează:

- **declarațiile martorului Ciuperca Gheorghe**, date la faza de urmărire penală, cărora procurorul le-a dat citire în ședința de judecată, din esența cărora reiese că el este cel care a adus-o acasă din or. Moscova pe partea vătămată Colța Cristela, la cerința mamei acesteia. Cînd a ajuns acasă, atît Colța Cristela cît și tatăl acesteia plîngeau, dar el nu cunoaște de ce anume. Pe tot parcursul deplasării partea vătămată Colța Cristela avea un comportament anormal.

- **declarațiile martorului Coev Zinaida**, date la faza de urmărire penală, cărora procurorul le-a dat citire în ședința de judecată, din esența cărora reiese că în anul 2006 prietena ei Grigor Elena știind despre situația ei materială precară, i-a propus să facă cunoștință cu soțul inculpatei, Ceban Ivan, care o va ajuta să ajungă la lucru în or. Moscova, Federația Rusă. Deoarece prietena ei a mai fost anterior la muncă peste hotare și deoarece i s-a promis o muncă bine plătită aceasta a acceptat să dicute cu Ceban Ivan. Au mers împreună cu prietena sa la părinții lui Ciobanu Gheorghe cu care aceasta avea relații intime și cu care respectiv se cunoșteau bine. Ceban Ivan i-a propus să o angajeze

în calitate de dansatoare la un club de noapte din or. Moscova. Ea urma să locuiască împreună cu prietena sa Elena și cu fiul inculpatei Gheorghe într-un apartament. Salariu urma să primească 1000 dolari SUA, lunar și urma să lucreze acolo 3 luni. Cheltuielile de transport au fost suportate de către Ceban Ivan. Inculpata a asistat la discuție și a menționat că o să câștige bani buni acolo, iar la revenire le va spune mulțumesc familiei Ceban. I-a crezut și peste câteva zile a lăsat copilul său minor cu mama sa după care împreună cu Ceban Ivan și Elena Grigor au plecat în Federația Rusă cu trenul. În Federația Rusă au fost întâlniți de Ciobanu Gheorghe care le-a dus într-un apartament unde mai erau încă 12 domnișoare din Republica Moldova, dintre care Visternicean Tatiana, Olesea, Sabina, Stela, Valea, Nadejda, Svetlana. A doua zi Ciobanu Gheorghe i-a comunicat că va presta servicii sexuale contra plată. Ea s-a revoltat însă o doamnă pe numele ei „Olga” o consola și îi explica cum urmează să activeze. Ea a ieșit la lucru, unde toți banii pentru serviciile prestate îi primea „Vitalie” care era proxenet și era soțul „Olgăi”, iar Gheorghe Ciobanu era un fel de paznic asupra ei. A lucrat 5 luni și a revenit acasă. Înainte de a reveni acasă atît Vitalie cît și Ciobanu Gheorghe au amenințat-o că va avea probleme dacă va comunica cuiva despre cele întîmplate. În luna decembrie a anului 2011 ea s-a întîlnit cu soțul inculpatei care a rugat-o să-și retragă plîngerea.

- **declarațiile martorului Marinina Olesea**, date la faza de urmărire penală, căroră procurorul le-a dat citire în ședința de judecată, din esența căroră reiese că în anul 2006 a făcut cunoștință cu fiul inculpatei, Ciobanu Gheorghe, care i-a propus să plece la muncă în Federația Rusă în calitate de infermieră într-un hotel. A acceptat și a fost urcată într-un tren deși nu avea acte de identitate fiind ascunsă în locul destinat bagajelor. În Federația Rusă a fost întîlnită de un bărbat care a transportat-o într-un apartament unde se aflau mai multe fete. Un bărbat pe nume „Grigore” le-a transportat în acea seară în regiunea „Solnșevo”, unde a înțeles că urmează să presteze servicii sexuale contra plată. A prestat asemenea servicii timp de 5-6 luni și deoarece nu i se achita pentru serviciile prestate a fugit de la aceștia.

Vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunilor incriminate se dovedește și prin:

- **Procesul-verbal de confruntare** între partea vătămată Colța Cristela și învinuitul Ceban Ivan din 22.06.2015, în cadrul căreia Colța Cristela a susținut declarațiile sale date în calitate de parte vătămată, dar învinuitul Ceban Ivan a negat cele incriminate;
- **Procesul-verbal de confruntare** între cet. Coev Zinaida și învinuitul Ceban Ivan din 26.09.2012, în cadrul căreia Coev Zinaida a susținut declarațiile sale date în calitate de parte vătămată, dar învinuitul Ceban Ivan a negat cele incriminate;
- **Procesul-verbal de confruntare** între partea vătămată Ciumac Tatiana și învinuitul Moloșnic ***** din 03.04.2014, în cadrul căreia Ciumac Tatiana a susținut declarațiile sale date în calitate de parte vătămată, indicînd asupra lui Moloșnic ***** ca fiind persoana cu prenumele „Nicu” ca fiind în or. Moscova o impunea să presteze servicii sexuale contra plată;

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 01.10.2010, prin care Colța Cristela l-a recunoscut pe Ceban Ivan pe foto nr.2;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 01.03.2012, prin care Colța Cristela a recunoscut-o pe Ceban Nina;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 26.04.2012, prin care Coev Zinaida l-a recunoscut pe Ceban Ivan pe foto nr.2;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 26.04.2012, prin care Coev Zinaida a recunoscut-o pe Ceban Nina pe foto nr.2;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 26.04.2012, prin care Coev Zinaida l-a recunoscut pe Ciobanu Gheorghe pe foto nr.3;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 01.03.2012, prin care Colța Cristela l-a recunoscut pe Ceban Ivan pe foto nr.2;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 26.04.2012, prin care Coev Zinaida a recunoscut-o pe Grigor Elena pe foto nr.5;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 01.03.2012, prin care Ciumac (Visternicean) Tatiana a recunoscut-o pe Marinina Olesea pe foto nr.5;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 01.03.2012, prin care Ciumac (Visternicean) Tatiana a recunoscut-o pe Grigor Elena pe foto nr.2;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 01.03.2012, prin care Ciumac (Visternicean) Tatiana l-a recunoscut pe Ciobanu Gheorghe pe foto nr.4;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 01.10.2010, prin care Colța Cristela l-a recunoscut pe Ciobanu Gheorghe pe foto nr.4;
- **Procesul-verbal de examinare** din 05.10.2010 a pașaportului lui Colța Cristela;
- **Procesul-verbal de examinare** din 31.03.2012 a pașaportului lui Colța Cristela;
- **Procesul-verbal de confruntare** între partea vătămată Ciumac Tatiana și învinuitul Ciobanu Gheorghe din 26.09.2012, în cadrul căreia ultima a susținut declarațiile sale date în calitate de parte vătămată, dar învinuitul Ciobanu Gheorghe a negat cele incriminate;
- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei** după fotografie din 08.01.2013, prin care Cojocari Ecaterina l-a recunoscut pe Moloșnic ***** pe foto nr.5;
- **Actul de expertiză** nr.358a-2012 din 06.09.2012, prin care a fost examinată starea psihică a lui Colța Cristela și potrivit căruia Colța Cristelanu suferă de careva maladii psihice.
- **Informație** cu privire la traversarea frontierei RM de către cet. Ciobanu Gheorghe și Visternicean Tatiana prin care se confirmă faptul că în perioada anului 2007, atât Ciobanu Gheorghe cât și Visternicean Tatiana au traversat frontiera de stat;

- **Informație** cu privire la traversarea frontierei RM de către cet. Mașnic Grigore, Coev Zinaida, Ioniță Lilia, Marinina Olesea, Stepanova Ludmila, Temciuc Elena prin care se confirmă faptul că în perioada anilor 2011-2013, au traversat frontiera de stat;
- **Scrisoare** cu nr.10771-6-11 din 19.05.2011 a BC „Victoriabank” SA, ordinile de transfer a numerarului cu informațiile privind transferurile bănești prin care se certifică faptul că Ciobanu Gheorghe a efectuat transferuri bănești în adresa lui Visternicean Tatiana în perioada anului 2007;
- **Sentința** Judecătoriei Florești din 06.10.2016, prin care Ciobanu Gheorghe și Ceban Ivan au fost recunoscuți ca fiind culpabili de comiterea traficului de ființe umane și traficului de copii, inclusiv în privința Cristelei Colța și a Tatiane Ciumac (Visternicean).

Părțile vătămate Colța Cristela și Ciumac (Visternicean) Tatiana și unii martori fiind audiați în cadrul ședinței de judecată și-au schimbat declarațiile date inițial și au făcut declarații după cum urmează:

- **partea vătămată Colța Cristela** a făcut declarații din esența cărora reiese că în anul 2008, avea 17 ani împliniți, prin urmare era minoră. Din cauza situației financiare grea în familie, de comun cu părinții au hotărât să o roage pe Ceban Nina, cu care se află în relații de rudenie, să o ia peste hotare ca să câștige bani. Ceban Nina a fost de acord, i-a împrumutat bani pentru perfectarea pașaportului. Indică că au mers împreună cu Ceban Nina și mama sa, în orașul Florești au perfectat actele la secția de pașapoarte. Până a pleca, Ceban Nina i-a explicat că va lucra vânzătoare la fructe și legume. Apoi după perfectarea actelor au mers împreună cu Ceban Nina în or. Moscova. Ajunsă în or. Moscova a locuit împreună cu Ceban Nina și familia acesteia. Avea acces la telefon, bani de cheltuială îi dădea Ceban Nina. Apoi ieșind în ograda blocului, și-a făcut prieteni, printre care și un băiat de naționalitate rus pe nume Alexandru. Susține că a hotărât să locuiască cu acesta, neprevenind-o pe Ceban Nina. A trecut cu traiul și a locuit o perioadă cu Alexandru în orașelul Dubna din regiunea Moscova. Tot Alexandru i-a dat bani, trei mii de ruble, și a trimis acasă părinților. La momentul când între ei au început să apară conflicte, relațiile s-au înrăutățit, s-a întors la Ceban Nina, care a ajutat-o să-și caute un post de muncă. A fost angajată în calitate de vânzătoare la un butic de îmbrăcăminte și încălțăminte. Acolo a lucrat două săptămâni. Apoi a auzit că un sătean pe nume Ciupercă Gheorghe, este angajat pe rută ce transportă oameni din satul natal în or. Moscova. Susține că a vorbit cu acesta să o ducă acasă, iar despre faptul că vrea să plece la Moldova a prevenit-o și pe Ceban Nina. Apoi într-o zi a luat banii din casa buticului, unde era angajată, aproximativ o mie de ruble, a încuiat buticul și cu Ciupercă Gheorghe a venit la Moldova. Ajunsă acasă, părinții i-au achitat drumul, deoarece nu avea bani. La întrebarea părinților de ce a venit fără bani, partea vătămată Colța Cristela, ca să-și motiveze într-un fel acțiunile, a spus că Ceban Nina a vândut-o. Părinții au crezut-o și Ceban Nina a rămas vinovată. Nu s-a gândit că acele declarații vor genera această stare. Susține că nu a scris nici o plângere pe faptul că ar fi fost impusă să presteze servicii sexuale. Pe parcurs a înțeles despre seriozitatea, acelor învinuiri aduse familiei Ceban și a spus adevărul care este acela dat în ședință de judecată. Susține că la Moscova s-a aflat

din vară până în luna decembrie a anului 2008. Pe toată perioada cât s-a aflat la Moscova a lucrat numai la buticul de haine în rest a fost întreținută de Alexandru. Mai indică că pe Ciumac Tatiana și Coev Zinaida le cunoaște ca persoane din sat, însă pe perioada cât s-a aflat la Moscova nu li-a văzut. În anul 2010 poliția singură a găsit-o și au audiat-o despre acea experiență trăită la Moscova și la acel moment polițiștilor de asemenea li-a spus despre faptul că a fost impusă să presteze servicii sexuale, dar a făcut-o din motiv că părinții ei erau alături, la acel moment și nu putea să declare altfel. Însă, după ce a dat declarații a ieșit din urma polițiștilor și a încercat să le comunice că a spus minciuni, aceștia nu au ascultat-o. Nu mai ține minte în ce perioadă a hotărât să spună adevărul, dar asigură că nu i-au fost propuși bani sau bunuri pentru a-și schimba declarațiile date la faza de urmărire penală. Indică partea vătămată că pe faptul declarațiilor inventate în anul 2008, a fost audiată și pe cauzele penale de învinuire a fiului și a soțului lui Ceban Nina. Și pe parcursul examinării acelor cauze penale s-a hotărât să spună adevărul.

- **declarațiile părții vătămate Ciumac (Visternicean) Tatiana** din esența cărora reiese că este vecină cu Ceban Nina, sunt în relații foarte bune. Referitor la caz susține că a plecat la muncă în or. Moscova în anul 2006-2007, la mătușa sa Țurcan Aliona, care îi găsisse de lucru în comerț. La acel moment avea copil mic și a hotărât să plece peste hotare pentru a avea cu ce să-și întrețină copilul. Înainte de a pleca la Moscova și-a perfectat pașaportul în or. Chișinău. Când a plecat, copilul l-a lăsat în grija lui Ceban Nina. A lucrat la piață vânzătoare de haine. Apoi la sunat pe Ciobanu Gheorghe, cu care avea o relație încă înainte de a pleca la Moscova, să vină la Moscova, și acesta a venit și au început să locuiască împreună. Nu își amintește în ce regiune a Moscovei au locuit. În acea perioadă Ciobanu Gheorghe lucra la o spălătorie de mașini. Relația a mai durat trei luni apoi s-au certat, ea a venit acasă și nu a mai comunicat cu Ciobanu Gheorghe. Susține că nu a fost impusă în Federația Rusă să presteze servicii sexuale. Mai indică partea vătămată că după ce a primit primul salariu a trimis bani acasă lui Ceban Nina pentru întreținerea copilului și lui Ciobanu Gheorghe ca să vină la Moscova. Bani pe care i-a primit îi luase cu împrumut de la mătușa sa Țurcan Aliona. Careva declarații anterior pe caz nu a dat, pe acest caz este prima oară când dă declarații. Indică că anterior la ea în sat, de câteva ori a fost un procuror de la Bălți, care a întrebat-o despre prima plecare a sa în Moscova. Întâlnirea a fost stabilită la bar, unde a fost servită cu bere de acele persoane. Susține că în timp ce povestea o persoană scria, apoi a semnat pe cele scrise de persoana ce a audiat-o, însă nu i-au fost date citire a celor scrise. Susține că și atunci la bar, ca și în ședință a declarat cum a plecat și cum s-a întors de la Moscova, altceva nu a comunicat. Nu cunoaște despre conținutul procesului-verbal de audiere a sa la faza de urmărire penală și nu recunoaște declarațiile indicate în acesta, deși recunoaște semnătura de pe proces-verbal însă explică că a semnat după ce polițiștii au scris, însă nu a citit pe ce a semnat. Mai indică că nu a fost amenințată și nici impusă să-și schimbe declarațiile.

- **declarațiile martorului Colța Lidia** din esența cărora reiese că este mama părții vătămate Colța Cristela. Susține martorul că nu ține minte când a plecat fiica sa la Moscova dar afirmă că ea a fost cea care a rugat-o pe Ceban Nina să o ia pe fiica ei Cristela la lucru, deoarece situația financiară din familie era grea. Au împrumutat bani și

i-au făcut pașaportul fiicei și a plecat împreună cu Ceban Nina la Moscova. Nu ține minte câți ani împliniți avea fiica sa la momentul când a plecat la Moscova, admite că avea 18 ani. Indică martorul că fiica sa a telefonat-o și i-a spus că a lucrat la piață a vândut fructe, haine, la început a trimis și bani acasă. Apoi fiica sa a venit acasă cu ruta de la ei din sat, a venit fără bani și de frica tatălui care este mai sever a spus minciuni, și anume că Ciobanu Gheorghe, care îi este nepot, a vândut-o, a impus-o să se prostitueze. Apoi după vre-o două luni a recunoscut că la acel moment a spus minciuni și de fapt banii pe care i-a muncit i-a cheltuit, și-a cumpărat de îmbrăcat. Pe faptul că fiica sa a fost impusă să se prostitueze a mai dat declarații la două persoane care au fost la ea acasă și au audiat-o pe ea și fiica sa. Persoanele care li-au audiat au scris ceva pe niște hârtii, pe care li-au dat apoi și au semnat și ea și fiica ei, însă ce a fost scris pe hârtii nu li-a fost dat citire. Mai târziu și celelalte două fiice ale sale au muncit la piața de la Moscova, unde au fost remunerate, au rămas mulțumite.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile acestor părți vătămate și martori date în ședința de judecată având în vedere pe lângă faptul că potrivit Actului de expertiză nr.358a-2012 din 06.09.2012, prin care a fost examinată starea psihică a lui Colța Cristela și potrivit căruia Colța Cristela poate fi ușor influențată să-și schimbe declarațiile și faptul că declarațiile date în ședința de judecată nu se coroborează cu celelalte probe acumulate și prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, iar toate acestea denotă o tendință a acestor participanți de a scăpa de răspundere penală pe inculpata Ceban Nina, care este o persoană apropiată lor (rudă apropiată și mamă a fostului concubin) și nimic mai mult. Instanța de judecată observă că declarațiile date inițial de aceste părți vătămate și acest martor se coroborează între ele precum și cu declarațiile martorilor dezinteresați Cojocari Ecaterina, Ciuperca Gheorghe și a celorlalți martori care au fost stabile pe tot parcursul procesului penal și care denotă de fapt că părțile vătămate au fost traficate de către inculpată în modul stabilit supra.

Pentru a verifica dacă în acțiunile inculpatei se întrunesc semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.165 alin.(2) lit. d) și 206 alin.(2) lit.c) Cod penal urmează de făcut în special o analiză juridico-penală a infracțiunii de trafic de ființe umane și respectiv trafic de copii.

Astfel prin trafic de ființe umane se înțelege recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane, cu sau fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială, prin muncă sau servicii forțate, pentru cerșetorie, în sclavie sau în condiții similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activități criminale, de prelevare a organelor, țesuturilor și/sau celulelor, precum și de folosire a femeii în calitate de mamă-surogat, săvârșită prin: a) amenințare cu aplicarea sau aplicarea violenței fizice sau psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, inclusiv prin răpire, prin confiscare a documentelor și prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, precum și prin amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei sau altor persoane atât fizice, cât și juridice; b) înșelăciune; c) abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare sau primire a unor plăți sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra unei alte persoane;

„Trafic de copii” semnifică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copii, precum și darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului, în scopul: exploatării sexuale, comerciale și necomerciale, în prostituție sau în industria pornografică; exploatării prin muncă sau servicii forțate; exploatării în sclavie sau în condiții similare sclaviei, inclusiv în cazul adopției ilegale; folosirii în conflicte armate; folosirii în activitate criminală; prelevării organelor sau țesuturilor umane pentru transplantare; abandonării în străinătate. Aceleași acțiuni însoțite: de aplicare a violenței fizice sau psihice asupra copilului; de abuz sexual asupra copilului, de exploatare sexuală comercială și necomercială a acestuia; de aplicare a torturii, a tratamentelor inumane sau degradante pentru a asigura subordonarea copilului ori însoțite de viol, de profitare de dependența fizică a copilului, de folosire a armei, de amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei copilului sau altor persoane; de exploatare în sclavie sau în condiții similare sclaviei; de folosire a copilului în conflicte armate; de prelevare a organelor sau țesuturilor pentru transplantare.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.165 CP îl constituie relațiile sociale ale căror existență de desfășurare normală sunt condiționate de libertatea persoanei.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.206 CP constituie relațiile ce vizează dezvoltarea normală fizică și psihică a copilului, libertatea lui individuală.

Latura subiectivă a infracțiunilor în cauză se săvârșește prin intenție directă, astfel, făptuitorul înțelege că obține exploatarea sexuală comercială în prostituție prin înșelăciune, din interes material sau alte motive josnice și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Așadar, traficul este o infracțiune contra persoanei, impusă prin constrângere în diversele ei forme.

La interpretarea noțiunilor relevante din normele menționate, instanța de judecată ia act inclusiv și de recomandările Curții Supreme de Justiție care prin Hotărârea sa explicativă nr.37 din 22.11.2004 cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii explică că, prin **transportare** se înțelege deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos. **Transferul** unei persoane este transmiterea victimei de la o persoană la alta prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă. **Adăpostirea** victimei este plasarea acesteia într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane care ar putea denunța traficantul. **Primirea** victimei este preluarea victimei traficate de către o altă persoană de la persoana care i-a transmis-o prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă. *Scopurile specificate la art.165 și 206 CP se vor tălmăci după cum urmează:* exploatare sexuală comercială reprezintă activitate aducătoare de profituri, care are drept urmare majorarea activului patrimonial al făptuitorului sau altor persoane, exprimându-se în folosirea victimei prin constrângere în prostituție sau în industria pornografică.. *Mijloacele de efectuare a traficului de ființe umane se interpretează în*

felul următor: Confiscarea documentelor constituie lipsirea sub orice formă a victimei de documente de identitate, de călătorie ș.a. (pașaport, buletin de identitate, permis de ședere, documente de călătorie etc.). **Înșelăciunea** constă în inducerea în eroare și păgubirea unei persoane prin prezentarea drept adevărate a unor fapte mincinoase sau inversate în scopul de a obține pentru sine sau pentru altcineva realizarea traficului de persoane. Înșelăciunea ca metodă de săvârșire a infracțiunii se poate manifesta atât prin acțiuni active, care constau în comunicarea informațiilor false despre anumite circumstanțe sau fapte, cât și prin inacțiuni care rezidă în ascunderea, tănuirea circumstanțelor sau faptelor reale (de exemplu, false promisiuni pentru un loc de muncă legal, tănuirea condițiilor adevărate în care victima va fi forțată să muncească etc). **Abuzul de poziție de vulnerabilitate** (art.165 alin.(1) lit.c) și 206 alin.(2) lit.c) CP constă în utilizarea de către traficant a stării speciale în care se găsește o persoană datorită: a) situației sale precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale; b) situației create de o sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situației sale precare și ilegale legate de intrare sau ședere în țară, de tranzit sau destinație. Starea de vulnerabilitate poate fi condiționată de diferiți factori cum ar fi: izolarea victimei, situația ei economică grea, psihică, afectarea familială sau lipsa de resurse sociale și altele. Abuzarea de situația de vulnerabilitate a victimei constituie element al traficului. Prin situația de vulnerabilitate a victimei urmează de înțeles orice tip de vulnerabilitate, fie ea psihică, afectivă, familială, socială sau economică. Se are în vedere ansamblul de situații disperate care poate face un om să accepte exploatarea sa.

Pornind de la textul articolului 3 din Protocolul de la Palermo, este acceptat a diviza definiția „trafic de ființe umane” în trei grupe principale de elemente: A) acțiuni – recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea de persoane; B) procedeele de influențare – amenințarea cu forța sau aplicarea ei ori alte forme de constrângere, răpirea, fraudă, înșelăciunea, abuzul de autoritate sau de o situație de vulnerabilitate, acceptarea de plăți ori avantaje pentru a obține consimțământul unei persoane având autoritate asupra alteia; C) scopuri – exploatarea, care include ca minimum exploatarea prostituției altor persoane sau alte forme ale exploatării sexuale, muncă sau servicii forțate, sclavie tradiții, similare sclaviei, situația de servitute sau prelevare de organe.

Astfel traficul de ființe umane așa cum este el incriminat la art.165 Cod penal al RM reprezintă o combinație a trei grupe de elemente – măcar o acțiune din grupa A, măcar unul din procedeele de influențare din grupa B și măcar unul din scopurile de exploatare din grupa C.

Raportate la traficul de ființe umane în scopul exploatării sexuale comerciale aceste trei grupe de elemente ar include:

A. Acțiuni – recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea de persoane;

B. Procedeele de influențare – amenințarea cu recurgere sau recurgere la forță, ori alte forme de constrângere, răpirea, înșelăciunea, abuz de autoritate sau de situație de vulnerabilitate, oferta sau acceptarea de plăți ori avantaje pentru a obține consimțământul unei persoane având control asupra alteia;

C. Scopul exploatării – profit obținut în rezultatul impunerii victimei la practicarea prostituției.

Astfel incriminarea acestor fapte unei persoane anumite nu poate avea loc dacă nu este întrunit în acțiunile acestuia concomitent cel puțin o acțiune din grupa A, un procedeu de influențare din grupa B și respectiv scopul de exploatare din grupa C, mai cu seamă nu poate fi condamnată o persoană pentru un complex de evenimente și acțiuni interconexe, condamnarea poate avea loc doar pentru acțiuni ilicite concrete, săvârșite cu intenție criminală.

Cît privește infracțiunea de trafic de copii instanța de judecată reține că Recrutarea, transportarea, transferarea, adăpostirea sau primirea unui copil în scopurile menționate în art.206 CP sînt considerate ca "trafic de ființe umane", chiar dacă nu au fost utilizate nici unul din mijloacele enunțate.

Subiect special al infracțiunii prevăzute de art.206 CP poate fi persoana responsabilă la care legal se afla la întreținere copilul sau sub supraveghere la momentul săvîrșirii infracțiunii prevăzute la alin.(1) lit.g) și h) - abandonarea copilului în străinătate, vînzarea sau cumpărarea lui.

Traficul de ființe umane, precum și traficul de copii face parte din componența de infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvîrșirii cel puțin a unei acțiuni specificate la art.165 și 206 CP indiferent de survenirea consecințelor prejudiciabile.

Astfel a fost dovedit de deplin că Ceban Nina împreună cu alte persoane împărțind rolurile între ei, din grupa A a comis următoarele acțiuni: le-au racolat și a transportat pe Colța Cristela și Ciumac(Visternicean) Tatiana în or. Moscova, Federația Rusă, le-au adăpostit într-un apartament întru angajarea la un lucru bine plătit. Din grupa B drept procedee de influențare inculpații au recurs la înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a părții vătămate, iar scopul lor a fost de a le exploata sexual comercial.

Așadar, instanța de judecată constată ca fiind dovedită vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor ei incriminate pornind de la coroborarea probelor prezentate de către acuzatorul de stat.

Instanța de judecată a observat că de fapt poziția de apărare a fost construită prin prezentarea următoarelor probe :

- **declarațiile inculpatei Ceban Nina** din esența cărora reiese că în vara anului 2008 a plecat în Federația Rusă împreună cu fiul ei mai mic Roman și nepoata ei care la acel moment era minoră, Colța Cristela. Mama și sora acesteia au fost cei care au rugat-o să o ia pe Cristela împreună cu ea să o aranjeze la lucru acolo în Federația Rusă, deoarece minora Colța Cristela avea un comportament care lăsa de dorit. Ea nu a ajutat-o pe Colța Cristela să meargă peste hotare. Mama acesteia a fost cea care a organizat totul. Inițial totul a fost bine, locuiau împreună, doar că peste 2-3 săptămîni, Colța Cristela și-a făcut o cunoștință și a dispărut pe un timp îndelungat. În una din zile a sunat-o și ia comunicat că e bine și că a făcut cunoștință cu un băiat și a plecat cu el. După a vreme a revenit și a aranjat-o la lucru la insistența mamei ei și a surorii acesteia, însă ea nu și-a schimbat comportamentul și respectiv a trimis-o acasă cu un consătean pe nume Ciupercă Gheorghe. S-a certat cu părinții părții vătămate Colța Cristela și după aproximativ 2 ani a

aflat că aceasta a scris o plîngere pe fiul ei mai mare Ciobanu Gheorghe. Actele Cristelei Colța s-au aflat mereu asupra ei, nimeni nu i le-a luat. Cît privește partea vătămată Ciumac (Visternicean) Tatiana, aceasta este fosta concubină a fiului ei mai mare Ciobanu Gheorghe și sunt în relații foarte bune. Nu cunoaște de ce aceasta a declarat că a fost trafîcată, pentru că așa ceva nu a fost. Nu știe cu ce s-a ocupat aceasta în acea perioadă la Moscova. Nu o cunoaște pe Marinina Olesea și nu știe de ce aceasta a făcut declarații împotriva ei. Cît privește Coev Zinaida, a existat un conflict anterior cu aceasta, deoarece avea relații intime cu soțul ei, însă nu știe sigur de ce aceasta a făcut declarații împotriva sa.

În susținerea poziției sale, Ceban Nina a prezentat martorii Erimia Maria, Burca Maria și Dutcovici (Vieru) Eugenia (f.d.245, Vol.V).

Astfel, ***martorul Erimia Maria*** fiind audiată în ședința de judecată a declarat că este originară din sat. ***** r-nul Florești, o cunoaște pe Ceban Nina. În anul 2008 lucra în or. Moscova, vindea fructe și legume la proprietar. Tot acolo întîmplător a întîlnit-o pe Ceban Nina, lucra în calitate de vânzător la fructe și legume. Împreună în aceeași piață au lucrat aproximativ un an. Tot în acea piață lucra Aliona Codreanu, Colța Cristela, care era orginară tot din sat. ***** și lucra vânzător la încălțăminte. Martora susține că ea când s-a angajat la acea piață Colța Cristela deja lucra acolo. După exterior Cristela arăta că are 18 ani împliniți. Cristela a lucrat ceva timp, apoi a plecat. De asemenea martora indică că îl cunoaște și pe Ceban Gheorghe care este fiul lui Ceban Nina și Ceban Ivan care este soțul lui Ceban Nina, ambii lucrau la legume. Gheorghe Ceban lucra hamal la stăpân. Nu a auzit niciodată ca Colța Cristela să se jeluie pe ceva, sau să fie supărată. Martora admite că poate să o cunoască pe Ciumac Tatiana, dacă ar vedea-o, însă după familie nu o cunoaște.

Martorul Burca Maria fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că o cunoaște pe Ceban Nina, sunt originare din același sat. Aproximativ în anul 2008 au lucrat împreună cu Ceban Nina în Federația Rusă, în calitate de vânzător la fructe și legume, pentru munca prestată erau salarizați de angajator în fiecare zi seara. Pe Colța Cristela de asemenea o cunoaște este și ea originară din sat. ***** r-nul Florești, aceasta era vânzător universal, a vîndut și fructe și legume, și încălțăminte și a lucrat măturătoare. Martora indică că a lucrat împreună aproximativ o lună și jumate cu Cristela, apoi martora a plecat. În perioada cît au lucrat împreună, Cristela era bine dispusă, nu era supărată nu se plîngea niciodată de nimic. Cristela nu arăta să fi fost minoră. Nu cunoaște unde trăia Cristela și nici cum a ajuns aceasta la Moscova. Susține martorul că îl cunoaște și pe Ceban Gheorghe și Ceban Ivan care sunt respectiv fiul și soțul lui Ceban Nina. Pe Gheorghe l-a văzut în Rusia, iar pe Ivan nu l-a văzut acolo.

Martorul Dutcovici (Vieru) Eugenia fiind audiată în ședința de judecată a declarat că o cunoaște pe Ceban Nina, sunt originare din același sat. Împreună cu Ceban Nina au muncit în Federația Rusă aproximativ în anul 2007, 2008, 2009. Lucrau la piață în aceeași încăpere. Ceban Nina vindea fructe, iar ea făcea curățenie. Susține martorul că o cunoaște și pe Colța Cristela, aceasta este tot din sat. ***** . Din cauza diferenței mari de vîrstă nu a avut discuții comune cu aceasta. Din auzite a înțeles că Cristela lucra și ea

pe acolo undeva însă nu cunoaște unde. După aspect fizic Cristela nu semăna a fi minoră. Nu a auzit ca Cristela să se plângă de ceva.

Instanța consideră că, declarațiile inculpatei Ceban Nina și a martorilor din partea apărării precum că ea nu a traficant părțile vătămate Colța Cristela și Ciurac (Visternicean) Tatiana se combat prin declarațiile părților vătămate date inițial și menținute pe parcursul urmăririi penale și care se confirmă și prin coroborarea celorlalte probe după cum s-a indicat supra.

Necunoașterea vinovăției de către inculpată și declarațiile depuse de ea și martorii din partea apărării, precum și schimbarea declarațiilor de către părțile vătămate și a unor martori ai acuzării pe parcurs, prin care s-a încercat a se demonstra în ședința de judecată că inculpată și celelalte persoane nu au recrutat părțile vătămate, nu le-au transportat și nu le-au adăpostit cu scopul exploatarea lor sexuale comerciale prin practicarea prostituției, urmează a fi apreciate critic, fiind combătute prin declarațiile părților vătămate și alte probe prezentate de partea acuzării, date inițial la faza de urmărire penală și prin declarațiile unor martori oculari care au fost menținute pe tot parcursul urmăririi penale și inclusiv și la faza de judecare a cauzei, din care reiese clar că atât Colța Cristela cât și Ciurac (Visternicean) Tatiana au fost recrutate, transportate, adăpostite de către inculpată împreună cu alte persoane și prin înșelăciune și folosindu-se de situația lor de vulnerabilitate, le-au exploatat sexual comercial.

Cît privește solicitarea părții apărării de emitere a unei sentințe de achitare în cauza respectivă insistînd asupra faptului că inculpată nu a comis cele ei incriminate și că este nevinovată cît și argumentele apărării aduse în acest sens, instanța de judecată le reține ca fiind o poziție de apărare a inculpatei pentru a evita răspunderea pentru faptele comise și nimic mai mult.

Așadar, necunoașterea vinovăției de către inculpată nu poate echivala cu achitarea ei, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunilor, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspundere penală.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Raportînd la caz circumstanțele de fapt și de drept elucidate, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei a fost dovedită deplin și acțiunile acesteia urmează a fi încadrate în baza art.165 alin.(2) lit.d) CP, adică a săvîrșit traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, cu sau fără consimțămîntul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială săvîrșită prin abuz de poziție de vulnerabilitate, de mai multe persoane și art. 206 alin.(2) lit.c) CP, adică traficul de copii, manifestat prin recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unui copil, în scopul exploatarea sexuale comerciale sau necomerciale săvîrșit prin profitare de abuz de autoritate sau de situația de vulnerabilitate a copilului.

Totodată, potrivit articolului 8 Cod penal „Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”.

Faptele au fost comise de către inculpată în perioada lunii iunie 2008(art. 206 alin.(2) lit.c) CP) și august 2006 (165 alin.(2) lit.d) CP).

La data comiterii faptelor sancțiunea articolelor respective prevedea pedeapsă mai aspră.

Conform art.10 alin.(1) CP „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”

Prin urmare, instanța de judecată va aplica pedeapsa prevăzută de lege la moment, aplicînd principiul retroactivității legii penale.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante, precum și agravante în acțiunile inculpatei Ceban Nina nu au fost stabilite, iar circumstanța agravantă indicată de către procuror, comiterea infracțiunii prin orice formă de participare nu poate fi reținută deoarece aceasta reprezintă un semn al componenței de infracțiune prin care a fost agravată situația inculpatei și nu mai poate fi reținut și în calitate de circumstanță agravantă.

Avînd în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor respective, ele atribuindu-se la categoria celor deosebit de grave, dar și atitudinea inculpatei față de faptele pe care le-a comis în special, caracteristica acesteia de la locul de trai, instanța de judecată găsește necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

La stabilirea mărimii pedepsei pentru infracțiunile comise, instanța de judecată va porni de la ideea că nu sunt stabilite circumstanțe atenuante și agravante în acest caz, că părțile vătămate nu au pretenții materiale/morale față de inculpată la moment, ea se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale s-a aflat în arest preventiv pe acest caz preț de mai bine de 12 luni, iar din aceste considerente va aplica pedeapsa în limita minimă stabilită de lege pentru infracțiunile comise cu aplicarea regulilor concursului de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor stabilite.

Conform art.16 alin. (5) „Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani”.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal „În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave”.

Conform art.72 alin.(6) Cod penal „Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.”

Sanctiunea articolului art. 206 alin.(2) lit.c) și art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal al RM prevede în calitate de pedeapsă complementară și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art.65 alin.(1) Cod penal „Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.”

La caz, avînd în vedere natura faptei comise, instanța de judecată va aplica inculpatei pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții legate de organizarea angajării persoanelor în câmpul muncii în țară și în străinătate, precum și funcții de control și administrare a muncii pe un termen de 4 ani.

Examinînd chestiunea referitoare la acțiunea civilă, instanța de judecată constată că de fapt părțile civile nu au înaintat acțiuni civile în acest caz din care considerent nici nu se pronunță asupra acestora.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor instanța de judecată stabilește că la caz nu au fost identificate, recunoscute și anexate careva corpuri delictelor.

Procurorul a cerut încasarea cheltuielilor judiciare în acest caz suportate de către stat în mărime de 20792,66 lei MD pentru extrădarea inculpatei din Federația Rusă.

Conform art.227 alin.(2) pct.5) CPP „Cheltuielile judiciare cuprind sumele: ... cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.” Potrivit art.227 alin.(3) CPP „Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.” Totodată, potrivit art.229 alin. (2) CPP „Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.”

La caz, avînd în vedere că cheltuielile de extrădare a inculpatei din Federația Rusă în mărime de 20792,66 lei MD au fost suportate de către stat și deoarece inculpata a fost recunoscută vinovată de infracțiunile ei incriminate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea procurorului și a dispune încasarea acestor cheltuieli suportate de către stat de la inculpata Ceban Nina în contul statului.

Conducîndu-se de art.art. 384; 392-394; 395 CPP al. RM, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

A o recunoaște pe Ceban Nina vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolul 206 alin.(2) lit.c) și art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal al RM, numindu-i pedeapsă după cum urmează:

- art. 206 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM – 10 (zece) ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de organizarea angajării

persoanelor în câmpul muncii în țară și în străinătate, precum și activitate de control și administrare a muncii pe un termen de 4 ani;

- art. 165 alin.(2) lit.d) Cod penal al RM – 7 (șapte) ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de organizarea angajării persoanelor în câmpul muncii în țară și în străinătate, precum și activitate de control și administrare a muncii pe un termen de 4 ani;

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili Ninei Ceban pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de organizarea angajării persoanelor în câmpul muncii în țară și în străinătate, precum și activitate de control și administrare a muncii pe un termen de 5 (cinci) ani;

În temeiul art.72 alin.(4) și (6) Cod penal se dispune executarea pedepsei de către Ceban Nina în penitenciar de tip închis pentru femei.

A calcula termenul ispășirii pedepsei Ninei Ceban începând cu 06 iulie 2020, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpata s-a aflat în arest preventiv în acest caz, începând cu 16.01.2016 – 24.01.2017.

Măsura preventivă – arestul preventiv, se aplică inculpatei Ceban Nina și se menține pînă la intrarea prezentei sentințe în vigoare, luînd-o sub strajă imediat din sala de judecată.

Se încasează de la *****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în ***** în beneficiul statului, suma de 20792,66 (douăzeci mii șapte sute nouăzeci și doi, 66) lei MD cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru extrădarea inculpatei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței

Judecătorul

/semnătura/

Sergiu

Caraman

**Copia corespunde originalului,
judecătorul**