

Dosarul nr. 1-98/25
1-25064780-46-1-08052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 septembrie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Cristina Moroșanu

Cu participarea:

Procurorului: Serghei Cebotari
Avocaților: Nelea Suveică,
Victor Felișcan

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Dubovîi Clementie *****, născut la ***** , domiciliat în ***** , temporar în m***** , studii medii, nesupus militar, celibatar, activează în calitate de chelner la o berărie din mun. Chișinău, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 08.05.2025 și examinată în termen rezonabil, ținând cont de comportamentul participanților la proces, la data de 30.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a solicitat instanței recunoașterea lui Dubovîi Clementie vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Apărarea a pledat pentru pedeapsa cu amendă în mărime minimă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată -,

A C O N S T A T A T :

Dubovîi Clementie *****, împreună și de comun acord cu alte persoane specializate în retragerea în mod fraudulos a mijloacelor bănești de pe conturi bancare, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, având scop de profit, după un plan bine organizat, prin inducerea și menținerea în eroare a victimei Coțaga Angela Nicolae, una din persoanele în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a apelat-o telefonic pe ultima de pe numărul de contact 067001528 și prezentându-se drept angajat al B.C. ”Moldindconbank” S.A., a solicitat și a obținut de la victima Coțaga Angela Nicolae, anul nașterii ***** , domiciliată în ***** datele cardului său bancar, cu ajutorul cărora,

având acces la aplicația mobilă, la 20.02.2025, au sustras și însușit de pe cardul ultimei mijloace bănești în sumă totală de 42 471,15 lei, prin ce au cauzat victimei o daună materială.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Dubovîi Clementie ***** a relatat, că recunoaște vina parțial și anume că el a extras banii de pe card, explicând că nu cunoștea că este implicat într-o escrocherie, era convins că totul este legal. Nu își amintește exact când a avut loc cazul, era la sfârșitul anului 2024 până în anul 2025. Atunci lucra într-un grup de mai multe persoane ce se ocupau cu criptomoneda. Având o datorie față de o persoană, care figurează în cadrul altei cauze penale intentată la IP Botanica, a fost implicat în scheme de extragere a banilor de pe card, crezând că este o activitate de valorificare a banilor. Fiind parte a unui grup pe telegram, a recepționat un mesaj precum că sunt bani de la o persoană care trebuie ridicați și el a fost de acord să utilizeze cardul său. Pe card i-a venit suma de aproximativ 40 000 lei pe care el a mers și a ridicat-o, după care a transmis suma dată unei persoane pe nume Maxim, care se ocupă de schimbarea banilor, la fel legat de criptomoneda. În așa mod el și-a restituit o parte din datoria pe care o avea la persoane terțe, de 1500 euro, explicând că efectiv nu a beneficiat de careva câștiguri și că acea datorie nici nu i-a fost iertată în totalitate, rămânând încă dator. A aflat despre această escrocherie după ce a fost reținut și i-a fost prezentată învinuirea. Inițial nu a înțeles ce i se incriminează, după ce a luat cunoștință a înțeles că merge vorba de escrocherie. Persoana care i-a dat comanda a cunoscut-o prin intermediul unor cunoștințe, discuțiile dintre ei fiind doar prin mesaje, pe grupul de pe telegram.

Despre activitatea sa în grupul dat poate spune că, exista un chat pe telegram în care figura o listă de persoane. În chat era persoana care i-a dat comanda, încă trei persoane cunoscute și încă o persoană care schimba banii. Mai erau indicate persoanele care dădeau cardurile. Sunt oameni specialiști care căutau persoane care să dea datele cardurilor lor. Tot ce cunoaște este doar asta. În chat, era indicată persoana Coțaga Angela care i-au spus că vrea să scoată bani. Nu o cunoștea pe doamna respectivă. El lucra pentru ei nu în scopul de a beneficia de bani, dar acționa pentru a scăpa de o datorie. I s-a prezentat la urmărirea penală un CD cu video de la bancomat, recunoaște că el era acea persoană, confirmând că el personal a ridicat acei bani de la bancomat.

A concretizat că, pe chat nu era indicat numele și prenumele clientului. A primit informațiile că există o persoană anume care vrea să scoată banii. Indicația o primea de pe un profil de pe Telegram, scris ca "Ggg", numele nu era indicat, adică primea text scris cu indicațiile. Rolurile erau împărțite, este aceeași procedură ca și în criptomoneda, de aceea nu și-a dat seama din start că ceea ce a făcut, a fost ilegal. Bani extrași i-a transmis fizic persoanei care se ocupa de schimbul valutar, explicând că erau diferite metode de transmitere a banilor, uneori putea să-i învelescă bine și să-i lase chiar și în gunoi, făcea poză iar ei veneau și ridicau, alteori putea să-i lase în ascunzișuri, fiindcă sunt persoane care vor să fie văzute altele vor să rămână în anonim, de aceea, inițial nu i-a trezit careva dubii. Credea că este aceeași schemă ca și în criptomoneda. El era cointerestat să lucreze pentru a-și restitui datoria.

Și-a dat seama că a acționat într-o schemă de escrocherie doar după ce a citit învinuirea adusă, era convins că ceea ce face este legal. A înțeles că a greșit și îi pare rău

de cele săvârșite. Recunoaște acțiunea civilă în totalitate și este de acord să restituie paguba pricinuită, dar are nevoie de timp.

Solicită instanței de judecată să-i fie aplicată o pedeapsă cu amendă, explicând că la moment este angajat oficial și că primind o astfel de pedeapsă o să facă tot posibilul să o achite, la moment muncește într-o berărie în mun. Chișinău, fapt care îi va permite încetîșor să repare și prejudiciul și să achite și amenda.

Deși, inculpatul **Dubovîi Clementie ******* și-a recunoscut vina parțial, vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate a fost demonstrată pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, reieșind din următoarele probe.

Fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, partea vătămată Coțaga Angela, a declarat că pe inculpat nu-l cunoaște. La data de 20.02.2025, aproximativ la ora 17-24 a fost telefonată de cineva crezând că este o rudă. Persoana s-a prezentat drept Andrei Alexeevici, reprezentant al băncii "Moldindconbank". Ultimul cunoștea cu certitudine numele și prenumele ei, data nașterii, adică din start a numit corect toate datele ei personale. Persoana dată discuta cu ea în limba rusă și i-a comunicat că de pe contul ei bancar, atașat la card, se sustrag mijloacele bănești, însă nu a indicat alte circumstanțe. După care, persoana a transmis receptorul unei persoane de gen feminin, care s-a prezentat drept Ana, care, la fel, a comunicat că este angajată a băncii "MICB". Ultima, la fel a indicat ei datele de identitate, după care a precizat suma corectă, de care dispunea la acel moment în contul său bancar și anume era vorba de suma de 51507,40 lei MDL. Ulterior, persoana de gen feminin pe nume Ana i-a precizat că, cu ceva timp în urmă, a făcut extragere din ATM în sumele de 3000 lei și 1000 lei MDL la fel, Ana i-a comunicat precis ce salariu a primit și anume suma de 11653,58, spunea suma precisă care a fost încasată pe card. Cuvintele ultimei au convins-o că, într-adevăr, aceștia sunt angajați ai băncii, iar ea nu a avut cum să aibă careva dubii deoarece mereu a crezut în banca respectivă, că este cea mai bună bancă. De aceea, atunci cînd i s-a solicitat, să transmită conținutul mesajelor unice, parvenite de la MICB și anume codul unic format din 6 cifre, ea l-a oferit fără să înțeleagă că este dusă în eroare. Ultima a dictat 5 coduri în total. După finisarea discuției, adică, după ce a transmis codurile, Ana a închis receptorul fără a mai da careva informații. După ce a relatat datele i s-a comunicat că toată suma o să-i fie restituită. În ultimul Sms a fost relatat și telefonul de la bancă din mun. Chișinău. Ea cunoștea că acel număr este al băncii la care se deservea. A telefonat la acel număr, i-a răspuns un domn care i-a spus să aștepte ceva timp după care o să o telefoneze. Dar nu a mai primit nici un apel, fapt care a îngrijorat-o. Dimineața, la 21.02.2025, aproximativ la ora 08-00 a plecat la bancă să întrebe de situația creată. Când a încercat să verifice cardul acesta era blocat. Adresându-se la un operator al băncii, i-a relatat situația și i-a spus că banii nu sunt pe card. A sunat la Chișinău și i s-a confirmat că banii au fost sustrași. În rezultat s-a adresat la poliție.

Suma extrasă de pe card este în mărime de 42471,15 lei, pentru ea reprezintă o daună imensă. A suferit mult, câteva zile nu-și putea reveni. A lipsit mult și de la serviciu, în legătură cu aceasta a suportat cheltuieli mari de transport, inclusiv stres și frustrare, ea activând în calitate de profesoară nu se putea concentra, iar atunci cînd era nevoită să lipsească de la ore, trebuia ulterior, din timpul său liber să recupereze aceste ore. De

aceea solicită să-i fie recuperat prejudiciul material, inclusiv paguba morală în modul formulat în acțiunea civilă.

În cadrul judecării cauzei au fost cercetate următoarele mijloace materiale de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2025 (f.d.7) conform căruia a fost supus cercetării telefonul mobil deținut de cet.Coțaga Angela, care accesându-se funcția registrul apelurilor de intrare și ieșite, este evidențiat apelul de intrare de la numărul de telefon "067001528", la data de 20.02.2025, ora 17-24, ce a durat 33 minute. La fel, accesându-se mesajele sunt evidențiate mai multe SMS-uri, în total 8 mesaje, vizând cardul bancar al acesteia, care încep a fi primite de la 20.02.2025, ora 17-29.

Extrasul de cont bancar a cet.Coțaga Angela Nicolai eliberat de către BC" Moldincombank" S.A. din 21.02.2025 (f.d.11) și din 04 martie 2025 (f.d.12), potrivit cărora se atestă că din contul ultimei la data de 20.02.2025 au fost efectuate 3 transferuri P2P către WEB BANK dintre care două transferuri în sumă a câte 15 000 lei și unul în sumă de 6000 lei. Totodată, la data de 21.02.2025 a fost efectuat un transfer către Stuttgart/Lautenschlagerstrasse 16, Coinsbee.com. în sumă de 6421,14 lei. Transferuri care nu au fost efectuate de către cet.Coțaga Angela.

Procesul-verbal de ridicare din 18.03.2025 (f.d.48-49) conform căruia de la BC" Moldincombank" S.A. au fost ridicate documente și informații electronice stocate pe un suport informațional de tip DVD-R care conțin date ce constituie secret bancar referitor la tranzacțiile efectuate din contul părții vătămate Coțaga Angela la data de 20.02.2025 și 21.02.2025.

Procesul-verbal de examinare din 20 martie 2025 (f.d.51-52), potrivit căruia a fost examinată informația de tip video, foto stocată pe un suport informațional de tip DVD-R, care a fost ridicată la 18.03.2025 de la BC" Moldincombank" S.A., pe care se observă o persoană, ce ulterior s-a dovedit a fi Dubovîi Clementie *****, născut la *****, care a extras din ATM banii sustrași la data de 20.02.2025 și 21.02.2025 de la partea vătămată Coțaga Angela.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 20.03.2025 (f.d.50-52): un purtător de informații DVD-R cu înregistrarea video de la ATM-333 din data de 20.02.2025 orele: 17-46 și 07-48.

Analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale părții vătămate, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul Dubovîi Clementie a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune.

Astfel, instanța precizează că fapta se demonstrează prin declarațiile nemijlocit ale părții vătămate Coțaga Angela, precum și prin lipsa unor discrepanțe semnificative cu informația furnizată prin mijloacele materiale de probă. Or, prin declarațiile părții vătămate, s-au descris în mod evident atât locul comiterii infracțiunii, cât și timpul acesteia, suma mijloacelor bănești ce i-au fost sustrate de pe card, în câte tranșe, în sumă

totală de 42471,15 lei. În continuare, inculpatul Dubovîi Clementie împreună cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală și alte persoane neidentificate, a dobândit de la Coțaga Angela mijloacele bănești, prin abuz de încredere și inducere în eroare, repartizând rolurile între ei, ultimul avînd rolul de a retrage mijloacele bănești de pe card, de la bancomat, fapt confirmat de către inculpat nemijlocit în fața instanței, ultimul a confirmat că era liber să meargă la orice bancomat, a confirmat că a făcut-o personal și că nu și-a ascuns în nici un fel chipul, așa și fiind depistat.

Poziția inculpatului precum că ” la momentul dat, nu știa că este o escrocherie”, ci ”credea că e o activitate cu criptomonede”, se contrazice prin însăși relatările sale date în fața instanței de judecată, precum ” ...Despre activitatea sa în grupul dat poate spune că, exista un chat pe telegram în care figura o listă de persoane. În chat era persoana care i-a dat comanda, încă trei persoane cunoscute și încă o persoană care schimba banii. Mai erau indicate persoanele care dădeau cardurile. Sunt oameni specialiști care căutau persoane care să dea datele cardurilor lor. În chat, era indicată persoana Coțaga Angela care i-au spus că vrea să scoată bani...”, ”...Banii extrași i-a transmis fizic unei persoane – cel care se ocupa de schimbul valutar, erau și alte modalități de transmitere chiar și în gunoi, făcea poză iar ei veneau și ridicau. Banii îi puneă într-un loc ascuns, fiindcă sunt persoane care vor să fie văzute altele vor să rămână în anonim...”.

Astfel, inculpatul recunoaște că cunoștea că din grupul din care făcea parte sunt persoane ca specialiști ce căutau deținători care să le dea datele cardurilor lor, ulterior prin intermediul unui chat, se repartiza rolurile între ei, al său era de - retragerea mijloacelor bănești, ce reprezintă contribuirea decisivă la producerea rezultatului infracțiunii.

Însăși metoda prin care Dubovîi Clementie transmitea banii denotă un caracter de ilegalitate al activității la care inculpatul s-a expus conștient și în scop de profit, chiar dacă ultimul neagă careva venituri, ultimul a recunoscut că i se ierta cîte o parte din datoria pe care o avea, care constituia suma de 1500 euro.

Toate acestea atestă că, poziția inculpatului este doar de a duce în eroare instanța și de a se eschiva de la răspunderea penală, or fapta inculpatului **Dubovîi Clementie ******* s-a realizat în forma clasică de escrocherie, prin inducerea în eroare, urmărirea unui folos patrimonial nejustificat, prin participare activă, organizată și în scopul prejudicierii patrimoniale a unei persoane.

Reieșind din probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui **Dubovîi Clementie *******, este dovedită integral, acțiunile căruia le încadrează juridic în baza: **art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal**, cu indicii de calificare: **escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.**

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care

instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În accepțiunea art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane iar conform dispozițiilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și a termenului pedepsei, instanța de judecată mai ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ordine de idei în care, instanța ține să reitereze că din cadrul legal precizat, rezultă indubitabil că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca ”prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Instanța a reținut că sancțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) lit.b) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Infrațiunea în cauză se califică ca infracțiune mai puțin gravă, suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin.(3) și 190 alin.(2) din Codul penal.

În acest sens, instanța va ține cont de faptul că în privința inculpatului se reține ca circumstanță atenuantă conform prevederilor art.76 alin.(1) lit.a), b) Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe agravante, conform art.77 Cod penal, în sarcina inculpatului nu s-au reținut.

Date privind caracteristica la locul de trai a inculpatului Dubovîi Clementie ***** la materialele cauzei nu se atestă. Dar, reieșind din extrasele instituțiilor specializate, la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află (f.d.81, 83).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.79) Dubovîi Clementie ***** anterior a fost atras la răspundere contravențională o singură dată conform art. 354 alin.(1) , 78 alin.(2) CCo pentru huliganism nu prea grav și vătămarea integrității corporale, pentru care a suportat o pedeapsă pecuniară ce a achitat-o, iar din revendicarea (forma 246) anexată la materialele dosarului (f.d.77) rezultă că anterior, ultimul nu a fost condamnat.

Având în vedere circumstanțele indicate, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată constată că la moment în privința inculpatului Dubovîi Clementie ***** , pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă prevăzută de legiutor.

Instanța mai reține că, la caz nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal sub aspectul neaplicării pedepsei complementare obligatorie, de aceea indică că doar prin aplicarea pedepsei inclusiv cu limitarea inculpatului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești, acesta va putea conștientiza cu adevărat consecințele faptei comise, prevenind în acest fel comiterea a unor fapte prejudiciabile analogice.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii cât și persoanei inculpatului care eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Instanța respinge propunerea acuzării privitor la aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea. Or, art. 75 alin. (2) Cod penal prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța reține că infracțiunea incriminată lui Dubovîi Clementie ***** se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, astfel, după criteriul gravității faptei nu face necesară aplicarea acestuia a pedepsei cu închisoarea, iar partea vătămată nu a insistat la izolarea acestuia de libertate, scopul ei fiind restituirea mijloacelor bănești.

Ce ține de persoana inculpatului instanța reține că, acesta este pentru prima dată pe banca acuzaților, la fel este pe poziția de a recupera integral prejudiciul material cauzat părții vătămate, nu are o caracteristică negativă, la moment a dat asigurări instanței de judecată că a înțeles bine caracterul negativ al faptelor sale, fapt despre care îi pare foarte rău, s-a angajat în câmpul muncii și dorește să recupereze prejudiciul, promițând că pe viitor nu va mai încălca legea, având doar 19 ani, de aceea instanța consideră că nici persoana sa nu creează suficiente premise pentru aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Instanța mai reține că, reieșind din atitudinea inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și se căiește sincer, de prezența circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, lipsa temeiurilor de a considera că pedeapsa cu amendă va fi insuficientă

pentru atingerea scopului pedepsei, instanța apreciază solicitarea acuzatorului de stat ca una prea aspră și posibil prematură. Mai mult, instanța reține că de către acuzatorul de stat nu a fost invocat nici un argument plauzibil în susținerea poziției sale de aplicare în privința lui Dubovîi Clementie ***** a celei mai aspre pedepse prevăzută de sancțiunea articolului și pe un termen relativ mare (3 ani).

În cele ce urmează, instanța consideră necesar a explica lui Dubovîi Clementie ***** că, conform art.64 alin. (3¹) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La fel, se explică lui Dubovîi Clementie ***** și faptul că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art.64 alin.(5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În consecință, instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția R. Moldova și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Soluționarea acțiunii civile:

Cu referire la acțiunea civilă depusă de Coțaga Angela prin intermediul avocatului Victor Felișcan, instanța de judecată reiterează următoarele (f.d.163-167).

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1), (3) Cod de procedură penală „Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept”.

Conform art. 225 Cod de procedură penală „Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă”. Reieșind din prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, în cadrul urmăririi penale Coțaga Angela a fost recunoscută în calitate de parte vătămată prin ordonanța din 07.03.2025 (f.d.29), ulterior a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța din aceeași dată (f.d.37).

Prin urmare, în baza cererii sale Coțaga Angela a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 42471,15 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a acțiunilor infracționale, prejudiciul moral în mărime de 10000,00 lei precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 9000,00 lei.

Conform art. 19 alin. (1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Dubovii Clementie în cauzarea prejudiciului lui Coțaga Angela, instanța de judecată va dispune încasarea de la inculpat a prejudiciului material în beneficiul părții vătămate Coțaga Angela, în modul formulat.

Cu privire la prejudiciul moral cauzat părții vătămate Coțaga Angela, judecata consideră că, încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

În privința aprecierii quantumului prejudiciului moral, instanța reține că acesta nu poate fi determinat după criterii precise, el trebuie a fi evaluat după natura încălcării suferite, în funcție de situația personală a victimei, a legăturii ei cu cel ce a încălcat dreptul. Atunci când este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decât în echitate asupra quantumului acesteia.

Instanța de judecată stabilește că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echității, iar art. 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului definește noțiunea de "reparație echitabilă" și se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât și pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoloalelor sale și dacă dreptul intern al Înaltei Părți Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Quantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind quantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor și intereselor inculpatului.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice cauzate părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către inculpat, dar și să nu ducă la o îmbogățirea fără just temei a părții vătămate.

Instanța consideră că în speță, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului Dubovîi Clementie și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru partea vătămată o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîșirii de către inculpat a infracțiunii. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili părții vătămate în situația anterioară încălcării drepturilor lor și în acest sens, este necesară acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

Prin urmare, instanța consideră echitabil de a încasa din contul lui Dubovîi Clementie cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat lui Coțaga Angela prin infracțiune, în quantumul integral solicitat de 10000,00 lei, considerând că această sumă este una

rezonabilă, echitabilă și în corespundere cu normele morale și legale, recunoscute într-o societate democratică.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1), (1¹) CPC ”Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.

Astfel, potrivit mandatului nr. 1976277 din 03.06.2025 (f.d.127), interesele părții vătămate/civile Coțaga Angela a fost reprezentant de către avocatul Victor Felișcan.

Raportând normele legale la speță, tratând prestația avocatului prin prisma realității, necesității și rezonabilității plății solicitate, instanța de judecată va încasa de la inculpatul Dubovîi Clementie ***** în beneficiul părții vătămate Coțaga Angela cheltuielile ei legate de examinarea prezentei cauze penale, pentru asistența juridică acordată, care conform bonului de plată seria DAA nr. 60772067 din 12.09.2025 constituie suma de 9000,00 lei.

Cheltuieli judiciare în cauza dedusă nu au fost solicitate, iar soarta mijloacelor materiale de probă va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, or, careva obiecții în acest sens, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 387, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Dubovîi Clementie ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute lei 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică lui Dubovîi Clementie ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Coțaga Angela se admite integral.

Se încasează de la Dubovîi Clementie ***** în beneficiul lui Coțaga Angela suma de 42471,15 (patruzeci și două mii patru sute șaptezeci și unu lei 15 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Dubovîi Clementie ***** în beneficiul lui Coțaga Angela suma de 10000 (zece mii lei 00 bani) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Dubovîi Clementie ***** în beneficiul lui Coțaga Angela suma de 9000 (nouă mii lei 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Corpurile delictive: un purtător de informații DVD-R cu înregistrarea video de la ATM-333 din data de 20.02.2025, orele: 17-46 și 07-48, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de 30 septembrie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Cristina Botnaru