

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

**31 martie 2016**

**or.Soroca**

**Judecătoria Soroca**

Instanța compusă din:

Președinte L. C.

Grefier O. N.

Cu participarea:

Procurorului I. P.

Avocatului D. D.

Interpretului M. Ț.

examinînd în ședință publică cauza penală privind învinuirea cet.**O. D. A.**, născut la 09.01.1990, originar și domiciliat în s.M. r.R., locuitor al or..F. str.D., studii medii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. M., anterior judecat, fără antecedente penale,

- de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Termenul examinării dosarului: 28.12.2015 – 31.03.2016.

Cauză judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a cerut recunoașterea lui O. D.v. de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea de dreptul de a desfășura anumite activități pe termen de 2 ani. În baza art.84 alin.(4) Cod penal la pedeapsa numită de adăugat parțial pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoria Soroca din 21.01.2016 și de stabilit definitiv spre executare lui O. D. - 900 u.c. cu privarea de dreptul de a practica anumite activități pe termen de 4 ani.

Avocatul a pledat pentru pedeapsa cu amendă în mărime minimă.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și a materialelor din dosar, instanța

**C O N S T A T Ă :**

Cet.O. D. în luna iunie 2015, dorind să dobândească ilicit, prin abuz de încredere și înșelăciune mijloace bănești de la terțe persoane, a plasat pe saitul „999.md” un anunț precum că ar aduce automobile la comandă din Olanda, în realitate, însă, nu practica acest gen de activitate.

La 15.06.2015, fiind telefonat de către C. V. la numărul plasat în anunț, în scopul realizării intenției sale de a dobândi prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace bănești de la acesta, el a confirmat că într-adevăr poate să aducă de peste hotare automobil de model Mercedes, însă, inițial este nevoie de a fi achitată suma de 500 euro în calitate de avans, pînă la aducerea automobilului.

Astfel, pentru a căpăta încrederea victimei, O. D., în convorbirile telefonice i-a comunicat că automobilul deja este procurat și în acest sens i-

a transmis și o poză pe adresa electronică.

Urmare a informațiilor false prezentate de către O. victimei, cei din urmă au stabilit o întâlnire în or.S. la data de 27.06.2015 pentru ca victima să transmită suma de 500 euro în schimbul aducerii de peste hotare a automobilului de model „Mercedes”.

În așa mod, la 27.06.2015, între orele 09.00-10.00, aflându-se în or. S. O. D. urmărind scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit de la C. V., suma de 500 euro, echivalent a 11000 lei, care i-a fost transmisă acestuia conform recipisei, prin intermediul cet.R. V.,cauzându-i astfel victimei o pagubă materială considerabilă. După ce O. D. a intrat în posesia mijloacelor bănești menționate, la scurt timp a deconectat telefoanele și a dispărut fără ca să livreze automobilul promis victimei.

În ședința judiciară inculpatul O. D. și-a recunoscut vinovăția integral și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul și nu solicită administrarea de noi probe. Sub jurământ a declarat că, în vara a.2015 a plasat pe site „999.md” anunț că aduce automobile la comandă de peste hotare. L-a sunat o persoană pe nume V. s-a interesat dacă poate să-i aducă o mașină de model „Mercedes”. L-a cerut mai întâi să-i achite avans în sumă de 500 euro. Persoana respectivă locuia în C. i-a transmis banii în Soroca, prin intermediul altei persoane. Cu persoana dată s-a întâlnit în fața poliției. A întocmit o recipisă, apoi a primit banii. În realitate mașinile din străinătate nu le aduce personal, însă, un prieten de-al lui. Acel prieten a procurat automobilul și, când se întorcea, nu a putut trece mașina la vama R. nu cunoaște motivele. Persoana dată i-a întors banii, însă, a avut probleme în familie și i-a cheltuit. A discutat cu V. căruia i-a relatat cele întâmplate, rugându-l să-l aștepte câteva zile și o să-i restituie banii. Peste o perioadă de timp a pierdut telefonul și nu a mai discutat cu V. nici nu știa cum și unde să-l caute. Scopul său, când a primit banii, a fost să aducă mașina și să facă un ban pentru familie. Urma să beneficieze de 200 euro. Recunoaște, că nu el pleca peste hotare, dar o altă persoană. A transmis lui V. o fotografie cu automobilul pe adresa electronică. Se căiește de cele comise, îi pare rău.

Partea vătămată, C. V. în ședința de judecată a cerut ca să-i fie compensat prejudiciul material în sumă de 11 000 lei.

Despre vinovăția inculpatului mai probează:

- Depozițiile părții vătămate C. V., care a declarat că, la data de 15.06.2015 a observat pe site-ul 999.md un anunț precum „пригоняю машины из-заграницы на заказ” unde era indicat un nr. de telefon, pe care nu-l ține minte, dar susține că, cu persoana data a comunicat prin două nr. de telefon 079135261 și 061117959, alte careva date a avizului dat nu au fost indicate. Apelând la nr. de telefon, a răspuns un bărbat, care s-a prezentat ca D. și i-a comunicat condițiile procurării automobilului. Din convorbire a înțeles că el aduce mașini din O., dar este nevoie de achitat un avans, astfel i-a comunicat că are nevoie de un automobil de model Mercedes la piese, astfel D. l-a telefonat peste ceva timp și i-a comunicat că așa automobil este în O., astfel o altă persoană o va procura și o va transporta în Moldova timp de 4 zile. Pentru ca mașina să fie adusă de urgență i-a dat lui D.500 de euro avans, prin intermediul cet.R. V. Timp de 10 zile îl telefona pe D. pentru a afla despre mașină, la care ultimul întâindea timpul, comunicându-i că fratele său s-a pornit, a ajuns la vamă. Apoi a cerut nr. fratelui său, la care D. i-a dictat un nr. de contact, dar era nedisponibil, apoi a fost telefonat de Dmitri, care i-a comunicat că mașina a fost reținută la vamă, apoi i-a comunicat că nu-i posibil să o aducă. În acel timp a cerut să-i fie restituită suma bănească, iar D. a dispărut, deconectând ambele telefoane. Paguba materială cauzată lui este considerabilă, în sumă de 11000 lei MD, comunică că pe cet.O. D. nu l-a văzut personal, doar a comunicat cu el prin telefon. Doar cet.R.V. s-a întâlnit cu el personal.

- *Declarațiile martorului R. V.*, care a declarat că, la 26 iunie 2015, a fost telefonat de către un cunoscut de-al său, C. V., care l-a întrebat dacă dispune de timp să se întâlnească cu o persoană pe nume D., cu care s-a înțeles ca ultimul să-i aducă un automobil de model Mercedes din Olanda. Tot atunci i-a indicat un nr. de contact pe care nu-l ține minte. La data de 27.06.2015 în jurul orelor 09-10:00 se afla la serviciu și a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat ca D., după care s-au întâlnit în fața sediului IP Soroca, unde s-a apropiat un BMW de culoare întunecată, din care a ieșit un băiat. Apropiindu-se de el, l-a întrebat dacă el s-a înțeles cu V. ca să-i aducă o mașină din Lituania sau Olanda, astfel el s-a prezentat și a confirmat cele întrebate, apoi a mai comunicat că automobilul trebuie să-l aducă până la data de 04.07.2015, iar la ce preț nu l-a întrebat. Apoi l-a întrebat dacă este originar din Soroca, unde D. i-a comunicat că este din s.M., iar soția sa este din r. S. S. A., tot atunci i-a verificat pașaportul, unde a observat că are mai multe ștampile de ieșire-întrare în țară, apoi l-a telefonat pe V. și i-a comunicat că D. nu este prea de încredere. Atunci V. i-a zis ca să-i dea 500 de euro, astfel i-a dat, însă, a luat și o recipisă, cu toate că D. l-a asigurat că totul va fi în ordine. Pe atunci în fața sediului se afla C. G. căruia i-a comunicat despre faptul transmiterii a 500 de euro. Miercuri, când a plecat la Chișinău s-a întâlnit cu cet.V., căruia i-a dat recipisa, iar ultimul i-a dat suma de 500 euro. Peste o lună l-a telefonat pe V. și l-a întrebat dacă D. i-a adus mașina, unde ultimul i-a zis că nu, că D. are ceva probleme cu fratele său. Prin luna septembrie a anului curent a aflat de la C. V. că O. D. a dispărut și nu i-a adus nici mașina și nici nu i-a întors banii, apoi i-a comunicat că va depune o cerere la poliție.

- Copia recipisei din 27.06.2015 din numele cet. O. D. prin care se confirmă faptul că acesta a primit de la R. V. suma de 500 euro pentru a transporta un automobil de peste hotare în R. Moldova.

Apreciind în ansamblu probele descrise, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui O. D. A. este dovedită integral, iar acțiunile lui se încadrează juridic în prevederile art.190 alin.2 lit.c) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Temeiuri privind liberarea vinovatului de răspundere penală, nu au fost stabilite.

La determinarea categoriei și mărimii pedepsei pentru inculpat, instanța, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și motivele acesteia, persoana inculpatului, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală a acestuia, starea materială a inculpatului, deasemenea influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) face parte din categoria infracțiunilor grave.

Inculpatul și-a recunoscut vinovăția integral și s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la cercetarea circumstanțelor infracțiunii, are starea materială gravă, are la întreținere un copil minor, nu este angajat în muncă.

Circumstanțe ce ar agrava răspunderea penală a inculpatului constatate n-au fost.

Prin sentința Judecătoriei Soroca O. D. A. a fost condamnat în baza art. 190 alin.(2) lit.c) CP și conform art.84 alin.(2), (4) CP i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de

3 ani. Pedeapsa stabilită nu a executat-o.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovatului, de atitudinea inculpatului vizavi de fapta comisă și comportamentul lui după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea ultimului e posibilă în condițiile aplicării pedepsei cu amendă, care va fi echitabilă în cazul din speță și va asigura realizarea scopului pedepsei penale, stipulat la art.61 alin.(2) CP.

Conform art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu prevederile art.384, art.art.392-395, 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală instanța de judecată

#### **HOTARĂȘTE:**

A-l recunoaște pe XXXXXXXXXi culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și a-l condamna la amendă în mărime de 400 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare și de a desfășura activități legate de importul-exportul automobilelor pe termen de un an.

În temeiul art.84 Cod penal, la pedeapsa numită a adăuga parțial pedeapsa stabilită prin sentința judecătorei Soroca din XXXXXXXXXX, stabilind pedeapsa definitivă amendă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare și de a desfășura activități legate de importul-exportul automobilelor pe termen de 4 ani.

A încasa de la O. D. în beneficiul lui C. V. 500 euro (sau echivalentul lor în MDL la momentul executării sentinței) – compensarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Sentința e cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătorei Soroca.

Președintele ședinței, judecător

L. C.