

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

16 septembrie 2016

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președinte L. C.

Grefier O. N.

Cu participarea:

Procurorului S.B.

Apărătorului N. M.

a examinat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui **S.V. A.**, a.n. , originar din s.N., r.D. domiciliat în s.C., r.S. studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.d) Cod Penal.

Termenul examinării cauzei: 03.05.2016 – 16.09.2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul și avocatul s-au pronunțat pentru aplicarea în privința lui S. V.a prevederilor art.2 din Legea nr.210 din XXXXXXXXXX privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și încetarea procesului penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

**a c o n s t a t a t :**

Cet.S. V. A., la 02.01.2015, urmărind scopul de a dobândi ilicit, prin abuz de încredere și înșelăciune, mijloace bănești de la cet.C. T. A., folosindu-se de situația de serviciu de la acel moment și anume de faptul că activa în calitate de primar al comunei C., r. Soroca (fapt confirmat și de hotărîrea Judecătoria Soroca din 24.06.2011, prin care s-a validat mandatul de primar), și beneficia de încrederea victimei, care s-a prezentat la primărie pentru a-și perfecta autorizație de amplasare a obiectului pentru întreprinderea pe care a fondat-o împreună cu soțul ei, i-a comunicat acesteia că autorizația de amplasare costă 2400 lei, bani care trebuie să-i achite pe contul primăriei comunei C. r.Soroca.

Urmare a informațiilor false prezentate victimei de către S. V. ultimul, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și prevăzând în mod conștient urmările acestora, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că agentul economic ÎI „C. V.” reprezentat de C. T. nu a fost inclusă în Lista agenților economici de la care urma să se perceapă taxele locale pentru anul 2015, potrivit Deciziei nr.6/2 din 02.12.2014, a solicitat și a primit de la C.T. suma de 2400 lei, bani care nu au fost transferați pe contul primăriei comunei C., dar au fost însușiți de către cet. S. V.

În ședința de judecată inculpatul S.V. și-a recunoscut vinovăția integral. A declarat, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu. Paguba pricinuită părții vătămate, a restituit-o integral. Regretă mult cele săvârșite. Se căiește. Promite că nu va mai admite asemenea derogări de la lege.

Partea vătămată în ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții față de inculpat. Paguba materială i-a fost restituită.

Vinovăția lui S.V. este dovedită prin:

- *Declarațiile părții vătămate C.T.* despre aceea că, la sfârșitul lunii decembrie 2014, împreună cu soțul C.V. și tatăl H. A. s-au adresat la Primăria s.C. r.Soroca pentru a obține autorizație de amplasare a obiectului pentru a.2015. Dl. Primar S.V. le-a comunicat că trebuie să achite suma de 2400 lei, ceea ce și a făcut. Ulterior, împreună cu S. V. au mers la secretară care a tapat autorizația și i-a eliberat-o. Mai târziu, a aflat că primarul S.V.nu a achitat banii în sumă de 2400 lei la contul primăriei s.C. și că a fost înșelată (f.d. 22-23);
- *Depozițiile martorului H. A.* despre aceea că, la sfârșitul lunii decembrie 2014 împreună cu ginerele și fiica C. T. aflându-se în Primăria s.C. în biroul primarului S. V., în urma discuției cu ultimul, fiica T. a scos suma de 2400 lei și i-a pus pe masa d.lui S. V. ca plată pentru eliberarea autorizației de amplasarea obiectului. Ulterior, în luna martie 2016, fiica T. când a prezentat darea de seamă la IFS Soroca, a aflat că suma de 2400 lei nu a fost arătată în darea de seamă, ceea ce indică că banii au fost însușiți de dl.S. V.(f.d. 24);
- *Depozițiile martorului C.V.* despre aceea că, în una din zilele de la sfârșitul lunii decembrie 2014, împreună cu H. A. și soția C. T. s-au deplasat la Primăria s.C. r.S. unde discutând cu primarul S.V. ultimul le-a comunicat că este necesar de achitat suma de 2400 lei și deoarece nu este contabilă să lase banii la el, că ulterior îi va transmite, ceea ce au și făcut. Tot atunci secretara Primăriei a tapat autorizația și le-a eliberat-o. În luna martie 2016, de la IFS Soroca li s-a comunicat că au restanță la stat în sumă de 2400 lei(f.d.25);
- *Depozițiile martorului XXXXXXXXX.* care a declarat că, activează în calitate de secretar al consiliului comunal C. r.S. În a.2015, aprox. în luna ianuarie la ea în birou a intrat cet.C.T. și primarul de atunci S. V.. Ultimul, i-a indicat să elibereze cet.C. T. autorizație de amplasare pentru a.2015, ceea ce a și făcut. Nu cunoaște dacă C.T. a achitat careva bani. De regulă, taxele locale pentru autorizații se achită la bancă și nu la primărie (f.d.36-37);

Despre vinovăția inculpatului mai probează materialele dosarului:

- Plângerea cet. C. T. din 05.04.2016, precum și cererea acesteia din 23.03.2016 (f.d.5-7).
- Decizia privind înregistrarea întreprinderii individuale, din 05.06.2014(f.d.9);
- Hotărârea Judecătoriei Soroca din 24.06.2011, privind validarea mandatului de primar a cet.S.V. (f.d.15);
- Autorizația de amplasare din 02.01.2015, eliberată de V.S.(f.d.16);
- Adevărta din 04.04.2016, prin care se confirmă că ÎI „C. V.”, careva surse financiare în contabilitatea primăriei nu s-a încasat în a.2015(f.d.19);
- Decizia nr.6/2 din 02.12.2014, prin care s-a aprobat Regulamentul cu privire la taxele locale pentru a.2015(f.d.41);
- Regulamentul cu privire la taxele locale pe teritoriul s.C. anexă la Decizia nr. din 02.12.2014 (f.d.42);

Apreciind în ansamblu probele expuse, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui S. V.este confirmată integral, iar acțiunile lui se încadrează juridic în prevederile art. 190 alin.(2) lit.d) CP cu indicii de calificare -*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu.*

Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.d) CP face parte din categoria infracțiunilor grave

În ședința de judecată inculpatul S. V. a depus cerere prin care a solicitat ca în privința sa să fie aplicate prevederile art.2 Legea nr.210 din XXXXXXXXX privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și să se înceteze procesul penal, indicând că se căiește sincer de cele săvârșite.

Apărătorul a susținut cererea inculpatului, precizând că ultimul a recunoscut integral vina, se căiește sincer de cele comise și a reparat integral dauna pricinuită. A pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea actului de amnistie.

Procurorul a concluzionat că, careva restricții privind aplicarea art.2 a Legii nr.210 din XXXXXXXXX privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința inculpatului, nu sunt. A cerut încetarea procesului penal la faza de judecare a cauzei penale.

Conform art.107 alin.1 CP „*Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei*”.

Instanța reține că, la data de XXXXXXXXX a fost adoptată Legea nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art.2 alin.(1) și (2) al Legii menționate „*Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codului penal aprobat prin Legea RSS Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Încetarea procesului penal are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpată*”.

Inculpatul S. V. a săvârșit infracțiunea imputată în perioada lunii ianuarie 2015, adică pînă la adoptarea legii menționate supra. Dînsul a manifestat căință activă, conform criteriilor stabilite la art.57 CP (pentru prima dată a comis o infracțiune, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a reparat dauna materială cauzată). Pedeapsa principală maximă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea imputată inculpatului este 6 ani închisoare.

Restricții în vederea aplicării prevederilor Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința lui S. V., constatate n-au fost.

Prin urmare, procesul penal în baza art.190 alin.(2) lit.d) CP în privința lui S. V. urmează a fi încetat în temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu art.107 CP, art.340, 384, 385, 392-394, 396 și 397 CPP instanța de judecată

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui S. V. A. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.2 lit.d) CP, în temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sentița este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

**Președintele ședinței,**

**judecător**

**L. C.**