

Dosarul nr. 5r-22/25
4-25051215-46-5r-14042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 iunie 2025
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Tocaiuc Ghenadie
Cramarciuc Daniela

examinînd în ședință de judecată publică contestația înaintată de Spinei Maria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 seria nr. MAI06335038 și decizia de sancționare din 09.04.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 09.04.2025 de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Buruiană Maria-Melisa, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Spinei Maria, pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitate de alegător cu drept de vot a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatatator Buruiană Maria-Melisa, adoptată la data de 09.04.2025, Spinei Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei.

La data de 11.04.2025, Spinei Maria a depus la IP Soroca contestație, în conținutul căreia a menționat că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 nu este de acord, îl consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale. Indică că, agentul constatatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa în calitate de contravenient. La caz, nu a fost anexată nici o probă care să susțină acuzația pentru fapta care îmi este incriminată. Mai mult decât atât, agentul constatatator nu a stabilit așa circumstanțe importante pentru examinarea obiectivă cum ar fi: când anume aș fi primit mijloace financiare, or, indicare perioadei anului 2024 este una prea generală și abstractă pentru încadrarea în timp a contravenției imputate; cine este subiectul sau sursa din care au fost transferate mijloacele bănești; legătura causală dintre contul bancar menționat și acceptarea sau pretinderea banilor; este sau nu instalată vreo aplicație în vederea recepționării banilor; care ar fi fost suma primită. Prin urmare, concluzia agentului constatatator este întemeiată pe propria sa convingere, fără a avea

la bază un suport probator suficient. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. De asemenea, consideră că agentul constatatator nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația RM care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile și eficiente a sancțiunilor. Astfel, pedeapsa contravențională trebuie să fie proporțională cu gravitatea încălcării și cu circumstanțele specifice ale fiecărui caz. Susține că, nu este clară poziția agentului constatatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția mea a emis decizia de sancționare prin aplicarea unei pedepse maxime prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Solicită petiționarul Spinei Maria anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

La 14.04.2025, IP Soroca a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

Agentul constatatator Buruiană Maria-Melisa, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 19.06.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Petiționara Spinei Maria, fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin urmare instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinînd contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Conform materialelor dosarului, la data de 09.04.2025 de către agentul constatatator Buruiană Maria-Melisa, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Spinei Maria, în perioada anului 2024 avînd calitate de alegător cu drept de vot a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatatator Buruiană Maria-Melisa, adoptată la data de 09.04.2025, Spinei Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹

alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei.

Instanța reține că, la 11.04.2025 petionarul Spinei Maria, a depus contestație la IP Soroca, astfel contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constator a întreprins în acest caz.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reîșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui Spinei Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025; extrasele din anexe la raport potrivit cărora s-a stabilit că, Spinei Maria la data de 17.09.2024 a primit 1 mesaj de intrare în telefonul mobil pe numărul SIM *****; proces-verbal

de cercetare la fața locului din 08.04.2025; încheiere nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; încheiere nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; încheiere nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024; ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații; ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA Moldcell; ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024; ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații” din 09.12.2024; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința lui Spinei Maria în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constator și a probelor acumulate, iar lui Spinei Maria i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că Spinei Maria a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția petiționarei Spinei Maria în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatat, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatat, de aceea faptele constatate de către agentul constatat sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Prin urmare acțiunile lui Spinei Maria corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47¹ Cod contravențional.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Spinei Maria nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatat și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatat a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 seria nr. MAI06335038 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, iar afirmațiile din contestație precum că agentul constatat nu a indicat locul și timpul comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal, instanța reține că acesta conține locul săvârșirii și perioada săvârșirii contravenției, astfel neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 Cod contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatat instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatat și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul petiționarului Spinei Maria precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatat, dat fiind faptul

că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Spinei Maria vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatat a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Spinei Maria în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel, instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

Conform art. 38 din Constituție, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri

și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Spinei Maria prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 seria nr. MAI06335038 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Buruiană Maria-Melisa, și decizia asupra cauzei contravenționale din 09.04.2025 potrivit căreia Spinei Maria a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația înaintată de petiționarul Spinei Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 seria nr. MAI06335038 și decizia de sancționare din 09.04.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Spinei Maria în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 seria nr. MAI06335038 și decizia de sancționare din 09.04.2025, prin care în privința lui Spinei Maria a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător

Tocaiuc Ghenadie

