

Dosarul nr. 1-138/17

46-1-3646-11072017

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

18 mai 2020

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Sergiu Caraman

Victor Vajinschi

Vasile Revencu

Anna Berezovschi

examinînd în ședință publică, cauza penală de învinuire a inculpatei,

Potorac Lidia Andrei, d.n. *****, originară din *****, domiciliată în *****, *****, nesupusă militar, studii medii speciale, cet. a RM (IDNP *****), cu antecedente penale condamnată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2018 în baza art.190 alin.(4) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 3 ani;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, -

c o n s t a t ă :

Potorac Lidia, în perioada lunilor iulie-noiembrie 2014, aflîndu-se în s. Cuhureștii de Sus, r. Florești, avînd datorii financiare față de cet. Gorcinschi Vitalie, sub pretextul restituirii datoriei respective și imposibilitatea ridicării banilor de pe contul bancar, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit de la cet. Gorcinschi Vitalie, bani în sumă de 218700,00 lei MD, cauzîndu-i prin aceasta daune materiale în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată, inculpata Potorac Lidia nu a recunoscut vina sa în comiterea faptelor incriminate și a acceptat să facă declarații.

Deși, inculpata vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acesteia a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe legal administrate și cercetate:

- **declarațiile părții vătămate, Gorcinski Vitalie**, din conținutul cărora reiese că în anul 2011 Potorac Lidia l-a rugat să-i dea mere din livada sa în datorie, iar după realizarea lor îi va achita costul. În rezultat aceasta îi datora suma de 21300 lei. Ulterior, deoarece aceasta nu ia restituit datoria, acesta s-a adresat organelor de drept și mai târziu și în instanța de judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Florești s-a dispus încasarea acestei sume de bani de la inculpată în contul lui. A obținut și titlu executoriu, însă n-a reușit să-l pună în executare, deoarece s-a întâlnit cu inculpata și aceasta l-a convins să renunțe la această intenție, deoarece ea dispune de bani care sunt pe cont bancar și intenționează să-i restituie datoria. În continuare a fost înșelat. Potorac Lidia ia prezentat un card bancar, spunându-i că are o sumă mare de bani pe acesta, dar nu-i poate ridica, concomitent rugându-l să-i împrumute iarăși bani, iar ulterior îi va restitui întreaga datorie odată. Avînd încredere în ea, a ajutat-o. Ea permanent îl mințea să meargă cu dînsa la bănci, deoarece nu poate retrage banii din cont, arătîndu-i documente bancare confirmative, chitanțe, cărticica de economii în care figurau sume mari de bani. Intrînd în încrederea sa, inculpata tot mai cerea bani pentru necesități personale. L-a rugat să împrumute de la alte persoane, atunci cînd el i-a spus că nu mai are bani și el a împrumutat bani de la alte persoane cu dobîndă. Nu-și explică de ce a crezut-o dar concretizează că toate cheltuielile legate de transport, de perfectarea documentelor bancare au fost suportate de către el. La fel, inculpata a menționat că soțul ei a obținut o moștenire valoroasă și că urmează să vîndă un apartament din or. Chișinău și se va răsplăti cu el. După aceasta ea a dispărut și pînă în prezent banii nu i-au fost întorși. Inculpata, l-a înșelat și l-a depozitat de bani în mărime totală de 240000,00 lei MD, în care se includ și cei ***** lei MD încasați prin hotărâre judecătorească. Paguba pentru el este una considerabilă.

- **declarațiile martorului, Gorcinski Silvia**, din esența cărora reiese că este soția părții vătămate care a fost înșelat de 240000,00 lei MD de către inculpata Potorac Lidia. În anul 2011, inculpata Potorac Lidia a procurat de la ei mere. Inițial achita contracostul producției, iar ulterior lua mere și promitea că o să se răsplătească însă nu a mai făcut-o. După aceasta a dispărut. Peste cîtiva ani a apărut și întrebînd-o cînd se va răsplăti cu datoria, aceasta a menționat că are sume mari de bani, aproximativ 4 milioane de lei MD, pe un card bancar însă insista că există o problemă tehnică legată de acești bani. A chemat-o să meargă împreună să extragă banii de pe card și să-i restituie datoria, însă de fiecare dată inventa un motiv de ce nu poate extrage acești bani. În așa mod, aproximativ 4 luni de zile se deplasau împreună. Tot absolut achita ea fiind indusă în eroare de inculpată. A vîndut și terenurile pe care le avea și ia împrumutat bani inculpatei. Inculpata a cerut cu împrumut bani și pentru nunți cumetrii la care participa. A început a recolta mere și respectiv toate cheltuielile au fost suportate de ea deoarece inculpata nu avea bani, dar în continuu insista că imediat ce va extrage banii de pe cardul său se va răsplăti cu ea. Neavînd suficienți bani a fost nevoită să împrumute de la săteni și cunoscuți, iar asta o făcea cu gîndul că numai așa inculpata se va răsplăti cu ea inclusiv cu acea sumă de bani care i-o datora încă din anul 2011. A luat cu împrumut sume mari de bani de la mai mulți consăteni dintre care Gherasimova Marina, Cebotari Nelu, Cîșlaru Artur, Leșan Victor, Cebotari Dumitru, Șandrian Dumitru etc. Inculpata a insistat ca ea

să-și deschidă un card bancar pe care să-i transfere suma datorată, însă pînă în prezent nu a primit nimic.

- **declarațiile martorului Botnari Lilian**, din esența cărora reiese că partea vătămată Gorcinschi Vitalie este vecinul său. Aproximativ în anul 2014 acesta a împrumutat de la el și părinții săi sume bănești pe care ulterior le-a restituit.

- **declarațiile martorului Gherasimova Marina**, din esența cărora reiese că în toamna anului 2014, partea vătămată Gorcinschi Vitalie împreună cu soția sa Gorcinschi Silvia și inculpata Potorac Lidia au venit împreună la ea și familia Gorcinschi a cerut cu împrumut de la ea suma de ***** lei MD pe un termen scurt. Aceștia fiind vecinii și cumetrii ei, ea le-a dat cu împrumut acești bani. Familia Gorcinschi a luat banii și i-a transmis imediat inculpatei Potorac Lidia care ia și numărat pe loc. Ei au plecat. După aceasta la ea în gospodărie în una din zile a venit inculpata Potorac Lidia care telefonîndu-i pe soții Gorcinschi s-au prezentat și aceștia și în loc să-i întoarcă datoria inculpata Potorac Lidia și soții Gorcinschi i-au spus că mai au nevoie de bani și aceasta le-a mai transmis o sumă de ***** lei MD. Peste cîteva săptămîni, ea a telefonat-o pe Gorcinschi Silvia și a întrebat-o cînd îi va restitui datoria la ce aceasta a comunicat că toți banii ia dat inculpatei Potorac Lidia, iar aceasta i-a înșelat. După aceasta soții Gorcinschi i-au adus o recipisă semnată de inculpata Potorac Lidia precum că ea a luat cu împrumut suma de ***** lei MD de la ea și se obligă să-i restituie cu o dobîndă. Ea a refuzat să primească această recipisă și ca consecință familia Gorcinschi a vîndut unele terenuri și au plecat peste hotarele țării la muncă pentru a cîștiga bani și a se răsplăti cu ea. În final, datoria a fost restituită de către familia Gorcinschi. Totodată, familia Gorcinschi ia comunicat atunci că inculpata Potorac Lidia ia înșelat de o sumă de bani de aproximativ 200000,00 lei MD.

- **declarațiile martorului Gamurari Ion**, din esența cărora reiese că în anul 2014 partea vătămată Gorcinschi Vitalie a împrumutat de la el suma de ***** lei MD. Banii i-au fost restituiți la cîteva săptămîni de soția părții vătămăte.

- **declarațiile martorului Cișlaru Artur** din esența cărora reiese că aproximativ 3-4 ani în urmă partea vătămată Gorcinschi Vitalie a împrumutat de la el suma de ***** dolari SUA, iar mai apoi și suma de ***** lei MD. Cînda venit la el să împrumute banii cu el în automobil se afla soția lui și încă o doamnă. De la partea vătămată a înțeles atunci că are probleme cu livada și trebuie să se deplaseze la Florești, la Chișinău.

- **declarațiile martorului Leșan Victor** din esența cărora reiese că în anul 2014 partea vătămată Gorcinschi Vitalie a împrumutat de la el suma de ***** lei MD. Cînd a împrumutat banii cu el în automobil se afla soția lui și încă o doamnă presupune că era inculpata.

- **declarațiile martorului Prodan Elena** din esența cărora reiese că a activat în calitate de casier superior la filiala nr.17 „Florești” a Băncii de economii în perioada anilor 2000-2012. La filiala respectivă pe numele inculpatei Potorac Lidia a fost deschis un livret de economii cu suma de 1 leu MD pe cont. Acest cont a fost deschis pentru a primi transferuri. Susține că acest livret este valabil doar la filiala băncii care l-a eliberat. Depunerea și retragerea mijloacelor bănești poate avea loc doar la filiala nr.17 „Florești”

a Băncii de economii. Cu excepția aceluia leu care era pe cont la momentul deschiderii contului, alți bani nu au fost puși pe cont.

- **declarațiile martorului Cretu Victor** din esența cărora reiese că în anul 2014 partea vătămată Gorcinschi Vitalie a împrumutat de la el suma de ***** dolari SUA. A menționat că banii îi sunt necesari pentru niște chestiuni bancare. El nu a întors banii în timpul stabilit și întrebându-l acesta a menționat că are anumite probleme cu inculpata Potorac Lidia care-i este datoare cu o sumă mare de bani.

- **declarațiile martorului Șandrian Dumitru** din esența cărora reiese că în anul 2014 partea vătămată Gorcinschi Vitalie a împrumutat de la el o sumă de bani. A menționat că banii îi împrumută pentru inculpata Potorac Lidia. Inculpata Potorac Lidia nu i-a întors părții vătămate banii împrumutați, iar acesta din urmă i-a întors datoria din banii săi.

- **declarațiile martorului Maciuca Victor**, din esența cărora reiese că în anul 2014 partea vătămată Gorcinschi Vitalie a împrumutat de la el suma de ***** lei MD. Banii i-au fost restituiți peste aproximativ 5 luni.

Vinovăția acestora a fost dovedită și prin următoarele probe:

- **ordonanța și proces - verbal de ridicare și de examinare a obiectelor** din 20.01.2016, prin care de la Gorcinschi Silvia au fost ridicate și ulterior examinate un card bancar pe numele cet. Gorcinschi Silvia, eliberat de către *****, un card bancar pe numele cet. Potorac Natalia, eliberat de către *****, un card bancar pe numele cet. Potorac Tatiana, eliberat de către *****, un libret de economii eliberat de ***** pe numele cet. Potorac Lidia Andrei, seria *****, tipul depozitului – la vedere valută – 498, eliberat de către filiala nr.17 Florești; un cec de la *****, solicitant Gorcinschi Silvia, datat cu 03.11.2014, suma solicitată – 500000,00 lei MD; un cec de la *****, solicitant Gorcinschi Silvia, datat cu 05.11.2014, suma solicitată - 500000,00 lei MD;

- **ordonanța** din 20.01.2014, prin care un card bancar pe numele cet. Gorcinschi Silvia, eliberat de către *****, un card bancar pe numele cet. Potorac Natalia, eliberat de către *****, un card bancar pe numele cet. Potorac Tatiana, eliberat de către *****, un libret de economii eliberat de ***** pe numele cet. Potorac Lidia Andrei, seria *****, tipul depozitului – la vedere valută – 498, eliberat de către filiala nr.17 Florești; un cec de la *****, solicitant Gorcinschi Silvia, datat cu 03.11.2014, suma solicitată – 500000,00 lei MD; un cec de la *****, solicitant Gorcinschi Silvia, datat cu 05.11.2014, suma solicitată - 500000,00 lei MD, au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală.

Cît privește solicitarea părții apărării de emitere a unei sentințe de achitare în cauză respectivă insistînd asupra faptului că inculpata nu a comis cele ei incriminate și că este nevinovată cît și argumentele apărării aduse în acest sens, instanța de judecată le reține ca fiind o poziție de apărare a inculpatului pentru a evita răspunderea pentru faptele comise și nimic mai mult.

Instanța de judecată a observat că de fapt poziția de apărare a fost construită preponderent pe declarațiile inculpatei Potorac Lidia. În special inculpata a pretins că nu este vinovată de cele incriminate și a declarat că în anul 2011 a procurat fructe și

pomușoare de aproximativ 2 milioane de lei, iar jumătate din această cantitate a procurat-o de la partea vătămată. Susține că partea vătămată a dus-o în eroare referitor la calitatea fructelor cumpărate și respectiv deoarece acestea erau alterate i le-a returnat, iar partea vătămată le-a acceptat și le-a depozitat în ograda sa. În anul 2014 în timp ce era internată în spital partea vătămată a chemat-o la procuratură și ea s-a deplasat într-acolo. Acolo partea vătămată ar fi încercat să corupă procurorul. În următoarea zi s-a deplasat la notar unde i s-a propus să semneze unele înscrisuri potrivit cărora ea este datoare părții vătămate cu suma de 180000,00 lei MD, însă a refuzat să semneze acele înscrisuri. Peste câteva zile însă partea vătămată ar fi prezentat acele înscrisuri mamei inculpatei și pe acestea se regăseau și unele semnături care însă pretinde inculpata că nu-i aparțin. Susține inculpata că îi datorează părții vătămate suma de 62000,00 lei MD, dar nu 240000,00 lei MD după cum pretinde. Ulterior, în anul 2014 fiul ei împreună cu fiul părții vătămate au mers acasă la partea vătămată, iar la scurt timp ea a fost telefonată de către partea vătămată și a fost informată că fiul ei este în stare gravă. S-a deplasat la fața locului și fiul ei a fost transportat de urgență la spitalul raional Florești. Ulterior cu ajutorul Aviasan copilul ei a fost transportat la spitalul din or. Bălți unde a suportat o intervenție chirurgicală. Prezentându-se în spital, doi angajați de poliție i-au comunicat inițial că fiul ei a fost accidentat cu un automobil de o persoană pe nume „Eduard”, iar mai apoi i s-a spus că de fapt frații Scripcari sunt cei vinovați. În aceeași zi la spital s-a prezentat partea vătămată care benevol i-a dat 7000,00 lei MD și peste 4 zile încă 600 dolari SUA. Când copilul său și-a revenit, acesta de fapt a menționat că fiul părții vătămate este cel care l-a dus într-o prăpastie. Susține inculpata că mere a procurat de la partea vătămată doar în anul 2011, iar după aceasta pînă în anul 2014 ea nu a procurat mere de la partea vătămată și nu are careva datorii față de cineva. Avea o datorie față de partea vătămată Gorcinschi Vitalie în mărime de 21500,00 lei MD și nu a existat anterior nici o hotărâre judecătorească privind încasarea acestei sume. În anul 2014 avea conturi bancare deschise la BC „Moldindconbank” și Banca de economii, iar la BC „FinComBank” avea cont deschis încă din anul 2006. În perioada anului 2014 în intervalul lunilor iulie-noiembrie avea sume bănești pe contul de la *****care erau sechestrate însă nu-și amintește exact în ce valută erau și în ce sumă. Susține că partea vătămată și soția acestuia nu cunoșteau despre acele sume bănești și ea nu le-a arătat soldul conturilor sale. În anul 2014 ea a mers împreună cu partea vătămată Gorcinschi Vitalie și soția acestuia Silvia pe la bănci, pentru ca ultima să-și deschidă un cont bancar. De atunci nu a mai comunicat cu aceștia. Ea recunoaște datoria față de partea vătămată Gorcinschi Vitalie în mărime de 62000,00 lei MD dintre care 21000,00 lei MD pentru mere și restul bani care i-au fost oferiți atunci când copilul ei era internat la spital. Este de acord să-i restituie părții vătămate această sumă de bani cu titlu de datorie. Nu cunoaște și nu poate să explice de ce partea vătămată pretinde de la ea suma de 218000,00 lei MD. Pretinde că actele notariale privind această datorie sunt false și nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată în sumă de 240000,00 lei MD. Pe dosarul penal unde fiul ei are calitate de parte vătămată este învinuită întreaga familie Gorcinschi și frații Scripcari.

Așadar, nerekunoașterea vinovăției de către inculpată nu poate echivala cu achitarea ei, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspundere penală.

Declarațiilor inculpatei ce țin de învinuirea adusă, instanța de judecată, le acordă un caracter cu tentă de apărare. În special, declarațiile ei în partea ce ține de faptul că ea nu a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere de la cet. Gorcinschi Vitalie, bani, or fiind cercetate prin coroborare probele prezentate de partea acuzării denotă că acțiunile inculpatei în această perioadă de timp în raport cu partea vătămată au fost îndreptate anume pentru a dobândi prin înșelăciune și abuz de încredere de la cet. Gorcinschi Vitalie, bani în sumă de 218700,00 lei MD.

Astfel, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția Lidiei Potorac, iar în acțiunile acesteia se conțin semnele componentei de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(5) din Cod Penal al RM : *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Totodată, instanța de judecată observă că inculpata Lidia Potorac a fost pusă sub învinuire în baza art.190 alin.(5) Cod penal în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002, acțiunile acesteia nefiind decriminalizate prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018. Acțiunile persoanei care au săvârșit fapte de escrocherie, până la intrarea în vigoare a Legii nr.179 din 26.07.2018, urmează a fi calificate potrivit legii în vigoare la momentul comiterii faptei. Acest raționament derivă din prevederile art.8 al Codului penal potrivit căruia „ Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante în acțiunile Lidiei Potorac nu au fost stabilite.

Drept circumstanță agravantă instanța de judecată reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru o infracțiune similară.

Având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii respective, ea atribuindu-se la categoria celor deosebit de grave, dar și atitudinea inculpatei față de faptele pe care le-a comis și partea vătămată în special, caracteristica acesteia de la locul de trai, faptul că aceasta are antecedente penale, fiind condamnată și la moment ispășește o pedeapsă sub formă de închisoare instanța de judecată găsește necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Sancțiunea articolului 190 alin.(5) Cod penal, la data comiterii faptei prevedea în calitate de pedeapsă complementară obligatorie și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal „Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de

judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani,....”

Examinînd chestiunea referitoare la acțiunea civilă înaintată la faza de urmărire penală de partea civilă Gorcinschi Vitalie în mărime de 240000,00 lei MD, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă respectivă. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată a stabilit inclusiv din declarațiile părții civile că de fapt în această sumă partea civilă a introdus inclusiv suma de ***** lei MD, care era datorată de către inculpată pînă la comiterea acestei infracțiuni și care a fost deja încasată prin hotărâre judecătorească. În consecință pornind de la prevederile art. 219 alin.(1) CPP care spune că „Acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.”, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă, exceptînd suma de ***** lei MD, care pe de o parte nu reprezintă un prejudiciu cauzat nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală așa cum ea a fost reținută în acțiunile inculpatei, iar pe de altă parte avînd în vedere că această sumă a fost deja încasată de la inculpată în beneficiul părții vătămate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor instanța de judecată stabilește următoarele:

- un card bancar pe numele cet. Gorcinschi Silvia, eliberat de către ***** , un card bancar pe numele cet. Potorac Natalia, eliberat de către ***** , un card bancar pe numele cet. Potorac Tatiana, eliberat de către ***** , un libret de economii eliberat de ***** pe numele cet. Potorac Lidia Andrei, seria ***** nr. contului ***** , tipul depozitului – la vedere valută – 498, eliberat de către filiala nr.17 Florești; un cec de la ***** , solicitant Gorcinschi Silvia, datat cu 03.11.2014, suma solicitată – 500000,00 lei MD; un cec de la ***** , solicitant Gorcinschi Silvia, datat cu 05.11.2014, suma solicitată - 500000,00 lei MD – de păstrat la cauza penală pe tot timpul păstrării acesteia.

Conducîndu-se de art.art. 384; 392-394; 395 CPP al. RM, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

A o recunoaște pe Potorac Lidia Andrei vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de articolul 190 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 85 alin.(1) Cod Penal, prin cumul de sentințe, de adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință pedeapsa neexecutată sub formă de 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani, stabilită în baza art. 190

alin.(4) CP prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2018, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 5 (cinci) ani.

A calcula termenul ispășirii pedepsei Lidiei Potorac începând cu 18 mai 2020, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate în baza primei Decizii, adică 27 februarie 2018 – 18 mai 2020 precum și a perioadei aflării acesteia în arest preventiv în prima cauză, din 18 aprilie 2012 până la 14 iunie 2012 și din 26 noiembrie 2012 până 26 decembrie 2012 și executării pedepsei din 16 octombrie 2017 până 27 februarie 2018.

În temeiul art.72 alin.(4) și (6) Cod penal se dispune executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip închis pentru femei.

Măsura preventivă – arestul preventiv, se aplică și se menține în privința inculpatei Potorac Lidia până la intrarea prezentei sentințe în vigoare;

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Gorcinschi Vitalie către Potorac Lidia, cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune;

Se încasează de la Potorac Lidia în beneficiul lui Gorcinschi Vitalie, suma de 218700,00 (două sute optsprezece mii șapte sute,00) lei MD, cu titlu de prejudiciu material, în rest pretenția se respinge ca fiind neîntemeiată;

Corpurile delictive:

- un card bancar pe numele cet. Gorcinschi Silvia, eliberat de către *****, un card bancar pe numele cet. Potorac Natalia, eliberat de către *****, un card bancar pe numele cet. Potorac Tatiana, eliberat de către *****, un libret de economii eliberat de ***** pe numele cet. Potorac Lidia Andrei, seria ***** nr. contului *****, tipul depozitului – la vedere valută – 498, eliberat de către filiala nr.17 Florești; un cec de la *****, solicitant Gorcinschi Silvia, datat cu 03.11.2014, suma solicitată – 500000,00 lei MD; un cec de la *****, solicitant Gorcinschi Silvia, datat cu 05.11.2014, suma solicitată - 500000,00 lei MD – de păstrat la cauza penală pe tot timpul păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
judecător
Caraman**

Sergiu