

Dosarul nr. 1-244/20

SENTINȚĂ
în numele Legii

03 decembrie 2020

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tocaiuc Ghenadie

Grefier

Nastas Olesea

Cu participarea:

Procurorului

Drumea Nadejda

Apărătorului

Musteață Nicolae

Interpretului

Țapu Marcel

examinînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Moscalciuc Anastasia Vladimir, născută la *****, IDNP *****, originară a R.Ucraina, Crimeea, Simferopol, Rodnikovo, domiciliată în *****, 109, cu studii medii speciale, nesupusă militar, divorțată, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, cetățeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al R. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 23.09.2020 - 03.12.2020.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a constatat:

Inculpata Moscalciuc Anastasia Vladimir, activînd în baza Ordinului directorului O.C.N. Family Finance SRL, Tryhubiak Cristina nr.1 din 16.09.2019 în funcția de ofici manager și folosindu-se de situația de serviciu, acționînd în scop cupidant în vederea dobîndirii și însușirii ilicite a bunurilor, în una din zilele lunii septembrie 2019, a obținut copia buletinului de identitate a cet.Deșan Ana, a.n.*****, în care erau indicate datele de identitate ale acesteia, precum și o cerere din partea acesteia cu solicitare de acordare a unui împrumut, pe care ulterior ultima a anunțat-o pe cet.Moscalciuc Anastasia că a găsit deja banii de care avea nevoie și se refuză de la împrumutul solicitat. În continuare, cunoscînd cu

certitudine, că purcede la o acțiune ilegală folosind datele de identitate a părții vătămate care nu-i aparțin și fără acordul posesoarei acestora, intrând în posesia acestor date, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, le-a prezentat administrației întreprinderii pentru a beneficia ilegal de împrumutul solicitat de către cet.Deșan Ana și pe care ultima a renunțat la obținerea împrumutului, în rezultatul cărui fapt a încheiat la data de 27.12.2019 din numele cet.Deșan Ana contractul de credit nr.1092, precum și a semnat din numele acesteia graficul de rambursare a împrumutului, anexa nr.2 la prezentul contract și printr-un comportament viclean și dolosiv, a intrat imediat în posesia și folosința banilor în sumă de 4000 lei oferiți de jure pentru împrumut cet.Deșan Ana, de către O.C.N. Family Finance SRL, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.70 din 27.12.2019, semnată tot de către ea din numele cet.Deșan Ana, conform constatărilor din Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-820 din 18.08.2020. În rezultatul încasărilor acestor mijloace bănești, cet. Moscalciuc Anastasia a înșușit bani în sumă de 4000 lei, pe care i-a folosit în scopuri personale, producându-i astfel părții vătămate o daună considerabilă în valoare de 4000 lei MD.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpata Moscalciuc Anastasia Vladimir a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpata Moscalciuc Anastasia Vladimir sub jurămînt a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că se căiește sincer de cele săvîrșite. A comunicat că în luna septembrie, nu ține minte data, s-a angajat la serviciu în calitate de ofici meneger la O.C.N. „Family Finance” S.R.L. A lucrat acolo pînă în luna februarie. În atribuțiile sale de serviciu intra eliberarea creditelor. Cu clienții nu contacta. Primea cererile de la aceștea prin intermediul consultanților, pe care ulterior le introducea în baza de date. Oficiul central examina cererile de acordare sau refuz de eliberare a creditelor. Peste ceva timp o persoană, care a înaintat o cerere de eliberare a creditului, a refuzat de el. Cererea acestei persoane, a fost plasată în mapa cu cereri, pe care s-a refuzat în eliberarea creditelor. Întrucît avea nevoie de mijloace financiare, peste cîtva timp, a primit banii pe cererea respectivă în sumă de 4000 lei, pe care i-a înșușit. Ulterior, a semnat actele necesare, în numele clientei respective, în primirea banilor dați. A indicat că este de acord să recupereze prejudiciul cauzat părții vătămate. De cele comise, regretă. Solicită aplicarea unei pedepse de amendă.

Pe lîngă faptul că inculpata Moscalciuc Anastasia Vladimir și-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin și prin cumulul de probe prezentate de către procuror, și anume:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Deșan Ana Mihail, care a declarat că locuiește în mun. Soroca, str. Renașterii, 90 și nu este angajată în cîmpul muncii. Anterior, în scopul rezolvării unor probleme familiare, avînd nevoie urgent de mijloace bănești în sumă de 5000 lei MDL, a hotărât să se adreseze la o întreprindere care oferă bani în credit. În așa fel, în luna septembrie 2019, s-a adresat la compania

de creditare O.C.N. „Family Finance” S.R.L., ce este situată pe adresa din mun.Soroca, str.Ștefan cel Mare, care se află în aceeași construcție cu magazinul „Modern”. Acolo, s-a apropiat de o doamnă și i-a comunicat că are nevoie să ia bani în credit, la ce ultima i-a înmănat o cerere blank a întreprinderii date, pe care ea a completat-o. În acea cerere a stipulat faptul că are nevoie de mijloace bănești în sumă de 5000 lei MDL. Doamna în cauză a primit cererea și i-a comunicat că după ce va efectua toate acțiunile necesare o va contacta, după care a plecat în treburile sale. Înainte ca să întocmească cererea în cauză, acea doamnă a făcut o fotocopie a buletinului ei de identitate. În timp ce aștepta răspuns de la compania de creditare și discutând cu mama sa, ultima i-a acordat mijloacele bănești de care avea nevoie. Atunci ea a telefonat-o pe doamna care i-a înmănat cererea ce a întocmit-o la compania de creditare mai sus indicată și i-a înmănat-o, comunicându-i că deja nu mai are nevoie de mijloace bănești solicitate în cerere și se refuză de serviciile lor. Apoi, în luna februarie 2020, în timp ce ea nu se afla la domiciliu, au venit doi domni la poarta gospodăriei ei. În acel moment acasă se afla mama ei, Deșan Eugenia, unde cei doi i-au comunicat mamei ei că ea a beneficiat de un credit de la compania de creditare O.C.N. „Family Finance” S.R.L., pe care nu-l achită. Mama sa le-a răspuns că nu cunoaște ca ea să fi beneficiat de careva servicii de la companiile de creditare, la ce ultimii i-au comunicat mamei sale că ea, la 27.12.2019 a beneficiat de un credit în sumă de 4000 lei de la compania O.C.N. „Family Finance” S.R.L., totodată prezentându-i o foaie și a întrebat-o dacă semnătura din actul dat îi aparține, la ce mama ei le-a răspuns că nu este semnătura sa. Atunci cei doi domni i-au comunicat mamei sale ca ea să se prezinte la sediul companiei din mun.Soroca. A doua zi dimineață, ea a mers la sediul companiei date, unde cei doi au anunțat-o că din numele ei a fost încheiat un contract de creditare prin care ea ar fi beneficiat de un credit în sumă de 4000 lei MDL, după care i-au prezentat o dispoziție de plată, unde ea făcând cunoștință cu conținutul dispoziției date, a negat faptul că ar fi beneficiat de mijloacele bănești în cauză, deoarece semnătura din dispoziția de plată nu-i aparține ei, la fel și semnătura din graficul de rambursare și din dispoziția de plată nu-i aparțin ei. Cei doi domni i-au comunicat că o să se clarifice singuri și i-au comunicat să prezinte o explicație referitor la cele întâmplate. Ea explicația în cauză le-a prezentat-o peste aproximativ 2 zile și așteptând ca să fie primită decizie, în final nu a fost primită nici o decizie, din care motiv s-a adresat la organul de poliție teritorial. La fel, concretizează faptul că și unele date din cererea pe care ea a îndeplinit-o pentru ai fi acordat credit de care ea ulterior s-a refuzat sunt greșite, cum ar fi adresa domiciliului ei și telefoanele persoanelor garante. Astfel, prin acțiunile sale persoane necunoscute ei, prezentând o faptă falsă ca una adevărată au beneficiat de mijloace bănești în sumă de 4000 lei, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile. Cine a comis prezenta faptă ea nu cunoaște, dar bănuiește că cineva din angajații întreprinderii în cauză. (f.d. 58);

- procesul-verbal de audiere a martorului Andriuța Anastasia Mihail, care a declarat că locuiește în mun.Soroca, str.Ștefan cel Mare, 113 ap.25. Numele ei de copil este Comarscaia. Din 16.09.2019 a fost angajată în calitate de manager în cadrul filialei Soroca a S.R.L. „Family Finance”. În cadrul perioadei date de timp a fost angajată în calitate de manager și dna Oleinic Anastasia. La fel, tot în perioada dată de timp a mai

fost angajată și dna Moscalciuc Anastasia în calitate de ofis manager „casier”, ultima la angajare semnând și un contract de răspundere materială. În obligațiile ultimei intra toate operațiunile legate de acordarea mijloacelor bănești în baza cererilor de acordare a împrumutului admise de secția creditare a S.R.L. „Family Finance”, precum și introducerea/scoaterea datelor despre beneficiar în baza de date a întreprinderii. Referitor la cazul cu dna Deșan Ana, aproximativ la sfârșitul lunii septembrie 2019 ultima a depus o cerere ca să-i fie acordat un împrumut de către S.R.L. „Family Finance”, însă din careva motive cererea în cauză nu a fost aprobată, dar respinsă și cererea în cauză cu tot cu copia buletinului de identitate au fost depozitate la păstrare în mapă aparte. La mapa în cauză au acces toți angajații S.R.L. „Family Finance”, deoarece nici o operațiune nu este posibil de efectuat fără a avea acces la baza de acces de creditare. Totodată, după ce se acordă împrumutul și persoanele care nu-și onorează obligațiunile contractuale, adică nu achită suma prevăzută de contract, săptămânal se introduc într-o listă, după care încep a întreprinde acțiuni în scopul recuperării mijloacelor bănești de la persoanele date. Lista dată o dată ce urmează să fie printată se generalizează în „excell”, iar persoana care printează lista dată are posibilitatea să șteargă pe cineva din listă. Aproximativ în luna ianuarie 2020, în scopul stabilirii tuturor persoanelor ce au beneficiat de serviciile S.R.L. „Family Finance”, într-o zi de sâmbătă, când dna Moscalciuc Anastasia nu se afla la serviciu, ea a printat lista persoanelor date, unde a depistat că în lista dată a apărut și dna Deșan Ana. Nimeni din angajați nu cunoșteau despre așa persoană că i-ar fi fost acordat împrumut ultimei, din care motiv în următoarea zi lucrătoare și anume luni ea a întrebat-o pe Moscalciuc Anastasia și despre faptul cine este Deșan Ana, la ce ultima i-a răspuns că așa persoană a beneficiat de serviciile S.R.L. „Family Finance”. Moscalciuc Anastasia a comunicat că personal a discutat cu Deșan Ana și ultima va achita datoria. După acest caz, în lista persoanelor ce nu achitau datoria dna Deșan Ana niciodată nu a figurat, lista persoanelor în cauză fiind printată de Moscalciuc Anastasia. Apoi, la 06.02.2020 din motiv că Moscalciuc Anastasia nu se afla la serviciu, iar ei urmau să întreprindă acțiuni în scopul recuperării mijloacelor bănești de la persoanele ce nu și-au onorat obligațiunile contractuale, ea a printat lista persoanelor date unde din nou a apărut dna Deșan Ana. Verificând totodată în mapa persoanelor cu care au fost încheiate contracte de împrumut și eliberate mijloacele bănești în baza contractelor date, a stabilit că cu așa persoană nu a fost încheiat contract de împrumut. Tot în ziua dată a venit și reprezentantul S.R.L. „Family Finance” să verifice activitatea angajaților filialei Soroca, iar cu ceva timp înaintea ultimului la serviciu a venit și Moscalciuc Anastasia. Despre faptul depistării circumstanțelor depistate de ea și Palamarciuc Dumitru, lui Moscalciuc Anastasia nu i-au comunicat nimic. Apoi, după ce a venit reprezentantul S.R.L. „Family Finance”, cu verificări, i-a comunicat persoanei date despre cele depistate și cu ultimul au verificat în mapa persoanelor cărora le-au fost respinse cererile de acordare a împrumutului, unde au depistat și cererea lui Deșan Ana, precum și două file a graficului de rambursare. Apoi, fiind verificat în documentația contabilă s-a depistat dispoziția de plată nr.70 din 27.12.2019, potrivit căreia lui Deșan Ana i-a fost eliberată suma de 4000 lei. Moscalciuc Anastasia fiind întrebată despre faptul dat, ultima a comunicat că nu cunoaște nimic și nu are nici o tangență, din care motiv

reprezentantul S.R.L. „Family Finance” împreună cu Palamarciuc Dumitru au mers la domiciliul lui Deșan Ana și vorbind cu ultima și mama ei, au stabilit că Deșan Ana nu a beneficiat de așa mijloace bănești. Totodată, conform informației din baza de date a S.R.L. „Family Finance” referitor la creditul nr.1092, la 27.12.2019 ora 15:44 min., angajatul companiei S.R.L. „Family Finance” Moscalciuc Anastasia a întocmit și introdus toate datele referitor la faptul pentru ca cet.Deșan Ana să-i fie acordate mijloace bănești, operațiunea dată fiind numită proiect, după care la 15:56, aștepta răspuns de la secția de creditare, care se afla la sediul principal al S.R.L. „Family Finance” în mun.Bălți și începînd cu ora 16.01, pînă la 16:09, de către angajatul secției de creditare a fost aprobat faptul dat, clientului fiindu-i acceptată cererea, după care la 16:23, Moscalciuc Anastasia a introdus operațiunea „Aprobat” plătit prin ce se înțelege că a eliberat mijloacele bănești conform contractului de credit și tot la 16:23, ultima a introdus operațiunea Obținut prin care se înțelege că clientul este de acord cu prevederile contractului și a contrasemnat contractul de credit și actele anexe. La fel, numărul de telefon și adresa persoanei beneficiare, adică ale lui Deșan Ana ce sunt indicate în cererea de acordare a împrumutului nr.1092, nu coincideau cu numărul de telefon ce era indicat în graficul de rambursare. Graficul de rambursare a fost întocmit de către Moscalciuc Anastasia. După cazul dat, tot la 06.02.2020 Moscalciuc Anastasia a depus cerere de eliberare, a transmis cheile de la safeu în care se păstrau mijloacele bănești și documentele contabile ale reprezentantului S.R.L. „Family Finance”, iar ea a fost numită în funcția dată, pe care o exercită pînă la moment. Astfel, din cele ce s-au întîmplat în cazul lui Deșan Ana, ea a înțeles că Moscalciuc Anastasia a întocmit un contract de creditare fictiv, introducînd date denaturante în baza de date a S.R.L. „Family Finance” și a beneficiat de mijloacele bănești în cauză. (f.d. 65-66);

- procesul-verbal de audiere a martorului Palamarciuc Dumitru Dumitru, care a depus declarații analogice cu ale martorului Andriuța Anastasia Mihail. (f.d. 61-62);
- procesul-verbal de audiere a martorului Oleinic Anastasia Serghei, care a declarat că la moment locuiește pe adresa din mun.Soroca, str.Ștefan cel Mare, 132/1 ap.25, împreună cu familia sa. La moment activează în calitate de consultant mix la farmacia Familia, ce este situată în mun. Soroca, str.Constantin Negruzzi, 4/106. Anterior în perioada de timp a lunii septembrie și pîna la 16 octombrie 2019, a activat în calitate de manager la S.R.L. „Family Finance”, întreprindere care se ocupa cu oferirea serviciilor de creditare, doar pentru persoanele fizice. Activitatea de bază a ei în această întreprindere consta în întocmirea și semnarea documentației referitor la creditarea persoanelor fizice, oferirea consultației subalternilor. Pînă a fi angajată la întreprinderea dată, ea a fost rugată de cunoscuta părinților ei, mama lui Moscalciuc Anastasia, ca să o ajute pe fiica ei să-și găsească un loc de muncă, din motiv că la întreprinderea unde urma să fie angajată era vacantă funcția de casier. Ea i-a propus lui Moscalciuc Anastasia dacă dorește, mai întîi să meargă cu ea la cursurile ce urmează să le petreacă în mun.Bălți, după care va fi angajată, la ce Moscalciuc Anastasia a acceptat oferta dată, a fost testată și angajată în cadrul filialei S.R.L. „Family Finance” din or.Soroca în calitate de casier. Principalele ei responsabilități erau: eliberarea mijloacelor bănești din casă în baza actelor întocmite de angajații filialei și de ea, cît și purta responsabilitatea de mijloacele bănești, chiar fiind semnat

de Moscalciuc Anastasia un contract de răspundere materială. La întreprinderea în cauză se elibera mijloacele bănești în următoarea ordine: mai întâi de toate se întocmea o cerere de acordare a împrumutului, cererea în cauză fiind o cerere standard, în care se înscriu datele persoane ce urmează să beneficieze de serviciile S.R.L. „Family Finance”, precum și alte date referitor la persoana în cauză, după care se lua o hotărâre dacă va beneficia sau nu persoana de serviciile S.R.L. „Family Finance”. Hotărârea privind acordarea mijloacelor bănești îi aparținea managerului. Referitor la cererea de acordare a împrumutului nr.1092 prin intermediul căreia cet.Deșan Ana Mihai a solicitat să-i fi acordat un împrumut de 5000 lei, persoanei date i s-a refuzat, deoarece din spusele persoanei ce a fost indicată ca persoană de legătură, Deșan Ana avea mai multe. După care, cererea în cauză urma să fie păstrată în mapa cererilor de refuz în acordarea împrumutului. Ce a avut loc mai departe, ea nu cunoaște, deoarece s-a eliberat de la serviciu de la întreprinderea dată. Însă, ulterior, discutând cu cet.Camarscaia Anastasia, persoana care ulterior după ea a fost angajată în calitate de manager la S.R.L. „Family Finance”, filiala Soroca, după ce au fost consemnate declarațiile sale de către un polițist, i-a comunicat că s-a depistat o cerere de acordare a împrumutului neveridică și în lista persoanelor datornice când a fost imprimată a apărut o persoană nouă în ziua când Moscalciuc Anastasia nu se afla la serviciu și anume Deșan Ana, care conform datelor din baza de date ar fi beneficiat de un împrumut de mijloace bănești în sumă de 4000 lei, însă careva documente în felul dat nu au fost întocmite. Alte circumstanțe, ea nu cunoaște. (f.d. 63-64).

Vinovăția lui Moscalciuc Anastasia Vladimir este dovedită și de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- de ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.08.2020, în cadrul căreia a fost ridicat de la sediul O.C.N. Family Finance SRL cererea de acordare a împrumutului nr.1092 întocmită și contrasemnată de către partea vătămată, Deșan Ana; informația privind creditul eliberat, cu nr.1092, extrasă din baza de date a O.C.N. Family Finance SRL; graficul de rambursare a creditului – Anexa nr.2 la Contractul nr.1092 din 27.12.2019, precum și dispoziția de plată nr.70 din 27.12.2019. (f.d. 67-73);
- de corpurile delictelor și anume cererea de acordare a împrumutului nr.1092 întocmită și contrasemnată de către partea vătămată, Deșan Ana; informația privind creditul eliberat, cu nr.1092, extrasă din baza de date a O.C.N. Family Finance SRL; graficul de rambursare a creditului – Anexa nr.2 la Contractul nr.1092 din 27.12.2019, precum și dispoziția de plată nr.70 din 27.12.2019. (f.d. 75);
- de procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.08.2020, în cadrul căruia a fost examinată cererea de acordare a împrumutului nr.1092 întocmită și contrasemnată de către partea vătămată, Deșan Ana; informația privind creditul eliberat, cu nr.1092, extrasă din baza de date a O.C.N. Family Finance SRL; graficul de rambursare a creditului – Anexa nr.2 la Contractul nr.1092 din 27.12.2019, precum și dispoziția de plată nr.70 din 27.12.2019. (f.d. 74);
- de copia Ordinului directorului O.C.N. Family Finance SRL, Tryhubiak Cristina nr.1 din 16.09.2019, prin care se confirmă că cet.Moscalciuc Anastasia a fost angajată la serviciu în funcția de ofici manager la întreprinderea respectivă

începînd cu 16.09.2020 în baza Contractului individual de muncă din 16.09.2020. (f.d. 30);

- de raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-245 din 16.03.2020, conform căruia semnăturile în litigiu, plasate în rubrica „Împrumutat” din graficul de rambursare a creditului – anexa nr.2 la contractul nr.1092 din 27.12.2019 și în rubrica „Semnătura” din dispoziția de plată nr.70 din 27.12.2019, eliberată pe numele cet.Deșan Ana, au fost executate nu de cet.Deșan Ana, ci de o altă persoană. (f.d. 41-46);
- de raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-820 din 18.08.2020, conform căruia semnăturile, plasate la rubrica „Împrumutat” în graficul de rambursare (Anexa nr.2 la Contractul nr.1092 din 27.12.2019) pe două file, și la rubrica „Semnătura” în dispoziția de plată nr.70 din 27.12.2019, au fost executate de cet.Moscalciuc Anastasia, mostrele de scris ale căreia au fost prezentate la expertiză. (f.d.96-103).

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiînd materialele dosarului penal, audiînd inculpatul, instanța conchide că vina lui Moscalciuc Anastasia Vladimir este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate juridic corect conform art. 190 alin. (2) lit. d) Cod Penal cu indicii de calificare: „Escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, acțiune săvîrșită cu folosirea situației de serviciu”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7, 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite (face parte din categoria infracțiunilor grave), de persoana inculpatei Moscalciuc Anastasia Vladimir (la locul de trai se caracterizează pozitiv).

Instanța a reținut lipsa în sarcina inculpatului circumstanțe atenuante și agravante prevăzute la art. 76, 77 din Codul Penal, și anume: căința sinceră.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corecta condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod penal „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.”

În această ordine de idei, limitele pedepsei prevăzute în sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. d) CP se vor micșora corespunzător după cum urmează: amendă de la 637,5 u.c. la 1012,5 u.c. sau cu închisoare de la 1 an 4 luni pînă la 4 ani.

Fiind interogată inculpata Moscalciuc Anastasia Vladimir referitor la pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată în cazul în care instanța de judecată l-ar fi recunoscut vinovat, acesta a afirmat că solicită să fie pedepsit cu pedeapsă sub formă de amendă, menționând că dispune de surse financiare pentru achitarea acesteia.

Apreciind circumstanțele cauzei în raport cu personalitatea inculpatului și anume lipsa circumstanțelor agravante, faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai, se căiește sincer de cele comise, instanța de judecată, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că urmează să-i fie stabilită pedeapsă pecuniară lui Moscalciuc Anastasia Vladimir sub formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32000 (treizeci și două mii) lei, în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală.

Instanța consideră, că prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă va fi posibilă corectarea vinovatului, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi crime atât din partea ei, cât și a altor persoane.

Corpurile delictelor: cererea de acordare a împrumutului nr.1092 întocmită și contrasemnată de către partea vătămată, Deșan Ana; informația privind creditul eliberat, cu nr.1092, extrasă din baza de date a O.C.N. Family Finance SRL; graficul de rambursare a creditului – Anexa nr.2 la Contractul nr.1092 din 27.12.2019, precum și dispoziția de plată nr.70 din 27.12.2019, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

La etapa urmăririi penale, partea vătămată Deșan Ana Mihail, a depus o cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă, susținută și în ședința de judecată, prin care a solicitat încasarea, de la inculpata Moscalciuc Anastasia Vladimir a sumei de 4000 lei cu titlu de prejudiciu material.

Studiind acțiunea civilă înantată de partea vătămată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite integral.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpata Moscalciuc Anastasia Vladimir în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 3640 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanța va ține cont de:

- dispozițiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acțiunilor procesuale, fiind întocmite raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-2-R-245 din 16.03.2020, pentru care a fost achitată suma de 1820 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-820 din 18.08.2020, pentru care a fost achitată suma de 1820 lei;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat

care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3640 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizei judiciare, urmează a fi admisă, întrucât de inculpată sau apărătorul acesteia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanța urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, că plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse, conform art. 364¹, art. 384-389, art. 392-395 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovată Moscalciuc Anastasia Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, și în baza acestei Legi a-i aplica pedeapsa, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, sub formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32000 (treizeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, se explică lui Moscalciuc Anastasia Vladimir că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictelor: cererea de acordare a împrumutului nr.1092 întocmită și contrasemnată de către partea vătămată, Deșan Ana; informația privind creditul eliberat, cu nr.1092, extrasă din baza de date a O.C.N. Family Finance SRL; graficul de rambursare a creditului – Anexa nr.2 la Contractul nr.1092 din 27.12.2019, precum și dispoziția de plată nr.70 din 27.12.2019, a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Deșan Ana Mihail și se încasează de la Moscalciuc Anastasia Vladimir în beneficiul lui Deșan Ana Mihail suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Moscalciuc Anastasia Vladimir în contul statului a cheltuielilor judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei, se admite.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul

Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc