

S E N T I Ţ Ă  
În numele Legii

26 februarie 2010  
xxxxJUDECATORIAxxxx

or. xxxxxxxxxxxx

Instanța compusă din :

Președinte de ședință xxxxxxxxxxxxxxxx  
Grefier xxxxxxxxxxxxxxxx

cu participarea  
procurorului xxxxNUMExxxx,  
avocatului xxxxxxxxxxxxxxxx

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală în acord de recunoaștere a vinovăției de învinuire a lui xxxxNUMExxxx, născută la xxxxxxxxxxxxxxxx, originară și locuitoare a s. xxxxORAS\_SATxxxx, r-l xxxxxxxxxxxx, moldoveancă, studii medii incomplete, are la întreținere 1 copil minor, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. 2 lit.( c ) Cod penal,

A S T A B I L I T :

xxxxNUMExxxx, activând în calitate de vânzătoare a magazinului „Arta Luminii” din or. Soroca, în baza contractului de muncă din 01. 01. 09 încheiat cu SA „Azaltend” în una din zilele lui noiembrie 2009, folosindu-se de faptul că banii din vânzările efectuate erau încredințați în administrația ei, a însușit ilegal suma de 11 000 lei și a plecat de la serviciu, cauzându-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

În ședința de judecată xxxxNUMExxxx interogată în calitate de inculpată vina în cele incriminate a recunoscut-o în tot volumul, se căiește în cele comise, la urmărirea penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de instanță.

Procurorul ca probe a prezentat depozițiile date în cadrul urmăririi penale de reprezentantul legal a părții vătămate xxxxxxxxxxxxxxxx, care a declarat că, la 17. 11. 2009 a contrlat magazinul „Arta Luminii”, unde activa în calitate de vânzătoare inculpata și deplasându-se cu contabila-șef a SA „Azaltend” xxxxxxxxxxxxxxxx și șefa pe finanțe xxxxxxxxxxxxxxxx, la momentul controlului magazinul era încuiat, vânzătoarea lipsea de la locul de muncă, necătând la faptul că a fost preântâmpinată că va fi efectuat control. Membrii grupului de control au întocmit un proces-verbal pe cazul dat și au raportat șefului nemijlocit xxxxxxxxxxxxxxxx, care prin ordinul nr. 4 din 17. 11. 2009 a dispus crearea comisiei și inventarierea a fost efectuată fără vânzătoarea xxxxNUMExxxx, din motiv că ultima era de negăsit. În urma inventarierii s-a depistat lipsa mărfii în sumă de 11 000 lei, controlând aparatul de casă s-a depistat că marfa respectivă a fost vândută ( f.d.- 90), depozițiile martorilor xxxxxxxx xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx, care au dat depoziții analogice ca și reprezentantul părții vătămate xxxxxxxxxxxxxxxx ( f.d.- 92- 95), procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 21 ianuarie 2010, prin care se examinează și se ridică documentele originale de la SA „Azaltend” or. Cahul ( f.d.- 31- 32), procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 21. 01. 2010 prin care se examinează și se ridică 1000 lei și un telefon de model „Nokia” ( f.d.- 64).

Probele prezentate de procuror au fost în întregime acceptate de inculpată.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține recunoașterea vinei de către inculpată, recunoașterea vinei, inculpata pentru prima dată este atrasă la răspundere penală, este caracterizată pozitiv de la locul de trai, are la întreținere un copil minor.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Analizând probele prezentate de procuror, studiind materialele dosarului, instanța consideră vina inculpatei dovedită în tot volumul, acțiunile lui se încadrează în baza art. 191 alin. (2) lit. c) Cod penal cu indicii de calificare: delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului cu cauzarea de daune în proporții considerabile..

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța ține cont de gravitatea infracțiunii comise, care este mai puțin gravă, de circumstanțele atenuante a cauzei.

Circumstanțele cauzei îi dau posibilitate instanței de a considera, că corectarea și reeducarea inculpatei poate avea loc, aplicând față de ea ca pedeapsă sub formă de amendă.

În conformitate cu cele expuse și în baza art. 506- 509 Cod procedură penală, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

xxxxNUMExxxx de recunoscut culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) Cod penal și de- i numit în baza acestei legi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.- 10 000 ( zece mii) lei cu privarea pe termen de 1 (un) an de a ocupa funcții de gestionare a bunurilor materiale.

Măsura preventivă- obligația de a părăsi țara de menținut până la întrarea sentinței în vigoare, apoi de anulat.

De admis acțiunea civilă, încasând de la xxxxNUMExxxx în favoarea SA „Azaltend” 10 000 ( zece mii) lei.

Telefonul mobil de model „Nokia” care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive la CPR Soroca de restituit InnxxxxNUMExxxx.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,  
Judecător xxxxxxxxxxxxxxxx