

Dosarul nr. 1-203/25
(1-25090927-46-1-26062025)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

14 octombrie 2025
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tocaiuc Ghenadie

Grefier

Cramarciuc Daniela

Cu participarea:

Procurorului

Cebotari Serghei

Apărătorului

Ghidirim Daniel

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ursu Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.10.2023, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 42, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22.09.2025 - 14.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Ursu Vitalie *****, împreună și de comun acord cu Abadovschi Ion, Surdu Valentin și Scutari Cristina, fiind specializați în retragerea în mod fraudulos a mijloacelor bănești de pe conturi bancare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitînd în mod conștient survenirea acestor urmări, avînd scop de profit, după un plan bine organizat cu repartizarea rolurilor între ei, prin inducerea și menținerea în eroare a victimei Pisaniuc Olga, apelînd-o telefonic pe ultima de pe numărul de contact ***** și prezentîndu-se drept angajați al B.C.«Moldova-Agroindbanc» S.A., a solicitat și a obținut de

la victima Pisaniuc Olga a.n. ***** domiciliată în ***** datele cardului său bancar, cu ajutorul căroră, având acces la aplicația mobilă MAIB, la 01.02.2025 au sustras și însușit de pe cardul ultimei mijloace bănești în suma totală de 34100 lei MDL, prin ce au cauzat victimei o dauna materială.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Ursu Vitalie ***** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ursu Vitalie ***** a declarat că recunoaște vina integral, indicînd că fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, la data de 01.02.2025, a fost transferat din celula nr. 52 în celula nr. 61. Făcînd curățenie prin celulă, lîngă patul său, a depistat o gaură în podea, astupată cu o piatră. În aceasta a găsit o sacoșă neagră, în care era un telefon mobil. Conectînd telefonul, l-a deschis și a început a căuta prin el. În rețeaua "Viber" a găst abonatul "Pisaniuc Olga", necunoscută de el pînă atunci. A telefonat-o și s-a prezentat drept angajat al băncii Moldova-Agroindbank, cerîndu-i datele ei personale. După ce aceasta i le-a comunicat, a extras de pe contul acesteia circa 35000 lei. Ulterior, i-a transferat suma sustrasă, pe contul cartelei bancare a cunoscutului său Abadovschii Ion, l-a sunat pe acesta și l-a rugat să se ducă la un bancomat și să extragă acea sumă bănească. Banii extrași, i-am spus să-i transmită lui Scutari Cristina, care la acel moment îi era prietenă. Cunoaște despre faptul că banii sustrași, i-au fost restituiți părții vătămate de celelalte persoane, participante la această infracțiune, dar el nu a contribuit, deoarece se află în detenție. Regretă sincer de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Ursu Vitalie ***** în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* părții vătămate Pisaniuc Olga, care a declarat că, de un an este clienta al băncii comerciale MAIB, unde deține un card bancar, care era atașat de contul ei bancar nr. ***** . La data de 01 februarie 2025, în jurul orelor 13:00 pe numărul ei de telefon ***** a fost apelată telefonic de pe un număr ***** , de către o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Liviu Gherghița. Ultimul i-a comunicat precum că este angajat al băncii MAIB. Această persoană cunoștea cu certitudine numele și prenumele ei, adică deodată a numit-o corect. Tot persoana dată i-a comunicat, că este necesar să-i facă securitatea contului acesteia și a solicitat codul ei personal și numărul cardului. Discuția a durat în jur la trei ore, unde i-au venit prim SMS mai multe coduri unice de la banca, care ultima le-a oferit persoanei pe nume Liviu. După finele discuției, ultima întrînd în aplicație, pentru a verifica securitatea contului, a văzut că mijloace bănești pe care le păstra pe card și anume suma de 4100 lei MDL a dispărut, la fel din numele ultimei, acea persoană în mod online, a beneficiat de un împrumut bancar în suma de 30000 pe termen de 24 de luni, cu suma totală spre achitare de 32931,(12) lei MDL, la fel și banii dați a fost transferați unei persoane necunoscute. Tot atunci, întrînd în tranzacțiile sale, a văzut că toți

bani a fost transferați la două persoane și anume 1) Surdu Valentin codul personal *****; 2) Gheorghita Liviu codul personal *****. Îndată a apelat la banca și la poliție, cărora le-a comunicat despre cele întâmplate. Prin acțiunile persoanelor date i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma totală de 37031,12 le MD. (vol. I, f.d. 26-27).

Vinovăția inculpatului Ursu Vitalie ***** este dovedită și de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 02 februarie 2025, cu fototabelul anexă, potrivit căruia a fost cercetat cardul bancar emis de către BC „MoldovaAgroindbank” S.A. și telefonul mobil de model Samsung A 24 ce aparțin părții vătămate Pisaniuc Olga, constatându-se că în telefonul mobil sus menționat are instalată aplicația „Maibbank” atașată la cardul bancar respectiv și contul personal a lui Pisaniuc Olga, unde se confirmă accesarea unui credit în sumă de 30000 lei, care ulterior a fost transferat către o persoană pe nume Gheorghita Liviu. (vol. I, f.d. 7-13);

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 05 februarie 2025, cu fototabelul anexă, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model Samsung A 24 ce aparține părții vătămate Pisaniuc Olga, confirmându-se că conform datelor apelurilor de intrare și ieșire la data de 01 februarie 2025, ultima a fost apelată de pe numărul de telefon *****. (vol. I, f.d. 14-18);

- Extrasul de cont bancar a cet. Pisaniuc Olga eliberat de către BC „MoldovaAgroindbank” S.A. pentru 01.01.2025-05.02.2025, potrivit căruia se atestă că din contul ultimei la data de 03.02.2025 au fost efectuate 3 transferuri către Surdu Valentin în sumă de 2500 lei, 87 lei și 5000 lei. Tot la aceeași dată au fost efectuate alte trei transferuri către Gheorghita Liviu în sumă de 5000 lei, 5000 lei și 4960 lei. (vol. I, f.d. 52-53);

- Extrasul de cont bancar a cet. Gheorghita Liviu eliberat de către BC „MoldovaAgroindbank” S.A. pentru 03.02.2025-03.02.2025, potrivit căruia se atestă că în contul ultimului au fost efectuate la 03.02.2025 cinci transferuri dintre care patru în sumă de 5000 lei și unul în sumă de 4960 lei de la cet. Pisaniuc Olga. Totodată, din contul ultimului la aceeași dată au fost efectuate 2 transferuri către Surdu Valentin în sumă de 5000 lei și 4960 lei. (vol. I, f.d. 77);

- Procesul-verbal de ridicare din 09 aprilie 2025, potrivit căruia de la BC „Moldindconbank” S.A. au fost ridicate extrase din contul bancar al cet. Valentin Surdu precum și imagini foto video stocate pe un suport informațional de tip DVD-R. (vol. I, f.d. 79-83);

- Extrasul de cont bancar a cet. Valentin Surdu eliberat de către „Moldindconbank” S.A., potrivit căruia se atestă că în contul ultimului au fost efectuate trei transferuri de la cet. Pisaniuc Olga în sumă de 2500 lei, 87 lei și 5000 lei și două transferuri de la cet. Liviu Gheorghita în sumă de 4900 și 5000 lei. Totodată, din contul ultimului la aceeași dată au fost efectuate patru extrageri din bancomat dintre care trei în sumă de 5000 lei și o extragere în sumă de 3800 lei. (vol. I, f.d. 79-83);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 aprilie 2025, potrivit căruia au fost examinate trei secvențe video stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, care au fost ridicate de la BC „Moldindconbank” S.A. prin procesul verbal de ridicare din 09 aprilie 2025, potrivit căruia se observă cum Surdu Valentin extrage banii de la un ATM MICB, având în preajma sa încă o persoană, căreia îi transmite o parte a mijloacelor bănești extrase imediat după extragere. (vol. I, f.d. 84);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 aprilie 2025, potrivit căruia învinutul Abadovschi Ion ***** indică la fotografia cu nr.5, unde este imprimată poza ce

coincide cu cea a lui Scutari Cristina reflectată în Extrasul din Registrul de stat a Populației, ca fiind persoana căreia i-a transmis banii rezultați din activitatea infracțională. (vol. II, f.d. 21);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 aprilie 2025, potrivit căruia învinuitul Abadovschi Ion ***** indică la fotografia cu nr. 4, unde este imprimată poza ce coincide cu cea a lui Ursu Vitalie ***** reflectată în Extrasul din Registrul de stat a Populației, ca fiind persoana care execută pedeapsa cu închisoare și la indicațiile căreia a comis infracțiunea. (vol. II, f.d. 22);

- Corpul delict: un purtător de informații DVD-R cu înregistrarea video de la ATM-280 Sarmizegetusa Chișinău. (vol. I, f.d. 64, 68);

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Ursu Vitalie ***** este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane*”.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificând acțiunile inculpatului Ursu Vitalie *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Ursu Vitalie ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Astfel, luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, capătă noi limite de pedeapsă.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Ursu Vitalie ***** , nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, circumstanța atenuantă în sensul art. 76 Cod penal este recunoașterea vinovăției, fiind stabilită circumstanța agravantă în sensul art. 77 Cod penal - comiterea infracțiunii prin participație.

Premergător, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Din considerentele indicate supra și, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție, realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, ținând cont de faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, instanța consideră că pedeapsa lui Ursu Vitalie ***** urmează să fie stabilită, cu executarea acesteia reală, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionare a banilor pe un termen de 2 (doi) ani.

La stabilirea pedepsei instanța, va reține în sarcina inculpatului a prezenței recidivei, și anume a comiterii cu intenție a unei infracțiuni de o persoană, care are antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, în sensul alin. (1) art. 34 Cod penal.

Instanța ține să menționeze că, prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.10.2023, inculpatul Ursu Vitalie ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 42, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, *”Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.”*

Avînd în vedere că Ursu Vitalie ***** după pronunțarea Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.10.2023, dar înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin aceasta, a săvîrșit o altă infracțiune, instanța de judecată, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, va adăuga parțial inculpatului la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.10.2023, și va stabili definitiv lui Ursu Vitalie ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Ursu Vitalie ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Mijlocul material de probă: un purtător de informații DVD-R cu înregistrarea video de la ATM-280 Sarmizegetusa Chișinău (vol. I, f.d. 64, 68), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 364¹, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Ursu Vitalie ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea banilor pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a adăuga parțial la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.10.2023, și a-i stabili definitiv lui Ursu Vitalie ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionare a banilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Se menține față de Ursu Vitalie ***** starea de arest, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe lui Ursu Vitalie ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 14 octombrie 2025, incluzînd în termenul de executare a pedepsei, perioada de aflare sub arest preventiv din 01 februarie 2023 pînă la 27 octombrie 2023 și, perioada de detenție din 27 octombrie 2023 pînă la 14 octombrie 2025.

Mijlocul material de probă: un purtător de informații DVD-R cu înregistrarea video de la ATM-280 Sarmizegetusa Chișinău (vol. I, f.d. 64, 68), urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecător

Tocaiuc Ghenadie

