

Dosarul nr. 1-76/2021  
1-21064471-46-1-30042021

S E N T I N Ţ Ă  
În Numele Legii

22 decembrie 2023  
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti,  
Instanţa compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Grefieri

or. Floreşti

- Svetlana Bucur  
- Nicoleta Belinschi, Natalia Goncearuc,  
Doina Selevestr-Condrea, Doina Cercaşev, Manea Doina,  
Daniela Zosim

Cu participarea:

Procurorilor  
Avocatului

Vasile Revencu, Pripa Ion, Marcel Dumbravan  
Lilia Berladean

examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

*Belenciuc Valentin, născut la \*\*\*\*\*, (c/p \*\*\*\*\*), în or. \*\*\*\*\*, domiciliat în sat. \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldovean, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, angajat în funcţie de subofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr. \*\*\*\*\* al Inspectoratului de Poliţie raionul Floreşti al Inspectoratului General de Poliţie din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, anterior nu a fost judecat,*

în comiterea infracţiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal,  
Termenul de examinare a cauzei: 12 octombrie 2021 – 22 decembrie 2023.  
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Belenciuc Valentin, activînd în funcţie de subofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr. \*\*\*\*\* al Inspectoratului de Poliţie pe raionul Floreşti al Inspectoratului General de Poliţie din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind numit în această funcţie în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Şefului IGP al MAI, la 16.03.2021 i-a fost repartizată pentru examinare informaţia telefonică parvenită la 16.03.2021 de la cet. Şeremet Tatiana \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliată în s. \*\*\*\*\* şi înregistrată în REI-2 al IP Floreşti cu nr.1308, cu privire acţiunile de violenţă fizică comise în privinţa dânssei de către fiul Şeremet Gheorghe.

La 23.03.2021, fiind la domiciliul lui Șeremet Gheorghe, amplasat sat. \*\*\*\*\*, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Șeremet Gheorghe, comunicând-i că are în procedură plângerea făcută de mama sa, Șeremet Tatiana cu privire la acțiunile violente pe care le-a săvârșit în privința mamei la 16.03.2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a banilor de la de la Șeremet Gheorghe, l-a indus în eroare pe ultimul prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că pentru emiterea unei decizii favorabile în favoarea lui pe cazul nominalizat supra, este necesară aprobarea deciziei de către superiorii săi din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, pentru care fapt, a pretins de la dânsul o sumă de bani, mărimea exactă și valuta nominală a căreia nu a specificat-o, condiționând transmiterea acestora prin intermediul cet. Tincu Mihail, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul Florești.

Ulterior, începând cu 29.03.2021 până la 08.04.2021 inclusiv, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute loc între Șeremet Gheorghe cu Tincu Mihail, cât și discuțiilor avute cu Belenciuc Valentin, ultimul, acționând în același scop, a continuat pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 100 (una sută) Euro, mijloace bănești pe care li-a condiționat să-i fie transmiși prin intermediul cet. Tincu Mihail, locuitor al sat. \*\*\*\*\*, pe care ultimul i-a primit personal de la Șeremet Gheorghe la indicația lui Belenciuc Valentin la 08.04.2021, aproximativ în jurul orelor 11:50 min., urmare a întâlnirii și discuțiilor avute cu Șeremet Gheorghe, în s. \*\*\*\*\*, și care la moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2 139, 75 lei, acțiuni prin care lui Șeremet Gheorghe i-au fost cauzate daune considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Belenciuc Valentin a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, escrocherie, cu următoarele semne de calificare: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acțiuni care au produs daune considerabile, fiind comise cu folosirea situației de serviciu.

**Inculpatul Belenciuc Valentin, în ședința de judecată,** nu a recunoscut vinovăția, și a declarat că, în perioada anului 2021 luna martie, ocupa funcția de ofițer de sector al sectorului nr. \*\*\*\*\* al IP Florești. Activează din anul 2018. La 16 martie 2021, a parvenit informație telefonică înregistrată la IP Florești sub nr. 1308 de la cet. Șeremet Tatiana, cu domiciliu sat. \*\*\*\*\*, r-nul Florești cu privire la acțiuni de violență fizică în privința ei de către fiul său Șeremet Gheorghe. S-a deplasat la domiciliul lui Șeremet Tatiana. Din motiv că, nu se afla acasă, a apelat-o telefonic. Ultima i-a comunicat că, nu are nevoie de ajutorul poliției și nu dă careva declarații, și că pleacă cu traiul în municipiul Chișinău. Șeremet Gheorghe se afla la domiciliu, unde între ei a fost o convorbire, la ce el i-a spus că, materialul nu-l va închide. Ultimul i-a comunicat că execută pedeapsa închisorii suspendată condiționat pe termen de 1 an și să se clarifice între ei pentru a nu-i agrava situația. Au ajuns la un numitor comun la suma de 1 000 lei. După ce a plecat de la domiciliul dat. Peste câteva zile aflându-se în concediu a fost apelat de câteva ori de Șeremet Gheorghe pentru a primi banii. El i-a spus că se află în mun. Chișinău, iar banii să-i transmită

consăteanului Tincu Mihail. Apoi, Șeremet Gheorghe aflându-se în gospodăria lui Tincu Mihail, l-a telefonat prin „Waiber”, și l-a întrebat cât să-i dea una, două sau trei. La ce el i-a spus că una ajunge și cu aceasta s-a încheiat convorbirea. La data de 08 aprilie a fost apelat de către Tincu Mihail, comunicându-i că a primit 1 euro. A mai menționat că, el niciodată nu l-a apelat pe Șeremet Gheorghe, însă ultimul l-a apelat undeva de 4 ori. Nu recunoaște vina, suma la acre s-au înțeles era de 1 000 lei și până la urmă nici nu i-a primit. Tincu Mihail a fost îndată reținut de colegii de la anticorupție. A mai comunicat că, ambii au ieșit la un numitor comun de 1 000 lei. Declarațiile lui au fost scrise, la ceea ce îi dicta procurorul. Nu cunoaște câți bani i-a dat Șeremet Gheorghe lui Tincu Mihail. Aflând de la soția lui Tincu Mihail că Tincu a fost reținut în timpul predării banilor, el a venit de la Chișinău ca să se predea.

Totodată, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului penal în privința sa.

*Necâtând la faptul că, Belenciuc Valentin nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită și prin declarațiile martorilor.*

**- martorul Tincu Mihail în ședința de judecată a declarat că,** pe Belenciuc Valentin îl cunoaște de pe când ultimul era sectorist de poliție. În luna martie 2021, el a plecat la poștă în satul vecin \*\*\*\*\*, pentru a achita serviciile comunale. Acolo s-a întâlnit cu Belenciuc Valentin, și ultimul l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Șeremet Gheorghe, la ce el i-a spus că nu cunoaște așa familie. După ce i-a spus pe unde trăiește Șeremet Gheorghe, el și-a dat seama cine este acest Gheorghe. I-a spus că îl cunoaște ca o persoană, la ce Belenciuc Valentin i-a spus că Gheorghe îi este dator cu bani și l-a rugat dacă îl vede să-i spună să-i întoarcă banii lui Belenciuc Valentin. Personal pe Șeremet Gheorghe el nu l-a căutat, însă peste 3-4 zile Gheorghe Șeremet a venit la el acasă și l-a rugat să-l sune pe Belenciuc Valentin ca să vorbească cu el. El de pe telefonul său l-a sunat lui Belenciuc Valentin și ultimii au vorbit între ei. Peste o săptămână Gheorghe Șeremet cu soția sa a venit iar la el acasă și l-a rugat să-i mai sune o dată lui Belenciuc Valentin, deoarece nu a înțeles suma de bani pe care trebuia să i-o dea. După ce au discutat prin telefon, Șeremet Gheorghe i-a spus că tot nu a înțeles ce sumă de bani trebuie să îi dea, la ce el i-a spus da de unde el poate să știe. După aceasta Șeremet Gheorghe a plecat acasă, iar el a plecat în sat. Cașunca să facă o sobă. Gheorghe l-a sunat și i-a spus că a găsit bani. El i-a spus să se ducă în sat. \*\*\*\*\* și să-i dea banii lui Belenciuc Valentin, însă Gheorghe i-a spus că a vorbit cu Belenciuc Valentin care i-a spus ca banii trebuie să îi dea lui. Gheorghe a venit la el în sat. Cașunca unde lucra și i-a spus că i-a adus lui Belenciuc Valentin banii. Atunci l-a sunat pe Belenciuc V., și s-au înțeles că se vor întâlni și îi va da banii. Numai a închis telefonul și a venit poliția și la reținut. A mai menționat că, discuțiile erau la difuzor, dar el se afla la distanța de 2-3 metri, și a înțeles că Gheorghe îi datora lui Belenciuc Valentin. Gheorghe îi spune lui Belenciuc Valentin că nu are bani și că nu are de unde să-i dea. Când a venit Gheorghe în sat. Cașunca atunci a auzit discuția despre suma de 100 euro. Gheorghe i-a transmis 100 euro, dar nu ține minte în ce bancnote

era. Prin telefon i-a spus lui Belenciuc Valentin că a primit de la Gheorghe Șeremet suma de 100 euro. Concretizează că după ce a finisat discuția Gheorghe Șeremet cu Valentin Belenciuc, Gheorghe i-a spus că Valentin Belenciuc i-a spus de „una”, dar nu a înțeles ce „una”. Cu Belenciuc Valentin personal a vorbit doar la oficiul poștal în rest discuțiile au fost doar prin telefon;

- **martorul Șeremet Tatiana în ședința de judecată a declarat că, până la cele întâmplate pe Belenciuc Valentin nu-l cunoștea. Șeremet Gheorghe este fiul ei. În perioada anului 2021 luna martie, a avut un conflict cu feciorul său, acasă în satul \*\*\*\*\*. Fiul ei a venit acasă în stare de ebrietate și s-au luat la ceartă. A apelat 112 și a venit poliția. A scris plângere pe acțiunile feciorului său. A doua zi ea cu fiica sa, au plecat în mun. Chișinău, iar fiul Gheorghe a rămas acasă. Toți locuiau într-o gospodărie. Peste vreo două săptămâni după acel conflict, la inspectorul de poliție a scris o cerere că nu are pretenții față de feciorul său. Cererea dată a fost primită și mai mult nu cunoaște nimic. Ea l-a telefonat pe Gheorghe, că urma să plece peste hotarele țării și i-a spus să aibă grijă de casă, să achite serviciile comunale, iar ultimul ia comunicat că a avut un conflict cu polițiștii, și tot atunci i-a spus că totul e normal și că s-a rezolvat. El i-a spus că nu are pretenții față de ea, și nici ea nu are față de el. Fiul ei nu i-a spus că cineva din polițiști ar fi pretins careva bani. Nu cunoaște dacă fiul ei a transmis careva bani polițiștilor pentru soluționarea cazului. Pe Tincu Mihail îl cunoaște, e vecin cu ea, el nu are careva atribuții la cazul avut între ea cu fiul său. Nu cunoaște dacă fiul ei a încercat să soluționeze ceva cu Tincu Mihail. Fiul ei la moment este în Germania, este judecat și închis. Nu cunoaște cât timp va fi închis. A plecat în Germania după aproximativ două luni după acel conflict. Ciotu Olivia a concubinat cu fiul ei, la moment nu cunoaște unde se află ea. Șeremet Mihaela este fiica ei, ea e căsătorită în Italia și acasă nu va veni deoarece are acum copil mic. În ziua conflictului în gospodărie se afla Șeremet Gheorghe, ea cu nepoțelul și concubina Olivia. Mihaela a venit după 2 ore, după conflict. Olivia și Dașa e una și aceeași persoană. În timpul când a avut loc conflictul a sunat și a chemat poliția, dar după două săptămâni a scris cerere că îl iartă. După plângerea depusă, fiul ei a sunat-o și i-a spus că dacă nu-l iartă, cazul dat va fi considerat ca violență în familie.**

La fel, vinovăția inculpatului este dovedită și prin materialele cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 30.03.2021, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model \*\*\*\*\* cu IMEI 1: 861030046304007 și IMEI 2: 961030046314113 din proprietatea martorului Șeremet Gheorghe, fiind ridicată înregistrarea audio a discuției din 29.03.2021 dintre el, Tincu Mihail și Belenciuc Valentin (Vol. I, f. d. 14-15);

- proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 31.03.2021 în cadrul căreia a fost examinat suportul de informație de tip CD pe care a fost stocată înregistrarea audio obținută în urma examinării

telefonului mobil din proprietatea martorului Șeremet Gheorghe din 30.03.2021 (Vol. I, f. d. 16-20);

- procesul-verbal de reținere, acțiune procesuală efectuată la 08.04.2021, în cadrul căreia pe teritoriul sat. \*\*\*\*\*, pe un termen de 72 ore, a fost reținut bănuitul Tincu Mihail (Vol. I, f. d. 94-95);

- procesul-verbal de reținere, acțiune procesuală efectuată la 08.04.2021, în cadrul căreia, la stația de alimentare cu carburanți „Lukoil” din sat. Gura Camencii, pe un termen de 72 ore, a fost reținut bănuitul Belenciuc Valentin (Vol. I, f.d. 99-100);

- proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 08.04.2021, în cadrul căreia a fost examinat suplimentar telefonul mobil de model \*\*\*\*\* cu IMEI 1: 861030046304007 și IMEI 2: 961030046314113 din proprietatea martorului Șeremet Gheorghe, fiind constatate date cu privire la apelurile telefonice și mesajele textuale în rețea efectuate dintre martorul Șeremet Gheorghe și bănuitul Belenciuc Valentin (Vol. I, f.d. 108-112);

- proces-verbal de examinare a documentului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 08.04.2021, în cadrul căreia a fost examinat Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Florești, început la 01.03.202, fiind constatate elementele de fapt cu privire la recepționarea, înregistrarea, repartizarea și rezultatul examinării informației telefonice cu nr. 1308 din 16.03.2021 parvenite de la cet. Șeremet Tatiana (Vol. I, f.d. 113-118);

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 08.04.2021, în cadrul căreia de la Inspectoratul de Poliție Florești (Secția coordonare operațională) a fost ridicat materialul înregistrat sub nr. 1308 din 16.03.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Florești (Vol. I, f.d. 124);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – control transmițerii banilor din 09.04.2021, în care sunt redată circumstanțele de fapt în care a avut loc transmiterea sumei de 100 euro de la martorul Șeremet Gheorghe către bănuitul Tincu Mihail (Vol. I, f.d. 182);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 09.04.2021, alăturat de stenogramele descifrărilor comunicărilor operative audio, în care este redat conținutul discuțiilor purtate de martorul Șeremet Gheorghe cu bănuții Tincu Mihail și Belenciuc Valentin (Vol. I, f.d. 196-207);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.04.2021, alăturat de stenograme, în care este redat conținutul convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, aflat în posesia și folosința lui Tincu Mihail (Vol. I, f.d. 222-227);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.04.2021, alăturat de stenograme, în care este

redat conținutul convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, aflat în posesia și folosința lui Belenciuc Valentin (Vol. I, f.d. 238-242);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.04.2021, alăturat de stenograme, în care este redat conținutul convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, aflat în posesia și folosința lui Șeremet Gheorghe (Vol. II, f.d. 5-9);

- proces-verbal de examinare a documentului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 09.04.2021, în cadrul căreia a fost examinat materialul înregistrat sub nr. 1308 din 16.03.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Florești (Vol. II, f. d. 125-133);

- proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 09.04.2021, în cadrul căreia a fost examinată camera video de model \*\*\*\*\*, din care pe suport material de informație a fost stocată înregistrarea video a acțiunilor de reținere și percheziționare corporală a bănuitului Tincu Mihail din 08.04.2021 (Vol. II, f.d.144).

Încadrarea juridică:

În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări

importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

-dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

-dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;  
-dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

-dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 14 alin. (1) Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, vinovăția inculpatului Belenciuc Valentin a fost demonstrată pe deplin în cadrul ședinței de judecată prin probele administrate și cercetate minuțios, iar acțiunile acestuia, corect au fost încadrate juridic în art. 190 alin.(2) lit. d) Cod penal, escrocherie, cu următoarele semne de calificare: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acțiuni care au produs daune considerabile, fiind comise cu folosirea situației de serviciu, prin care fapt Șeremet Gheorghe, i-a fost cauzată daună în proporție considerabilă, în sumă totală de 2 139, 75 lei;

*Chestiunea privind încetarea procesului penal din motiv că, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care,



pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Totodată, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art. 126 Cod penal, (1) se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1<sup>1</sup>) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit art. 18 alin. (1) Cod contravențional, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, *nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.*

Conform art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, luând în considerație că, fapta infracțională a fost comisă de către inculpat în anul 2021, perioadă în care suma pagubei cauzate părții vătămate dădea posibilitatea calificării ca infracțiune, însă luând în considerație că, la momentul

pronunțării sentinței, 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul 2023, constituie suma de 2 340 lei, instanța de judecată consideră necesar de încetat urmărirea penală, dat fiind faptul că, au intervenit alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale.

Acțiune civilă nu este.

Corpurile delictive.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța de judecată reține că la prezenta cauză penală sunt anexate următoarele corpuri delictive:

- un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține mijloace bănești în sumă de 100 euro;

- un disc optic de tip CD-R de model „extreme”, de culoare portocalie, ce conține înregistrări audio a discuțiilor din 29.03.2021, dintre martorul Șeremet Gheorghe, Tincu Mihail și Belenciuc Valentin, împachetat într-un plic de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de culoare albă, ce conține înregistrări video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea/percheziția corporală a bănuitului Tincu Mihail din 08.04.2021, efectuată pe teritoriul sat. \*\*\*\*\*, care este împachetat într-un plic special de culoare albă; - un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative audio din 05.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 1 de culoare albă; - un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative audio din 05.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 1/1 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative audio din 06.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 2 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative audio din 06.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 2/1 de culoare albă; - un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative audio din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 3 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative audio din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 3/1 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative video din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 4 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative video din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 4/1 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „515/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice de la postul de telefonie cu

nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Șeremet Gheorghe, împachetat într-un plic de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „516/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Belenciuc Valentin, împachetat într-un plic de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „517/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Tincu Mihail, împachetat într-un plic de culoare albă; - un disc optic de tip CD, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „565/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Șeremet Gheorghe, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă; - un disc optic de tip CD, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „566/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Belenciuc Valentin, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă; - un disc optic de tip CD, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „567/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Tincu Mihail, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă toate corpurile delictive fiind sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”.

Astfel, corpurile delictive:

- un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține mijloace bănești în sumă de 100 euro la întrarea sentinței în vigoare se trec forțat și gratuit în proprietatea statului;
- un disc optic de tip CD-R de model „extreme”, de culoare portocalie, ce conține înregistrări audio a discuțiilor din 29.03.2021, dintre martorul Șeremet Gheorghe, Tincu Mihail și Belenciuc Valentin, împachetat într-un plic de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de culoare albă, ce conține înregistrări video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea/percheziția corporală a bănuitului Tincu Mihail din 08.04.2021, efectuată pe teritoriul sat. \*\*\*\*\*, care este împachetat într-un plic special de culoare albă; - un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative audio din 05.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 1 de culoare albă; - un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative audio din 05.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 1/1 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative audio din 06.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 2 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative audio din 06.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 2/1 de culoare albă; - un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative audio din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 3 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative audio din

08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 3/1 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative video din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 4 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative video din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 4/1 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „515/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Șeremet Gheorghe, împachetat într-un plic de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „516/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Belenciuc Valentin, împachetat într-un plic de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „517/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Tincu Mihail, împachetat într-un plic de culoare albă; - un disc optic de tip CD, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „565/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Șeremet Gheorghe, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă; - un disc optic de tip CD, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „566/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Belenciuc Valentin, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă; - un disc optic de tip CD, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „567/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Tincu Mihail, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă toate fiind sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” urmează de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. art. 275, 384 – 389, 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### H o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în privința lui Belenciuc Valentin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. d) Cod penal, în legătură cu intervenirea altor circumstanțe care exclud pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

Corpurile delictive:

- un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține mijloace bănești în sumă de 100 euro la întrarea sentinței în vigoare se trec forțat și gratuit în proprietatea statului;

- un disc optic de tip CD-R de model „extreme”, de culoare portocalie, ce conține înregistrări audio a discuțiilor din 29.03.2021, dintre martorul Șeremet Gheorghe, Tincu Mihail și Belenciuc Valentin, împachetat într-un plic de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de culoare albă, ce conține înregistrări video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea/percheziția corporală a bănuitului Tincu Mihail din 08.04.2021, efectuată pe teritoriul sat. \*\*\*\*\*, care este împachetat într-un plic special de culoare albă; - un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative audio din 05.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 1 de culoare albă; - un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative audio din 05.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 1/1 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative audio din 06.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 2 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative audio din 06.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 2/1 de culoare albă; - un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative audio din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 3 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative audio din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 3/1 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține înregistrările operative video din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 4 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „\*\*\*\*\*” ce conține *copia* înregistrării operative video din 08.04.2021, împachetat în plicul numerotat cu nr. 4/1 de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „515/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Șeremet Gheorghe, împachetat într-un plic de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „516/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Belenciuc Valentin, împachetat într-un plic de culoare albă; -un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „517/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Tincu Mihail, împachetat într-un plic de culoare albă; - un disc optic de tip CD, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „565/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Șeremet Gheorghe, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă; - un disc optic de tip CD, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „566/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Belenciuc Valentin, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă; - un disc optic de tip CD, cu numărul de inventar al DAO a CNA: „567/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la

postul de telefonie cu nr.\*\*\*\*\* din posesia și folosința lui Tincu Mihail, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă toate fiind sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” urmează de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentiința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței  
Judecător

Svetlana Bucur