

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

11 septembrie 2009

or.Soroca

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător

D.P.

grefier

N. P.

cu participarea

procurorului

A. C.

avocatului

D. Ț.

a judecat în ședință de judecată deschisă, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și locuitor s.Ghiduleni, r-l Rezina, necăsătorit, studii medii, supus militar, fără ocupație, fără antecedente penale, cet. al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.2 lit.c) și art.186 alin.2 lit.d) CP RM,

CONSTATĂ:

xxxxNUMExxxx, în perioada lunilor aprilie-mai 2009, intenționat, prin abuz de încredere și înșelăciune a dobândit ilicit și a însușit de la cet.xxxxNUMExxxxaria P., domiciliată în s.Cosăuți, r-l Soroca bani în sumă de 340 EURO, echivalentul a 5342, 45 MDL, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunilor iunie-iulie 2009, intenționat, prin abuz de încredere și înșelăciune a dobândit ilicit și a însușit de la cet.xxxxNUMExxxx, domiciliată în s.Cosăuți, r-l Soroca bani în sumă de 1100 EURO, echivalentul a 17358 MDL, 1380 grivne ucrainesti echivalentul a 2017,70 MDL și 2575 MDL, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunii aprilie 2009, avînd scop de profit, pe ascuns a sustras și însușit din casa cet.xxxxNUMExxxx, situată în s.Cosăuți, r-l Soroca un lănișor din aur cu cruciuliță în preț de 1500 lei și un lănișor poleit cu aur în preț de 800 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunilor iunie-iulie 2009, avînd scop de profit, pe ascuns a sustras și însușit din casa cet.xxxxNUMExxxx, situată în s.Cosăuți, r-l Soroca, unde locuia la gazdă un lănișor din aur cu culon în preț de 1800 lei, un telefon mobil de model „Samsung M620” în preț de 3000 lei, o gentuță din piele de culoare neagră în preț de 80 lei, și o mapă din piele de culoare neagră-cafenie în preț de 120 lei, cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul xxxxNUMExxxx a încheiat și a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, indicînd că a încheiat acordul în mod benevol, prin înțelegere confidențială anticipată cu apărătorul său. N-a fost influențat fizic sau psihic, deasemenea n-a fost sub influența drogurilor, medicamentelor sau băuturilor alcoolice. Consimțămîntul de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției l-a dat conștient în schimbul unei pedepse reduse. E-a fost adus la cunoștință că, în caz de acceptare a acordului de recunoaștere a vinovăției va putea ataca sentința cu recurs numai referitor la erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. În declarațiile sale, inculpatul a relatat împrejurările comiterii infracțiunii expuse în cadrul urmăririi penale și a acceptat ca veridice probele anexate la dosar, care îi confirmă vinovăția.

Analizînd probele administrate în ședința judiciară, instanța de judecată conchide că inculpatul xxxxNUMExxxx a comis infracțiunea ce i se incriminează, vinovăția lui fiind pe deplin confirmată.

Vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx este dovedită complet prin probele scrise prezentate de procuror și acceptate de inculpat, care au fost studiate în ședința judiciară, și anume:

-proces-verbal de cercetare la fața locului, prin care se confirmă că din gospodăria cet.C.M.a fost ridicată o cutie de la telefon mobil de model „Samsung”-f.d.12;

-proces-verbal de cercetare la fața locului, prin care din gospodăria cetxxxxNUMExxxx a fost ridicată o mapă de culoare neagră-cafenie și o gentuță de culoare neagră în care se aflau două încărcătoare-f.d.13-14;

-proces-verbal de audiere a martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat că, prin luna iulie la ea a venit o persoană pe nume xxxxCUSTOMIxxxx, care a închiriat o cameră. După ce ultimul a plecat, în cameră a depistat o mapă de culoare neagră și o gentuță de culoare neagră, care binevol au fost predate colaboratorilor de poliție. La CPR Soroca, a aflat că persoana dată este xxxxNUMExxxx-f.d.38-39;

-proces-verbal de audiere a martorului C.G. care a depus declarații similare cu ale martorului xxxxNUMExxxx-f.d.40-41;

-proces-verbal de audiere a martorului xxxxCUSTOMIxxxx, care a declarat că, într-o zi la ea acasă a venit o persoană pe nume xxxxCUSTOMIxxxx, care a lăsat o cutie de la telefon „Samsung” și o mapă în care se aflau niște documente și încărcătorul de la telefon-f.d.42-43;

-proces-verbal de audiere a martorului xxxxCUSTOMIxxxx, care a depus declarații asemănătoare cu ale martorului xxxxCUSTOMIxxxx-f.d.43-44;

-proces-verbal de audiere a martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat că i-a împrumutat suma de 500 EURO xxxxNUMExxxx și suma de 300 EURO cet.xxxxNUMExxxxaria-f.d.44-45;

-proces-verbal de audiere a martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat că pe la 23-24 iunie 2009, în centrul orașului Soroca a făcut cunoștință cu o persoană pe nume xxxxCUSTOMIxxxx, care s-a prezentat ca director al firmei „ALCODIER” din or.Orhei și caută niște lucruri. La 15.07.2009, a aflat că persoana în cauză prin înșelăciune a luat niște bani și a dispărut-f.d.92-93;

-proces-verbal de audiere a martorului xxxxNUMExxxx, care a depus declarații similare cu ale părții vătămate xxxxNUMExxxx și a mai adăugat că, într-o zi de duminică a sunat-o și i-a propus un telefon mobil de model „Samsung” cu 600 lei, spunînd că va trece seara, însă nu a venit. A doua zi la ea a venit xxxxNUMExxxx, care ia spus că xxxxCUSTOMIxxxx a locuit la ea o lună și că s-a pierdut un telefon mobil. De la M. a aflat că ultima a fost impusă de xxxxCUSTOMIxxxx să eie bani sub procente pentru el-f.d.94-95;

-proces-verbal de audiere a părții vătămate xxxxNUMExxxxaria P., care a declarat că la data de 20.04.2009, a fost sunată de

cet.xxxxNUMExxxx, care a invitat-/o în ospete. Acolo se afla o persoană care s-a prezentat ca P. xxxxCUSTOM1xxxx. La 21.04.2009, în gospodăria cet.xxxxNUMExxxx a avut loc ziua de naștere a fiului ei, care a durat vre-o 3 zile. După aceasta a depistat că dintr-o cănuță din servanți au dispărut două lăntșoare din aur, unul în preț de 1500 lei și celălalt în preț de 800 lei. Văzînd acest lucru, a telefonat persoana pe nume xxxxCUSTOM1xxxx, ultimul negînd faptul comiterii furtului. La 29.04.2009, persoana pe nume xxxxCUSTOM1xxxx a telefonat-o la serviciu, după care a trecut cu traiul la ea, unde a locuit pînă la 24.05.2009, cînd a rugat-o să-i împrumute suma de 300 EURO pe termen de 3-4 săptămîni, spunîndu-i că are nevoie de bani pentru a procura niște piese pentru stația de săpat fîntîni. După ce i-a dat banii solicitați, persoana pe nume xxxxCUSTOM1xxxx a plecat în direcție necunoscută. Tot ea a mai declarat că în timp ce persoana pe nume xxxxCUSTOM1xxxx locuia la ea, ea i-a mai dat suma de 40 Euro, pentru ca ultimul să achite telefonul și lumina în or.Orhei, bani care la fel nu i-au fost întorși. La 16.07.2009, aflîndu-se la poliție a aflat că persoana P. xxxxCUSTOM1xxxx în realitate este xxxxNUMExxxx-f.d.89-91;

-proces-verbal de audiere a părții vătămate xxxxNUMExxxx, care a declarat că la începutul lunii iunie 2009, la oprirea din or.Soroca a făcut cunoștință cu o persoană care s-a prezentat ca xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx din or.Orhei. Peste un timp ultimul a trecut cu domiciliul la ea în s.Cosăuți, r-l Soroca. Mai apoi, sub pretextul că are nevoie de bani pentru o afacere, i-a spus cet.xxxxNUMExxxx să-i împrumute suma de 500 EURO, ce ultima a și făcut. Peste un timp i-a spus că mai are nevoie de 600 EURO și îi va întoarce banii după ce va primi apartament și-l va vinde cu suma de 24000 EURO. Crezînd în spusele lui, s-a dus la cet.Loza Ion de la care a împrumutat suma de 600 Euro pe termen de 2 săptămîni. A doua zi xxxxCUSTOM1xxxx a plecat, iar ea a depistat că din casă i-au dispărut un lăntșor din aur în preț de 1800 lei, telefonul mobil de model Samsung M-620 în preț de 3000 lei, o mapă în preț de 120 lei o gentuță în preț de 80 lei. Tot ea a mai declarat că prin înșelăciune și abuz de încredere, au fost luate de la ea și suma de 1380 grivne și 2575 lei. Pe faptul dat s-a adresat la poliție, unde a aflat că persoana se numește xxxxNUMExxxx și anterior prin escrocherie a însușit bunuri de la o altă persoană din s.Cosăuți, r-l Soroca-f.d.33-37;

precum și alte documente ale cauzei penale, care colaborează cu declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizînd și apreciînd probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpatul xxxxNUMExxxx a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, iar acceptînd acordul de recunoaștere a vinovăției instanța admite baza faptică a infracțiunii recunoscute de inculpat, considerînd că totalitatea probelor analizate dovedesc deplin vinovăția lui în cele incriminate și recunoscute de el, în legătură cu ce instanța consideră că activitatea infracțională a inculpatului xxxxNUMExxxx conține elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art.190 al.(2) lit.c) CP RM și a infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvîrșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lui la fel fiind corect încadrate juridic în baza art.186 alin.2 lit.d) CP RM.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea.

Ca circumstanțe atenuante, instanța reține faptul că xxxxNUMExxxx, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise.

Circumstanțe agravante în ședința de judecată în privința lui xxxxNUMExxxx n-au fost stabilite.

În baza celor relatate mai sus, ținînd cont de circumstanțele atenuante ale cauzei, instanța consideră posibil și oportun de a aplica în privința inculpatului xxxxNUMExxxx pedeapsă nonprivativă de libertate și anume amendă, pentru a-i da posibilitate de reeducare și corijare în cadrul societății, considerînd că prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cît și a altor persoane, prin stabilirea acestei pedepse nu i se vor cauza suferințe fizice și nici nu i se va înjosi demnitatea.

Conform art.art. 384-385, 389, 393-395, 397, Cod de Procedură Penală al RM, instanța,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP RM și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale - 10000(zece mii) lei.

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.2 lit.d) și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă amendă în mărime de 300(trei sute) unități convenționale - 6000(șase mii) lei.

În baza art.84 al.1 CP RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de-i stabilit lui xxxxNUMExxxx pedeapsă definitivă amendă în mărime de 550(cinci sute cincizeci) unități convenționale - 11000(unsprezece mii) lei.

Măsura preventivă în privința lui xxxxNUMExxxx – arestul - se revocă, eliberîndu-l de sub strajă din sala de judecată.

Corpurile delictelor telefonul mobil de model „Samsung M-620”, gentuța din piele de culoare neagră și mapa din piele de culoare neagră-cafenie, de lăsat proprietarei.

Sentința cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței, judecător

D. P.