

Dosarul Nr. 5r-271/25
4-25080595-46-5r-06062025

H O T Ă R Ă R E

22 iulie 2025

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

părților

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației depusă de către Mașcova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatat din 27.05.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 06.06.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 22.07.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 27.05.2025 de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Rotari Ion în privința lui Mașcova Natalia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Mașcova Natalia avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării a unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatat din 27.05.2025 Mașcova Natalia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 u. c., echivalentul a 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional, Mașcova Natalia la data de 03.06.2025, sub nr.3545 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, la data de 27.05.2025 de către agentul constatat Rotari Ion i s-a întocmit proces-verbal nr.2679605306596906 fiindu-i încredințat că ar fi încălcat art. 47¹ alin.(1) Cod Contravențional iar pentru faptele care nu le-a săvârșit i s-a aplicat sancțiune cu amendă. A mai menționat că, nu s-a adus nici

o dovadă a faptelor de încălcare a legii și nu au dovedit prin nimic că ar fi primit bani în scop electoral. A mai evidențiat în conținutul contestației sale faptul că, pe parcursul examinării cazului a fost tratată cu brutalitate și amenințată că dacă nu va accepta va fi amendată cu amendă maximă, au intimidat-o și au făcut presiune psihologică asupra ei. A specificat că în speță procesul-verbal a fost întocmit cu greșeli precum data infracțiunii nu este indicată, locul inventat și multe alte greșeli, iar dovezile privind abuzul din partea poliției le va prezenta în instanța de judecată. Conform art. 104 Cod electoral nu are nici o atribuție nu a fost și nu a votat la alegerile electorale respectiv procesul-verbal îl consideră ilegal care a fost întocmit cu încălcări grave ce contravine legii.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din 27.05.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

2. Prestația părților în ședința de judecată.

Petiționara Mașcova Natalia în ședința de judecată și-a susținut în tot contestația înaintată indicând că în opinia sa, vina nu i-a fost demonstrată i-ar ea nu s-ar face vinovată de cele ce i s-au învinuit. A subliniat că nu a fost la alegeri de foarte mult timp și cănu este implicată în nici un fel de primire de ajutoare, chiar dacă are un copil cu dizabilități, nimeni nimic nu a făcut pentru copiii săi. Ea personal nu a dat datele ei nimănui, nu a primit nici un mesaj pe telefon și chiar dacă ar fi primit, faptul dat încă nu-i demonstrează vina, datele sale fiind în gestiunea organelor de drept. A mai indicat că numărul de telefon respectiv îl are nu de mult timp, dar nu a putut comunica cu precizie de când îl folosește de el și nici nu a putut prezenta contractul, explicând că s-ar fi adresat la compania de telefonie să i se ofere textul mesajelor, dar, ultimii i-au refuzat chiar dacă ea este proprietara.

A mai menționat că s-a plîns pe acțiunile agentului constatator, însă cu ultimul nu s-au luat careva măsuri, iar din răspunsul primit de la procuratură, a înțeles că urmează să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție în instanța de judecată și atât, fapt cu care nu este de acord, dar nu a contestat acest răspuns.

Agentul constatator Rotari Ion în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată ca fiind legale și întemeiate, subliniind faptul că, în urma cercetării tuturor probelor a constatat că Mașcova Natalia se face vinovată de comiterea contravenției imputate, el aplicînd sancțiunea minimă prevăzută de lege.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

3. Probele și prevederile legale pe care se întemeiază concluzia instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1¹).

Cât privește termenul depunerii contestației.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

La data de 03.06.2025, prin intermediul agentului constatator, contravenienta Mașcova Natalia a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca din 27.05.2025 care a fost înregistrată sub nr. intrare 3545, materialele fiind remise în instanță la 06.06.2025.

Astfel, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1), art. 448 Cod contravențional, de aceea, se va purcede în continuare la verificarea legalității cât și a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

În fond:

Astfel, potrivit procesului-verbal cu seria și nr. MAI06 335490 din 27.05.2025 instanța atestă că, Mașcova Natalia a fost învinuită că în perioada anului 2024, avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării a unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată - 27.05.2025 Mașcova Natalia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00lei.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, 47¹, art.48¹ alin.(7), art.49, 50, 52, 52¹, 54, 68¹–71, 73, 76¹, art.77 alin.(8), art.77², 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85–87, 89–91, art.91¹ alin.(13)–(18) și (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180¹, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207¹, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263¹, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287³, 289¹, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327⁴, 331, 332, 332¹, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350², 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2¹), (5), (6) și (10), art. 365, 365³ și 365⁵ se constată și se examinează de către poliție.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, analizând cuprinsul procesului-verbal și a deciziei de sancționare, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatatator.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului, fapt care a fost certificat prin semnătura martorului Istratii Ion, indicându-se și datele de identificare ale acestuia, iar ulterior, prin scrisoarea nr.34/48-5618 din 27.05.2025, aceasta a fost notificată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenții și decizia de sancționare din 27.05.2025, astfel, fiindu-i asigurat dreptul de a depune explicații, de a

înainta obiecției sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a s-a adus la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional drepturile și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 27.05.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatat, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața

instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Totodată, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Potrivit art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale*, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea

mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative.

Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente. Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2.,(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38.,(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal – cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret – votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electiv. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

Astfel, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care au fost administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise și anume:

- scrisoare nr.34/48-5618 din 27.05.2025 din care rezultă că, Mașcova Natalia a fost notificată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenții și decizia de sancționare (f.d.11);

- copia autenticată a raportului din 08.04.2025 eliberat de șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi (f.d.12), potrivit căruia la 08 aprilie 2025 în Secretariatul Inspectoratului de poliție Soroca cu nr.215 a fost înregistrată sesizarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07 aprilie 2025 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024;

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.13);

- scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 08.04.2025 (f.d.14);

- copia autenticată a raportului de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 de unde se vede că în cadrul soluționării sarcinii „Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după raion, municipiu și în care fiecare persoană să conțină IDNP identificat numărul de conexiuni cu PSB”, totalul informațiilor prezentate cu ajutorul aplicației Microsoft Excel și a funcției Macro comenzi VBA, și anume au fost combinate și adăugate datele privind domiciliu și reședință a abonaților identificați (ASP) la cei 53080 de abonați identificați (companii de telecomunicații) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM (f.d.15-18);

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 de unde rezultă că, cu ajutorul acelorași funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa: nr. 1) și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni (Nr de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conțin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr. 1 conform căreia se vede că sunt indicate 769 persoane din raionul Soroca. Conform Extrasului din fișierul format Excel - anexă la Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 se vede că pe cartela Sim 37360267744 a lui Mașcova Natalia au fost expediate 21 SMS Identificator PSB, dintre care 4 din ele în perioada 25.09.2024, 2 SMS în perioada – 26.09.2024, 2 SMS în perioada 29.09.2024, 1 SMS în perioada 30.09.2024, 2 SMS în perioada

01.10.2024, 1 SMS în perioada 03.10.2024, 1 SMS în perioada 04.10.2024, 1 SMS în perioada 06.10.2024, 1 SMS în perioada 09.10.2024, 1 SMS în perioada 11.10.2024, 1 SMS în perioada 12.10.2024, 2 SMS în perioada 14.10.2024, 1 SMS în perioada 15.10.2024 și 1 SMS în perioada 17.10.2024 (f.d.19, 20);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.05.2025 întocmit în privința lui Mașcova Natalia în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional (f.d.21);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025 (f.d.34-36);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.38);

- încheiere nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.39) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.40-41);

- încheiere nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.42-43) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.44);

- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.45-46);

- ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 până la momentul executării (f.d.47-48);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.49);

- ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.50-51);

- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.52- 53);

- raportul agentului superior Rotari Ion din 16.06.2025 din care rezultă că, Mașcova Natalia a fost citată telefonic și prin scrisoare oficială de nenumărate ori de a se prezenta la Sectorul de Poliție nr.1 pentru a i se aduce la cunoștință fapta contravențională ce ar fi săvârșit-o în perioada anului 2024 și de a-i fi întocmit un proces verbal cu privire la în baza art.47¹ alin 1 CC. Fiind citată prin poștă de a se prezenta la data de 18.04.2025 la Sectorul de Poliție nr.1 Soroca, la data de 24.04.2025 s-a prezentat la Sectorul de Poliție nr.1 și i-a adus la cunoștință că ultima este învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.1) CC și i-a zis să se prezinte la data de 29.04.2025 după sărbătorile pascale. Ulterior ultima nu s-a prezentat la data de 29.04.2025 și aflându-se în s. Iorjnița, r.Soroca s-a apropiat la domiciliul unde locuiește și din discuțiile cu copii, ultima se afla în orașul Soroca, astfel telefonînd-o

ultima a spus că se apropie la Sectorul de poliție nr.1. Astfel ajungând la sector a invitat-o pe cet. Mașcova Natalia în birou unde i-a adus la cunoștință despre contravenția săvârșită la care ultima s-a arătat nemulțumită și vorbea cu un ton ridicat, unde era prezent și concubinul ei cet. Burlacu Oleg care a fost rugat de nenumărate ori de a părăsi biroul, din motiv că ultimul nu este parte la contravenția dată sau dacă dorește să apere careva interese să-i prezinte un act ce confirmă faptul că ultimul e împutemicit de a apăra interesele cet. Mașcova Natalia. În urma celor expuse cet. Mașcova Natalia a refuzat de a fi audiată sau de a conlucra cu organele de poliție și a menționat că dorește să facă cunoștință cu materialul în care ultima face parte ca contravenient, la care folosindu-se de bunul simț al omului a luat legătura cu superiorii de a-i oferi careva informații mai detaliate unde revenind în birou i-a dat în scris pe o hîrtie numărul la material înregistrat și i-a sugerat să se adreseze la Inspectoratul de poliție Soroca. Ulterior urmare a constatării eschivării acesteia de a se prezenta la data de 27.05.2025 i-a fost întocmit proces-verbal privire la contravenție în lipsa ei (f.d.55);

- răspunsul Procuraturii Soroca nr. 34/25-12112 din 17.04.2025 din care rezultă că lui Mașcova Natalia i s-a comunicat că, în rezultatul examinării plângerii privind dezacordul cu acțiunile colaboratorilor de poliție ai IP Soroca, care la data de 27.05.2025 au întocmit în privința DVS un proces-verbal pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CC, s-a stabilit că, din materialelor acumulate de către agentul constator care au stat la baza întocmirii procesului verbal, inclusiv alegațiile DVS expuse în plângere, nu se constată careva abuzuri din partea acestuia, or, potrivit probatoriului acumulat acțiunile DVS corect au fost calificate în baza art.47/1 alin.(1) CC, cu aplicarea amenzii contravenționale în limita prevăzută de sancțiunea acestei contravenții iar procesul verbal a fost întocmit în lipsa DVS, deoarece ați refuzat să conlucrați cu agentul constator, însă a fost contrasemnat de către un martor asistent, atras în proces de către agentul constator respectiv, i s-a explicat faptul că, în situația în care nu este de acord cu decizia agentului constator, este în drept de a o contesta în instanța de judecată, în termen de 15 zile din momentul când a luat cunoștință cu decizia de sancționare (f.d.62);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul instalării aplicației, acceptării mesajelor, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani și că la momentul actual nu mai este membru sau simpatizant al căruiva bloc sau partid or, ultima nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri respectiv, negarea faptului că nu a acordat

datele personale pentru a fi folosite în scopul unui transfer bancar, nu a fost confirmat prin depunerea unei plîngerii pe faptul folosirii ilegale de anumite persoane a datelor cu caracter personal, astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționara Mașcova Natalia urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatatator, dar instanța de judecată atestă că aceasta nu a prezentat careva probe în contestația sa nu a specificat care este motivul și ce ar trebui de fapt să verifice instanța.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47¹ Cod contravențional constituie - fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a încălcării specificate la art.47¹ Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într - un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47¹ Cod contravențional.

La fel, în combaterea poziției petiționarei instanța relevă faptul, că la speță s-a stabilit incontestabil faptul că aplicația "PSB" era utilizată de BP "Victoria" iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei, la fel ca și negarea totală a acesteia în ceea ce privește deținerea unui card bancar, or, faptul dat nici nu i s-a incriminat.

La fel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuată fără a accesa telefonul personal al contravenientului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia, iar aplicația și mesajele reflectă transmiterea sumelor bănești efectuate în perioada anului 2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Astfel, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile care aparține unei bănci comerciale de pe teritoriul Federației Ruse și are ca destinație efectuarea transferurilor bănești, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenției imputate în pricină. Or, norma imputată sancționează și acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

Prin urmare, argumentul contestatorului precum că în pricină nu s-a demonstrat că ar fi primit bani, nu s-a demonstrat conținutul mesajului primit, nu s-a demonstrat scopul mijloacelor financiare și legătura cu electorala, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, pe motiv că, în pricină, contestatorul se învinuiește că ar fi acceptat să primească mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a-și exercita într-un anumit fel dreptul electoral, iar potrivit concluziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, se reține că faptul votării sau al nevotării nu mai comportă importanță, așa cum contravenția imputată este o contravenție formală, care în pricină se consumă în momentul acceptării, iar survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma votului nu este un semn obligatoriu. Or, în cadrul judecării cauzei, contestatorul a avut dreptul să prezinte probe care să combată cele stabilite de către organul de Poliție.

Mai ales în situația în care, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional,

constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Mașcova Natalia vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Mașcova Natalia în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 27.05.2025 și adusă la cunoștința acesteia, care doar din această dată a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărîrilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatatator din 27.05.2025, va fi remis agentului constatatator pentru a fi pus în executare.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Ă T :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Mașcova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatatator din 27.05.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca din 27.05.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței

,

Judecătorul

Cristina Botnaru

