

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

12 mai 201

or.Soroca

Judeătoria Soroca

În componența

p ședintele ședinței, judecătorul  
grefi

P.C.

cu participare

M.P.

procurorul

XXXXXXXXXX

avocatul

XXXXXXXXXX

examinând în ședința publică cauza penală de învinuire a lui,

**XXXXXXXXXX**, a.n. născut și domiciliat în /adresa/, limba de stat posedă, cetățean al R. Moldova, studii medii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor, apt de muncă, de titluri special nu dispune, cu antecedente penale nestinse, condamnat la 22 ani închisoare în penitenciar de tip închis, în baza sentinței Judecătoriei Soroca din 2005, își ispășește pedeapsa în **XXXXXXXXXX-6 Soroca**,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP RM.

Termenul de examinare a cauzei: 17.06.201 -12.05.2016.

Procedura de citare legal execută.

Asupra materialelor din dosăși a probelor administrate în ședință, instanța,-

**constată:**

**XXXXXXXXXX**, în perioada lunilor august-octombrie a anului 2014, fiind condamnat la pedeapsa cu închisoare și deținut în penitenciarul nr. 6 Soroca, ărind scop de cupiditate, stabilind legătura telefonică cu **XXXXXXXXXX**, a.n., domiciliată în s. Vasilcău, r-nul Soroca, sub preteă suferă de tuberculoză, în executarea aceleiași intenții infracționale unice, a rugat-o pe ultima de câteva ori să-i împrumute mijloace ști pentru a se trata, comunicând că-i va restitui banii împrumutați când se va elibera din detenție. Fiind determinată prin înșelăciune, **XXXXXXXXXX**, a transmis în câteva șe lui **XXXXXXXXXX**, prin intermediul unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, bani în ă totală de 17 000,00 lei, iar ultimul intrând astfel în posesia banilor, neavând în realitate intenția de a-i restitui, a dobândit ilicit mijloac ănești ce i-au fost transmise, cauzând astfel părții vătămate prin acțiunile sale o daună în proporții considerabile.

Astfel, potrivit învinuirii, inculpatu **XXXXXXXXXX**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu indicii de calific *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în pr ții considerabile.*

Fiind audiat în ședința de judecată, **XXXXXXXXXX** vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu a recunoscut-o și a declarat că, î-și ăește pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca. Nu ține minte anotimpul și anul când a fost apelat pe telefonul mobil pe care î-l deținea, aflî-se în penitenciar, de către o femeie pe nume **XXXXXXXXXX**. Nu cunoaște de unde, ultima avea numărul său de telefon, dar i-a spus că ște să facă cunoștință cu el. Astfel, au făcut cunoștință prin intermediul telefonului mobil. El, i-a a explicat că, ispășește pedeapsa cu închisoarea, dar acea-a zis că, a mai cunoscut pe cineva care a fost închis la penitenciarul din Rezina și că îi pare rău de el și dacă are nevoie de ce-l poate ajuta. Astfel, i-a zis că are nevoie de bani în sumă de două mii lei. Aceasta, a fost dispusă să-i transmită doar suma de 1 800,00 lei. Pe parc ținînd în continuare legătura, i-a mai transmis încă 1 000,00 lei, avînd nevoie pentru procurarea de medicamente i ă caretele telefonice Orange a cite 50,00 lei și una Moldcel pe care nu a folosit-o. A menționat că, nu s-a obligat să întoarcă banii pți de la **XXXXXXXXXX**, deoarece aceasta i-a propus în calitate de ajutor, dar în una din discuții l-a întrebat dacă ține minte despre cîți bani ur ă să-i restituie, indicînd suma de șase sau opt mii lei. Auzind una ca asta, o perioadă de timp nu au discutat. Bani erau transmiși pri ția sa. Despre faptul că este căsătorit, partea-vătămată știa. Aceasta s-a prezentat ca **XXXXXXXXXX** și mai mult vroia prin intermediul lui să sea ă o persoană de la Rezina. Vorbeau pur și simplu despre viață. La început s-a prezentat sub alt nume și că este deținut în penitenciarul din Rezina, dar apșa si nu s-a primit să-i spună că, de fapt se află la P-6 Soroca. Nu recunoaște vina pe motiv că, nu a deter -o prin înșelăciune pe Munteanu Asia să-i transmită bani. Nu i-a comunicat ultimei despre faptul că, suferă de careva boli incură și sub acest pretext să dobîndească de la ea bani. A menționat că, dispune de cont de peculu în penitenciar. Cartela telefonică de care dispunea nu a-o la nimeni, se folosea doar el de telefon. Consideră că, deoarece partea-vătămată mai cunoștea pe cineva din in ți, posibil i-a mai transmis și altei persoane bani și î-l încurcă cu dînsul, solicitînd asa sumă de la el.

Deși, inculpatul **XXXXXXXXXX**, nu și-a recunoasc vinovăția în săvîrșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se demonstrează prin probele legal administrate ătre organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată în condițiile art.100 alin. (4) și art.101 CPP, care preve ă, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, conchidenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al cor ării lor.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin, inclusiv prin următoarele pr

**Declar țiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX**, care a declarat că, locuiește în s. Vasilcău, r-ul Soroca împreună cu fiul său, **XXXXXXXXXX**. În luna august 2014, a sunat la un ăr de telefon din ziar, la care nu s-a răspuns. Pe urmă, a fost sunată de pe numărul de telefon al inculpatului. Acesta a sp ă, ispășește pedeapsa în penitenciar și are nevoie de 1 300,00 lei. **XXXXXXXXXX** l-a întrebat nu și prenumele, la ce inculpatul, i-a răspuns că, î-l cheamă **XXXXXXXXXX** și ispășește pedeapsa în penitenciarul din Rezina. Acesta i-a sp ă se ducă la gara auto din Soroca și să trimită bani la Florești, unde-i va întîlni o femeie. **XXXXXXXXXX** l-a întrebat cînd îi va întoarce banii, la ce inculpatuăspuns că în noiembrie, deoarece atunci se eliberează și la eliberare v-a primi o sumă de bani. Neajungînd ă, din nou a fost telefonată și i s-a spus să mai trimită 1 400,00 lei, totodată să cumpere cartele de reîncărcare "Orange" și "Moldcell", ceea și făcut. În acea zi ea a cheltuit 3 000,00 lei. Peste câteva zile, a fost telefonată din nou și i s-a spus că î-i mai trebuie bani, deoarece are nevoie de haine de ă și că, în noiembrie se eliberează. A mai spus să-i pună bani în cont. Aceasta, l-a întrebat pe inculpat cum se va achita cu ea, la ce a pri ăspuns că el are apartament în Bălți și că îl va vinde și va achita datoria. Inculpatul i-a comunicat că suferă de

tuberc ă și dacă nu are bani, nu se v-a putea trata și v-a muri astfel nici datoria nu îi va restitui. I-a trimis bani pînă la 9000 lei, după ce i-a spus ă nu mai are bani și nu are de la cine împrumuta. Bani au fost transmiși prin rutiera Soroca-Florești, Soroca-Ungheni și alte rute care mergeau prin Fști. Inculpatul spunea că, are nevoie de bani și a început să o amenințe prin telefon. A întreat cine înflinește banii trimiși, la ce inculpa-a spus că, banii sunt primiți și transmiși de o femeie a unei persoane care ispășește împreună cu el pedeapsa la închisoare. Deja în luna octombrie, pe data de 16, seara, a fost din nou telef ă de XXXXXXXXX și amenințată de ultimul. Pe data de 17 octombrie 2014, a fost telef ă de dimineață de XXXXXXXXX. Atunci a hotărît să scrie cerere la poliție. Colaboratorii de poliție, i-au comunicat că, pentru a identifica persoana care pște banii, trebuie să urce ei în rutieră și să plece pînă în or. Florești. Ea a fost de acord să le ofere colaboratorilor de ție 1 000,00 lei pentru a identifica persoana care primește banii în or. Florești. În aceeași zi a scris și cerere la poliție. În ași zi ea, a vorbit pe telefon cu XXXXXXXXX. Ea a înregistrat atunci ultima sa discuție cu el. Comunică că Andrian o telefona de fiecare de pe nr. 060529570. XXXXXXXXXo telefona la numerele de telefon mobil 068780823, 060233164, ce-i aparțin, precum și pe nr. de telefon 0 230 48 388. În total i-a transmis inculpatului, suma de 17 000,00 lei, în afară de banii pe care i-a pus pe contul numerelor detelefon.(f.d -165);

#### **Prin declarațiile martorilor:**

XXXXXXXXXX, care a declarat că, XXXXXXXXXeste mama sa. Aproximativ cu 1,5 ani în urmă, XXXXXXXXX, a fost telefonată de o per ă a cărei nume nu î-l cunoaște. La început persoana respectivă vorbea calm, după carea, a început a se certa cu XXXXXXXXX. Mama -a comunicat că persoana respectivă cerea bani cu împrumut, însă pentru ce necesități, el nu cunoaște. Posibil mama sa împrumuta bani pentru -i transmite persoanei necunoscute, dar posibil că a avut și bani agonisiți. (f.d.207-208);

XXXXXXXXXX, care a declarat că, activează în funcția de inspector de investigație în cadrul XXXXXXXXX Soroca. La 17.10.2014, în R-1 XXXXXXXXX Soroca, a fost înregistrată plîngerea lui XXXXXXXXX, prin care a solicitat luarea măsurilor cu o persoană de gen mas pe nume XXXXXXXXX, cu care a făcut cunoștință prin intermediul telefonului și care sub pretextul că este grav bolnav și are nevoie ur ă de bani, a dobîndit prin înșelăciune de la ea suma de 18 000 lei, totodată periodic amenințând-o cu răfuială fizică. Pentru a identifica autorul înjîunii, el și cu colegul, XXXXXXXXX au petrecut măsura specială de investigație livrarea controlată. Astfel, el împ ă cu XXXXXXXXX, urmau să transmită o sumă de bani prin intermediul rutierei Soroca-Bălți și să identifice persoana care urma primeas ă această sumă la gara auto din or. Florești. Discutînd cu victima MXXXXXXXXXX, aceasta le-a comunicat că în dimineața zilei de 17.10.2014 a fost telef ă de către condamnatul pe nume XXXXXXXXX, care i-a comunicat că are nevoie urgentă de bani căci este grav bol și poate să moară, după care amenințînd-o a cerut de la ea să-i transmită bani prin rutieră. După aceasta, el împreună cu XXXXXXXXX -au deplasat la gara auto din or. Soroca, unde XXXXXXXXX s-a apropiat de șoferul rutierei Soroca – Bălți. XXXXXXXXX, a trans șoferului XXXXXXXXX suma de 1000 lei, comunicîndu-i că banii urmează a fi primiți în gara auto din or. Florești de către o per ă de gen feminin. După ce banii au fost transmiși șoferului rutierei, el cu Veaceslav s-au urcat în rutiera Soroca - Bălți și s-au deplasat ă în gara auto din or. Florești. XXXXXXXXX a rămas în or. Soroca. Rutiera a sosit în gara auto din Florești aproximativ la orele mesei. La sosirea rutierei Sor – Bălți, în gara auto din or. Florești, de șofer s-a apropiat o doamnă de aproximativ 25-30 de ani, c -a comunicat că urmează să primească suma de 1000,00 lei, ce a fost transmisă din or. Soroca de către o femeie. Șoferul i-a înmănat doamnei suma de 1000,00 lei. Imediat ce femeia a primit banii, el cu XXXXXXXXX au început a o ări. Aceasta, întorcînd capul, l-a observat, ă care a grăbit pasul. Fiind ajunsă din urmă, doamna a fost oprită de ei. El și Veaceslav s-au prezentat și au întreat doamna ce a primit deșoferul rutierei, însă a primit un răspuns evaziv și neclar. Ulterior, doamna a scos din buzunar suma de 1000 lei și le-a prez -o. Doamna a comunicat că se numește XXXXXXXXX, dom. în or. Florești. Aceasta le-a comunicat că a fost telefonată de către ul ău XXXXXXXXX, care se deține în Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca. Soțul i-a comunicat că o femeie v-a transmite prin rutieră suma de 1000 lei, iar ea ur ă o întâlnească. XXXXXXXXX a comunicat că soțul i-a spus precum că suma de 1000 lei este destinată ei. Suma de bani în 10 bancnote cu nominalul de 1000 lei fiecare a fost pr ă benevol de XXXXXXXXX. După finalizarea efectuării măsurii speciale de inve ție, XXXXXXXXX a fost condusă la sediul XXXXXXXXX Soroca pentru a fi audiată pe caz. (f.d.203-205);

XXXXXXXXXX, care a dat depoziții similare cu cele a lui XXXXXXXXX. (f.d.185-188);

XXXXXXXXXX, care a declarat că, activează în calitate de șofer. Aproximativ cu doi ani în urmă lucra pe ruta Soroca-Bălți. De dîns -a apropiat de cîtvea ori partea vătămăată XXXXXXXXX și transmitea prin intermediul său, sume de 2 000,00-3 000,00 lei. Persoane care luau banii de la punctul de de ție erau diferite. Menționează că, banii erau primiți în mun. Bălți. Nu-și aduce aminte exact, dacă au fost tra și bani și în or. Florești, însă menționează că după itinerarul rutei pe care o conducea, pînă în mun. Bălți, rutiera staționa și în or. Fști. (f.d.227-228);

XXXXXXXXXX a declarat că, XXXXXXXXX este soțul său, care la moment î-și ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca. Cu XXXXXXXXX -a căsătorit la 19.06.2014 în Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca. La moment ea locuiește în or. Florești. Într-o zi din luna octombrie a anului 2014, aproximativ la ora meseului, XXXXXXXXX a rugat-o să plece la gară și să întâlnească o sumă de bani. Ea treb ă vină la gara auto din or. Florești. Inculpatul a telefonat-o de pe mobil. La ora indicată de soț, ea s-a apropiat de rutieră, șoferul rei -a transmis 1 000,00 lei. După ce a primit banii, ea a plecat spre casă. În timp ce mergea pe drum a văzut că rutiera era din Soroca, ăce itinerar nu cunoaște. Cînd ea s-a ridicat pe scările gării, a fost oprită de doi colaboratori de poliție din Soroca. După aceasta, a venit la Soroca pentru a da ex ții. Anterior a mai primit prin intermediul rutierei 1 800,00 lei de la inculpat. (f.d.223-225);

XXXXXXXXXX, care a declarat că, activează în calitate de medic-șef al Penitenciarului nr. 6 din or. Soroca. Pe parcursul deținerii în penitenciar, acesta perio -a adresa la serviciul medical cu diverse plîngeri, cu careva patologii banale acordându-i-se îngrijirea medicală cores ătoare. De careva patologii vitale XXXXXXXXX, nu a suferit și nici nu suferă la moment. În perioada detenției în P-6 din or. Soroca, XXXXXXXXX nu a sufși nici la moment nu suferă de tuberculoză pulmonară. La fel menționează că condamnatul nu a avut nevoie pe perioada d ției de careva intervenții chirurgicale. (f.d.167);

Vinoăția inculpatului XXXXXXXXX, se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, și anume:

**Procesul verbal din 17.10.2014, de efectuare a ășurii speciale de investigație – livrarea controlată.** Efectuarea măsurii speciale de inve ție a avut ca scop stabilirea și identificarea persoanei care a telefonat-o pe XXXXXXXXX de pe nr.060529570 și prin înșelăciune i ametare cu aplicarea violenței fizice a dobîndit de la victimă, în perioada de timp 11.08.2014 pînă în prezent, bani în sumă de 18 000,00 lei. (f.d.

Potrivit procesului verbal, înainte de petrecerea ășurii speciale de investigație, din discuția purtată cu victima XXXXXXXXX, aceasta a comunică, la 17.10.2014, ea a vorbit cu persoana pe nume XXXXXXXXX, deținut în penitenciar, care i-a spus să transmită prin rutieră suma de 1 700,00 lei, care îi este nec ă pentru tratament contra tuberculozei. Victima, a informat ofițerii de investigație că, condamnatul XXXXX -a spus că, banii v-or fi întâlniți la gara din or. Florești, de o persoană de gen feminin. XXXXXXXXX a prezentat benevol erilor de investig ție suma de 1 000,00 lei, în 10 bancnote cu nominalul de 100, care avea nr. de serie: 085288, 177332, 485911, 080047, 120306, 074353, 469915, 505938, 805358, 8628

Astfel, oțerii de investigație a XXXXXXXXX Soroca XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, împreună cu XXXXXXXXX, s-au deplasat la gara auto

din or. Soroca, unde XXXXXX -a apropiat de șoferul rutierei Soroca – Bălți, cu numărul de înmatriculare SRBO 834, care a fost identificat ca XXXXXXX. XXXXXXX, a trans șoferului XXXXXXXX suma de 1 000,00 lei, comunicându-i că banii urmează a fi pți în gara auto din or. Florești de către o persoană de gen feminin. După ce banii au fost transmiși șoferului rutierei, ofițerii de investigație s-au apropiat de șofer și i-au comunicat că, urmează să stabilească persoana care v-a primi suma de 1 000,00 lei în gara auto din or. Fști. Ofițerii de investigație, au urcat în rutiera Soroca - Bălți, aproximativ la ora 11:30 și s-au deplasat pînă în gara auto din or. Fști. Rutiera a sosit în gara auto din Florești aproximativ la ora 12:40. La sosirea rutierei Soroca – Bălți, cu numărul de înmatriculare SRBO 834, în gara auto din or. Fști, de șoferul XXXXXXXX s-a apropiat o doamnă de aproximativ 25-30 de ani, care i-a comunicat urmează să primească suma de 1 000,00 lei, ce a fost transmisă din or. Soroca de către o femeie. Șoferul i-a înmănat doamnei suma de 1 000,00 lei. Imediat ce femeia a primit banii de investigație, au început a o urmări. Aceasta, întorcând capul, l-a observat pe ofițerul de investigație XXXXXXX, după care a grăbit pasul. Fiind ajunsă din urmă de către ofițerii de investigație, XXXXXXX a fost oprită. Ofițerii de investigație s-au prezentat și au întrebat doamna ce a primit ea de la șoferul rutierei, însă au primit un răspuns evaziv și neclar. Ulterior, doamna a scos din buzunar suma de 1 000,00 și a prezentat-o colaboratorilor de poliție. Doamna a comunicat că se numește XXXXXXX, dom. În or. Fști. Aceasta a comunicat colaboratorilor de poliție că astăzi, aproximativ la ora 11.30, de pe numărul 060529570, a fost telef de către soțul ei XXXXXXXX, care se deține în Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca. Soțul i-a comunicat că, o fem -a transmite prin rutieră suma de 1 000,00 lei, iar ea urma să o întâlnească. XXXXXXXX a comunicat că soțul i-a spus precum suma de 1 000,00 lei este destinată ei.

Suma de bani în 10 bancnote cu nominalul de 1 000,00 lei fiecare, a fost predată benevol de . După finalizarea efectuării măsurii speciale de investigație, XXXXXXX a fost condusă la sediul XXXXXXX Soroca pentru a fi audiată pe caz.

**Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2015**, prin care s-au examinat banii predați benevol colaboratorilor de poliție către XXXXXXX. XXXXXXX a predat colaboratorilor de poliție suma de 1000 lei, în bancnote cu nominalul de 100 lei care aveau nr. de serie: 085288, 177332, 485911, 080047, 120306, 074353, 469915, 505938, 805358, 862835. (f.d.

**Procesul verb de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 22.04.2015**, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice duse de pe cartelele sim 060529570, 060233164, 068780 și nr. de IMEI: 35681202216159 și 35735304102028, din data de 01.08.2014 până pe data de 22.03.2014, parvenite de la compania de telecomunicație „Orange”. În urma verificării descifrărilor dat-a constatat că în perioada de referință, de pe cartela SIM cu nr. 0605299570, ce aparține condamnatului XXXXXXX au fost efectuate 18 apeluri telefonice pe nr. cartelei SIM 060233 și 284 apeluri telefonice pe nr. cartelei sim. 068780823, ambele cartele fiind în posesia lui XXXXXXX. La fel de pe cartela SIM cu nr. 0605299570, ce aparține condamnatului XXXXXXX, au fost efectuate 34 apeluri telefonice la telefonul fix cu nr. 023048388, ce la fel aparține lui XXXXXXX. În perioada de referință, de pe cartela SIM cu nr. 0605299570, ce aparține condamnatului XXXXXXX, au fost efectuate 3198 apeluri telefonice la nr. de telefon 069503353, ce aparține lui XXXXXXX. Cartela telef de nr. 0605299570, ce aparține condamnatului Țapu Andrei a fost introdusă în telefoanele cu nr. de IMEI 356812022161 și 35735304102028. Ultimele apeluri telefonice de pe cartela sim 0605299570 ce aparține condamnatului XXXXXXX au fost efectuate la 17.10.2014, în ziua petrecerării speciale de investigație livrarea controlată. În ziua de 17.10.2014, condamnatul XXXXXXX a apelat partătată la nr. 068780823 de 28 de ori. (f.d.98)

**Procesul verb de examinare a obiectului din 17.10.2015**, prin care s-au examinat 6 fișiere audio, stocate în memoria telefonului mobil de m „Philips”, pe care XXXXXXX a înregistrat discuția purtată la 17.10.2015 cu condamnatul XXXXXXX. Fișierele audio au copiat pe un CD.(f.d.5

**Procesul verb de examinare a CD-ului din 15.02.2015** (cu stenograma anexată), pe care s-au transcris fișierele audio cu înregistrarea discuției telefonice purtate la 17.10.2015 de către XXXXXXX cu condamnatul XXXXXXX. În cadrul discuției telefonice, condamnatul XXXXXXX a r-o pe XXXXXXX să-i transmită bani, însă primind refuzul, i-a reproșat că în caz de ultima nu-i va trimite bani, el va muri. (f.d.56;57;

Astfel, în cadrul ședințelor judiciare, instanța a constatat prin probele administrate că, inculpatul XXXXXXX, a exploatat raporturile de încredere, c -au stabilit între el și partea vătămată, artificial create și susținute de el timp îndelungat prin acțiuni și intenții ilegale. Mai mult ca atât, la momentul primirii primei sume de bani și restului sumelor de la partea vătămată, avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să-i întoarcă, din contra continuând prin amenințări și înșelăciune de a estorca bani de la XXXXXXX, profitând de starea de frică a acestuia

Prin urmare, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului XXXXXXX, pe deplin dovedită și încadată acțiunile lui în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Potrivit art.101 alin.(1)și (2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și verității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma exaării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Încalculându-se de prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXXX, date în cadrul cercetării j ătorești, prin care a negat faptul că a însușit suma de 17 000,00 lei, indicînd doar la o parte din bani și anume 1 000,00 lei și 1 700,00 lei, considerî-le o versiune de apărare, îndreptate spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, în special de țile părții vătămate și martorilor. La fel acesta, nu a negat interceptarea telefonică unde el apare în discuția audiată în cadrul ședinței de judecată, unde acesta s-a recunoscut după voce și mersul discuției, care indică nemijlocit la faptul esării mijloacelor bănești de la XXXXXXX.

Totodată instanța reține ca veridice declarațiile părții vătămate XXXXXXX, pe care le-a pus la baza sentinței de condamnare și pe care nu le pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, acestea au fost date atît în cadrul ședinței penale cît și în ședința de judecată, fiind confirmate prin declarațiile martorilor, iar careva motive pentru ca acestea să-l d țe pe inculpatul XXXXXXX instanța n-a stabilit, martorii și partea vătămată anterior faptei, nefiind în careva relații cu inculpatul.

Rezumînd cele expuse, instanța consideră că, vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate este pe deplin dovedită.

La locul de detenție, inculpatul se caracterizează din punct de vedere negativ. La evidență la medicilor psihiatru și narcolog, nu se află.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal „... La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont gravitatea ințiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează agravează răspunderea, de inflța pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile viață ale familiei acestuia”.

Potrivit alin.2) al aceluiași articol o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se

staște numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Infrațiunea săvârșită de XXXXXXXXXXX, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, iar faptul că, inculpatul n-a recunoscut vină dovedă că, acesta nu a înțeles caracterul social periculos al acțiunilor sale, considerându-le firești într-o societate.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP RM, în ațiunile lui XXXXXXXXXXX nu s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii încriminate.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP RM, în ațiunile lui XXXXXXXXXXX s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția în săvârșirea infracțiunii încriminate și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au rel ță pentru caz. Mai mult acesta își ispășește la moment pedeapsa cu închisoarea prin sentința Judecătorei Soroca din XXXXXXXXXXX, pentăvârșirea infracțiunii prevăzute de art.88 pct.1,4,6,7 și 9 Cod penal (redacția anului 1961) la 22 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip înc

Potrivit certificatului eliberat de -6 Soroca, la ziua de 13.04.2016, termenul neispășit al pedepsei stabilite lui XXXXXXXX este de 9 ani, 8 și 19 zile. Prin urmare, prin prisma art.34 alin.2) Cod penal, persistă recidiva periculoasă de infracțiuni.

Luând în considerare faptul recidivei, la stabilirea pedepsei instată se conduce de prevederile art. 82 Cod penal.

Potrivit art. 61 alin. (1)și (2) din Cod penal al R.Moldova, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc corecți și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsși restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corecta condamnatului, precși prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie cauzeze suferi țe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

inînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului este posibilă prin aplicareță el a unei pedepse în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art. 190 alin. 2) lit.c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administ a bunurilor materși a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplică, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite lui XXXXXXXXXXX prin s ța Judecătorei Soroca din XXXXXXXXXXX și a-i stabili pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materși a mijloacelor bănești pe un termen de 2

Conform art. 220 alin.(2) Cod proced ă penală, „normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului pe și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări”, iar alin.3) art. 225 stipulează că „Dacă la soluționarea iunii civile, pentru a stabili suma des ăgubirilor convenite părții civile, apare necesitatea de a amîna examinarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, in ța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se proje instanța în ordinea procedurii civile”

Examinînd pretețiile conținute în acțiunea civilă prin prizma normelor menționate mai sus, instanța conchide, că acțiunea civilă urmează a fi a ă în partea încasării cu titlu de prejudiciu material în sumă de 17 000,00 lei, ce a fost înaintată de partea civilă XXXXXXXXXXX.

În conformitate cu prevederile art.art.21 -221; 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, -

#### **c o n d a m n ă:**

Se recuno ște vinovat XXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi la 4 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunur materși a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicaă, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite lui XXXXXXXXXXX prin s ța Judecătorei Soroca din XXXXXXXXXXX și a-i stabili pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materși a mijloacelor bănești pe un termen de 2

Ațiunea civilă înaintată de partea vătămată se admite integral și se încasează de la, XXXXXXXXîn beneficiul lui XXXXXXXX a sumei 17 000,00 șaptesprezece mii,00) lei

Senti ța cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca.

P ședintele ședinței,

Judeător

P.C.