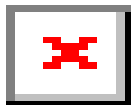


Dosarul nr. 5r-284/25
4-2508283646-5r-11062025



HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 august 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

A. Costîrschi

Cu participarea:

Agentului constator

V. Bugai

a examinat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza contestației depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 09.04.2025 de către

Prisacari Anna*****, născută la *****, domiciliată în s. *****, studii medii, pensionară, cet. a R. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale de către instanța de fond 11.06.2025-11.08.2025.

constată:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constator, Bugai Valeriu din 09.04.2025, Prisacari Anna a fost declarată vinovată și sancționată în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale – echivalentul a 25 000 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Prisacari Anna a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravențional, solicitând casarea deciziei agentului constatatator din 09.04.2025.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 09.04.2025 în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru corupere electorală pasivă și sancționată cu amendă în mărime de 25 000 lei. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu care a făcut cunoștință la data de 06.05.2025, nu este de acord pe motiv că, au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt, or agentul constatatator a examinat și întocmit actul contestat în lipsa sa, fără a-i fi explicate drepturile și obligațiile și fără a fi asigurată cu apărător. Totodată de către agentul constatatator nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu a prezentat nici-o probă care ar confirma acest fapt. Mai mult, în caz de nesupunere, agentul constatatator a amenințat-o cu crearea unor probleme mai mari, fiind supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt ce a afectat-o nu doar pe ea dar și pe membrii familiei. De asemenea a menționat că, în confirmarea vinei sale nu au fost prezentate probe care să ateste că i-au fost transmise careva sume de bani, or o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Mai mult, nu este menționat timpul și locul comiterii faptei contravenționale și nici nu este probat scopul transferului de bani, dacă acești bani au ajuns la ea și dacă au fost ridicați. Totodată nu este probată legătura de cauzalitate dintre aplicația bancară-un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile care au avut loc în anul 2024. Mai mult, nu este probată nici acceptarea participării ei la alegeri din interes material și că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei sale la alegeri. Unica pretinsă probă ar fi o oarecare listă precum că, există un mesaj de la bancă străină pe un număr de telefon potrivit căruia a existat un transfer, date care nu au fost verificate în mod corespunzător. Astfel, agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a limitat doar la o întocmire formală, fără a fi individualizată atât fapta cât și pedeapsa. Prin urmare dat fiind faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și din lipsa unor probe care să demonstreze persistența faptei contravenției și a comiterii contravenției, consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Petiționara Prisacari Anna în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare de rigoare privind citarea legală a acesteia prin comunicarea telefonică recepționată la data de 12.06.2025, fără motive nu s-a prezentat, necătind la faptul că, a depus contestația împotriva procesului-verbal și deciziei cu privire la contravenție și cu certitudine cunoștea despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației, fapt publicat și pe portalul instanțelor de judecată. În atare circumstanțe, conducându-se de jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că, *participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului*, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarei, or, ultima a fost la curent cu data la care a fost stabilită examinarea contestației.

Agentul constatatator Bugai Valeriu în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând motivele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată ca fiind legale și întemeiate.

Analizând argumentele petiționarei din contestație și agentului constatatator, cercetând materialele dosarului contravențional, instanța conchide că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă din considerentele expuse în continuare.

Conform art. 448 alin. (1, 4) Cod Contravențional „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*”.

Transpunînd prevederile legale precitate la speță, instanța menționează că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință petiționarului a faptului întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii contravenționale. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen.

Conform art. 443 alin. (13) Cod Contravențional „*Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)*”.

Raportînd norma legală precitată la speță, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petiționarei fapt confirmat prin semnătura aplicată de Prisacari Anna la rubricile 12 din procesul-verbal cu privire la contravenție și prin copia actului contestat anexat de către Prisacari Anna la contestație. (f. d. 13,14).

Instanța va supune criticii și afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, cu actul contestat a făcut cunoștință abia la data de 06.05.2025, or în susținerea argumentului dat nu a prezentat careva probe pertinente și concludente. Mai mult, instanța de judecată reține că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție ultima și-a expus dezacordul cu faptele constatate de către agentul constatatator cît și a făcut declarații pe marginea învinuirii aduse (f. d. 15).

În conjunctura celor menționate supra, instanța de judecată reține că, deși petiționara a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator la data de 09.04.2025, contestația a fost depusă la IP Soroca abia la 13.05.2025, adică mult peste termenul de 15 zile.

Instanța de judecată subliniază faptul că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, se relevă că, termenul de recurs (de contestare) este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat

peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat și nici nu s-a solicitat repunerea în termenul de atac.

Rezumând cele menționate supra se conchide că, contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv. Mai mult, instanța reține că, motive de omitere a termenului de atac nu se constată, iar repunerea recursului în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În același context, se menționează că, potrivit practicii CtEDO (*hotărârea Ponomaryov versus Ucraina*) părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, Prisacari Anna era obligată ca de la 09.04.2025, dată la care a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator, să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitoarei.

Astfel, în conjunctura celor menționate supra instanța de judecată conchide că, contestația declarată de petiționară este depusă peste termenul legal și aceasta nu poate fi repusă în termen, neconstatându-se că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, cu atât mai mult că repunerea în termenul de atac nici nu s-a solicitat.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța de judecată nu va analiza procesul-verbal și decizia cu privire la contravenție nici sub aspectul legalității și nici sub aspectul temeiniciei sale.

În contextul expus instanța de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația depusă de către Prisacari Anna împotriva procesului-verbal și deciziei contravenționale din 09.04.2025.

În conformitate cu prevederile art. 448, 452, 457, 458, 462 Cod Contravențional al RM, judecata,

hotărăște:

Se respinge, ca depusă tardiv contestația înaintată de către Prisacari Anna împotriva procesului-verbal și deciziei contravenționale din 09.04.2025.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 seria nr. MAI06 335139 și decizia de sancționare din 09.04.2025 prin care în privința lui Prisacari Anna a fost aplicată amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ghenadie Purici

