

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

05 februarie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: C. Botnaru

Grefierului: A. Bordian

Cu participarea:

Procurorului: A. Cebancuic

Avocatului: L. Ciuhrii

a judecat în ședința de judecată publică, în lima de stat, cauza penală de învinuire a lui

**Costin Mihail Victor**, născut la xxxxxxxx, domiciliat în r-nul xxxxxxx, s. xxxxxxx, studii medii speciale, supus militar, în relații de concubinaj, 3 copii minori la întreținere, apt de muncă, nu lucrează, IDNP xxxxxxxxxxxx, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXXXX, în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, la 3 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 alin.(1) la pedeapsa aplicată s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior - amenda în cuantum de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000,00 lei și partea neexecutată a pedepsei complimentare în formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de două luni și 10 (zece) zile, stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca din 24 decembrie 2014. În temeiul art.87 alin.(2) Cod Penal, s-a dispus ca pedepsele cumulate cu închisoare să se executate de sine stătător.*
- *sentința Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXXXX în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal și prin aplicarea art.85 alin.(1) și (3), art.87 alin.(2) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității și amendă în cuantum de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.*
- *sentința Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXXXX în baza art.220 alin.(1) Cod penal, la amendă în cuantum de 400 unități convenționale.*

**în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și 190 alin. (2) lit. b) Cod penal -,**

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la XXXXXXXXXXXX, disjungată la XXXXXXXXXXXX și examinată în termen rezonabil de până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei definitive de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, a adăuga lui Costin Mihail Victor la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea stabilită definitiv prin sentința Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXXXX, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 20 de zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani și încasarea cheltuielilor de judecată.

Apărarea a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din motiv că fapta nu ar fi fost comisă de către inculpat, considerând că acuzarea nu a prezentat probe suficiente în vederea demonstrării vinovăției lui Costin Mihail Victor de comiterea infracțiunilor imputate.

Părțile vătămate au considerat că inculpatul urmează a fi pedepsit conform legii.

Asupra materialelor din dosar, a probelor administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Costin Mihail Victor, la 22 aprilie 2018, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu Mihalcean Victor Victor, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificat, prin abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre Mihalcean Victor și Bulat Dmitrii, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că Mihalcean Victor și-a pierdut buletinul de identitate și nu poate obține în împrumut un telefon mobil, l-au îndemnat pe Bulat Dmitrii de a încheia cu ÎCS, Organizația de Microfinanțare "IUTE CREDIT" SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Ismail, 86/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "GLAMIS", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "DARVIN" situat

în or. xxxxxx, str. xxxxxx, 5, contractul de împrumut nr. 922306, în urma căruia ultimul a procurat în împrumut un telefon mobil de model "Redmi 5 Plus 4 GB 64 GB Xiaomi" cu nr. de IMEI xxxxxxxxxxx în preț de 5679 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 18 luni, termenul de rambursare a împrumutului, v-a achita plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv v-a achita costul total al împrumutului cu dobânda anuală efectivă în sumă de 8404,92 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Bulat Dmitrii, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 8404,92 lei.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin înțelegere prealabilă cu Mihalcean Victor Victor, acționând cu unică intenție, urmărind un scop de îmbogățire nejustificat, prin abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie dintre Mihalcean Victor și Prisacari Ivan, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că din cauza unor probleme personale Mihalcean Victor nu poate obține în împrumut un telefon mobil, la data de XXXXXXXXXXXX l-au îndemnat pe Prisacari Ivan de a încheia cu Î.C.S. "Easy Credit" SRL, cu sediul în mun.xxxxx, str.xxx49/4, prin intermediul intermediarului de credit Tamcovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun.Soroca, str.Grigore Vieru, 5, contractul de împrumut nr.099858551, în urma căruia ultimul a procurat în împrumut un telefon mobil de model "Pro7 4GB 64GB (M792H) Meizu" cu nr.de IMEI xxxxxxxxxxxxxx în preț de 7989 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 36 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va achita costul total al împrumutului, inclusiv suma ratelor în sumă totală de 12816 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Prisacari Ivan, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 12816 lei.

**Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Costin Mihail Victor**, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, pledând nevinovat. În susținerea poziției sale, a explicat instanței că, anterior a activat în calitate de taximetrist, astfel s-au cunoscut cu Mihalcean Victor. Chiar dacă în luna aprilie el nu mai activa ca taximetrist, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru ași întreține familia, risca, adică transporta persoane cunoscute contra plată. Astfel, în luna aprilie a primit un apel telefonic de la Mihalcean Victor care l-a rugat să meargă cu el pînă în s.Holoșnița, r-l Soroca spunându-i că-i va achita pentru deplasare. În cele din urmă, în ziua respectivă în drum, Mihalcean Victor ia comunicat că a discutat cu Bulat Dmitrii ca să procure un telefon mobil, apoi să-l vîndă, deoarece are nevoie de bani pentru tratament, dar ultimul nu era acasă în acea zi, se afla la o înmormîntare. Nu a putut preciza dacă în acee zi sau a doua zi, dar sau dus din nou la Bulat ca să vorbească cu el, dar acesta a fugit prin grădini de acasă, deoarece nu dorea să vorbească cu Mihalcean. Respectiv, la ieșirea din sat s-au întîlnit cu cealaltă parte vătămată – Prisacari. După ce Mihalcean Victor a discutat cu el, au mers la domiciliul acestuia pentru a lua buletinul, după care s-au deplasat în mun.Soroca la magazin, pentru ca Prisacari să procure un telefon. În timpul cînd se aflau în magazin "Darwin" el a cerut telefonul mobil de la Prisacari ca să sune acasă, apoi, după ce Prisacari a procurat un telefon, s-au dus să-l ducă acasă, iar pe drum, prin sat, s-au întîlnit cu Bulat. Pe Prisăcari l-au lăsat în centrul satului și l-au luat pe Bulat la Soroca, pentru ca acesta să procure un telefon în credit, iar după aceasta l-au transportat înapoi în sat.

A recunoscut faptul că el personal a vorbit la telefon cu cei de la compania "Iute Credit" la rugămintea lui Mihalcean în prezența și în locul lui Bulat Dmitrii, fapt despre care îi pare rău, dar a explicat că a procedat așa, deoarece Bulat era în stare de ebrietate și nu știa cum să discute cu reprezentanții firmei de creditare, el anterior vorbind și în locul lui Mihalcean Victor, după ce acesta primise refuz în eliberarea creditului, când își procurase și el un telefon de la Moldtelecom.

A susținut că nu cunoaște din ce motiv Mihalcean Victor spune că a fost ideia lui de a face ceva bani, deoarece el în acea zi l-a transportat doar, iar după ce Mihalcean a luat telefoanele și le-a vîndut lui Arcadii, i-a achitat costul călătoriei, primind suma de 500 lei, după care s-au despărțit. A precizat totodată că nu-și amintește dacă Mihalcean a vîndut ambele telefoane concomitent, sau pe rînd, dar nu este de acord să întoarcă banii părților vătămate împreună cu Mihalcean Victor, deoarece nu este vinovat, el nu a discutat cu nimeni, nu a promis nimănui nimic și nici nu a luat telefoanele. Considerînd că acesta minte, pentru a nu fi nevoit să recupereze paguba singur, confirmînd că ultimul în incinta IP Soroca chiar i-a propus să achite creditele părților vătămate împreună. Admite că martorii l-ar fi văzut, deoarece aproximativ în aceeași perioadă el a procurat telefoane pe numele său și a soției, după care, avînd nevoie de bani le-a vîndut la un preț mai redus, unul chiar la schimbul valutar unde activează Arcadii.

**Partea vătămată Prisacari Ivan Grigorii**, a declarat în fața instanței că, anul trecut a făcut cunoștință cu Costin Mihail care se cunoaște cu Mihailcean Victor și cu ultimul era în relații prietenești. Într-o zi venind de la lucru întîmplător s-a întîlnit cu Mihalcean Victor, care la întrebare dacă are buletinul de identitate, rugîndu-l să ia în credit un telefon mobil pe numele său pentru că el nu poate, deoarece a trecut cu mașina în Ucraina și el la crezut. Această discuție a avut loc între el și Mihalcean iar Costin Mihail se afla în mașină. Atunci el împreună cu Mihalcean și cu Costin au urcat în automobilul de model "Opel" de culoare roșie șoferul acestuia era Costin și au mers în oraș, la magazinul "Darwin". Intrînd în magazin, Mihalcean cu Costin au început a alege modelul, timp în care Costin a cerut telefonul lui mobil, ca să sune. După ce eșise din magazin, peste câteva minute a intrat înapoi și i-a restituit telefonul lui mobil, ulterior fiind informați că cererea de credit a fost acceptată. După semnarea contractului, au ieșit toți trei din magazin, au urcat în automobil, el fiind dus acasă în s.Holoșnița, r-nul Soroca. Ajungînd în centrul satului, Mihalcean i-a zis că probleme nu vor fi referitor la achitarea telefonului mobil luat în credit și el la crezut. Din acel moment, cu ultimii nu s-a mai întîlnit. Peste un timp, el a primit mesaje de la companie precum că are o datorie și trebuie să achite suma creditului încheiat între el și compania dată. Respectiv s-a adresat la poliție în sat unde a scris cerere pe acțiunile lui Mihalcean și Costin precum că, a fost mințit de către aceștia. După ce a scris cerere a fost chemat la poliție și pînă la urmă Mihalcean a recunoscut faptul că a luat telefonul mobil. A mai concretizat că, vînzătorul le-a recomandat telefoanele mai bune și care au capacitate mai puternică și Mihalcean și-a ales un telefon dintre care el a văzut numai cutia telefonului și 3 hîrtii pe care s-a semnat. Perfectarea actelor a durat minimum 7 minute și în acest timp Costin deja era afară, iar Mihalcean după ce a luat telefonul, a ieșit afară apoi sau urcat în automobil și au plecat. Cutia telefonului și copia contractului au fost luate de Mihalcean. În magazin nu a vorbit nimic cu Costin Mihail, explicînd că ultimul se uita la telefoane împreună cu Mihalcean. În ziua respectivă el era în stare de ebrietate alcoolică și nu cunoaște ce au mai discutat ei în magazin, dar a înțeles că Costin Mihail este taximetrist și că va veni la el, ca să plece cu ei să procure telefon. Deși acțiune civilă nu a înaintat, consideră că creditul urmează să fie achitat de cel vinovat, deoarece el nu s-a folosit de acel telefon, care pentru el era prea scump.

**Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Bulat Dmitrii** a declarat că, la data de XXXXXXXXXXXX, ultimul era la domiciliul, unde la el a venit Mihalcean Victor împreună cu Costin Mihail, iar Victor la rugat să meargă cu ei la magazinul "Darwin" pentru ca el să i-a în credit un telefon mobil pe numele său, deoarece Mihalcean și-a pierdut telefonul în spital. La fel, Victor i-a comunicat să i-a telefonul mobil în credit pe numele lui și că el va achita creditul regulat, asigurîndu-l că nu va avea probleme. Astfel, după ce la convins, au urcat cu Victor și Costin Mihail care era la volanul automobilului de model "Opel" de culoare roșie și toți trei au venit în or.Soroca la magazinul

"Darwin". Ajungând la magazinul în cauză, el împreună cu Mihalcean au intrat în magazin iar Costin a rămas afară să fumeze. Vînzătorul-consultant le-a recomandat mai multe modele de telefoane, iar Mihalcean și-a ales un telefon în sumă de 5800 lei. Costin Mihail a discutat la telefonul mobil cu reprezentantul companiei "Iute Credit" din numele său, spunând că lucrează taximetrist, după care au primit acordul să încheie contractul. I-au fost prezentate 6 foi, pe care a depus semnătura și a primit la mână copia contractului și telefonul mobil pe care le-a transmis lui Mihalcean Victor. După aceasta a fost adus de către ultimii înapoi în centrul satului și el cu Victor au intrat în magazin, de unde ultimul i-a procurat o bere și un pachet de țigări, după care el a plecat acasă iar ei au plecat spre or. Soroca.

A concretizat că, cu operatorul companiei "Iute Credit" a discutat Costin Mihail din numele lui, adică sa prezentat operatorului Bulat Dmitrii Boris și că activează în calitate de taximetrist. Chiar dacă nu a înaintat acțiune civilă are pretenții de ordin material către Mihalcean, deoarece el anterior la telefonat și a discutat cu el despre faptul dat, el la convins și tot el a luat telefonul mobil și a promis că îl va achita, precizând că cu Costin despre acest fapt nu a discutat, deoarece acesta se afla lângă mașină.

**Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, XXXXXXXXX** a declarat că activează în calitate de consultant vînzări la magazinul "Darwin", situat pe str.Grigore Vieru, 5 din or.Soroca din anul 2017. Pe Mihalcean Victor îl cunoaște ca client al magazinului iar pe Costin Mihail vizual, explicând că fluxul de cumpărători este foarte mare. Data nu și-o mai amintește, dar în primăvara anului 2018, în magazin a venit Mihalcean Victor cu o altă persoană necunoscută și a cerut un sfat referitor la procurarea în credit a unui telefon mobil. Respectiv, le-a explicat care este rata lunară ce sumă se acumulează, apoi, după ce se decide clientul apelează la compania de creditare, care sunt contactați de companie pentru a se verifica datele de anchetă a persoanei solicitante și abia după aceasta se acceptă cererea. Presupune că în ziua respectivă la magazin, Mihalcean a venit odată pentru el și a două oară cu persoană necunoscută, explicând că a venit cu un prieten. A explicat că în obligația lui intră plasarea cererii la compania respectivă, ulterior, cei de la companie decid dacă este posibilă creditarea. La organele de urmărire penală a dat explicații referitor la acest caz de două ori, iar la moment nu ține minte cu precizie ce telefoane au fost procurate din magazinul lor. Pe ambele contracte eliberate la XXXXXXXXX este semnătura lui și în ambele cazuri Mihalcean Victor a venit în magazin, solicitând să i se propună un telefon bun. Ultimul s-a apropiat cu persoane diferite dar nu ține minte dacă a fost în aceeași zi sau în zile diferite. A mi concretizat totodată că, pentru a primi acordul companiei este necesar să discute cu cineva dintre vînzători și el a plasat cererea la companie dar persoanele în cauză între timp au ieșit afară deoarece nu este obligatoriu ca discuția să fie în prezența lui. Nu cunoaște discuția care a fost între ei și nu cunoaște cîte persoane au intrat în magazin dar din cîte ține minte, a intrat Mihalcean cu un prieten. Costin Mihail nu a fost în magazin cu Mihalcean Victor și celălalt client.

**Martorul XXXXXXXXX** a declarat în ședința de judecată că, aproximativ în luna aprilie a anului 2018, Costin Mihail i-a vîndut un telefon mobil, dar nu-și amintește modelul și prețul telefonului. A mai explicat că pe Costin Mihail îl cunoaște de la momentul realizării telefonului, care era singur și care ea adus un telefon nou, ambalat în cutie. Referitor la data procurării nu a putut explica nimic, deoarece nici nu se interesează despre faptul dat, la procurare vcerificând doar dacă aparatul lucrează. La acel moment nu avea instalate camere de luat vederi, dar la moment deja are.

**Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, XXXXXXX** a confirmat în fața instanței că, cu Costin Mihail a făcut cunoștință în luna ianuarie 2018, ultimul activînd ca taximetrist în or.Soroca și cu care s-au împrietenit. După ce a venit din spital, la XXXXXXXXX, a vorbit cu Costin Mihail care i-a propus să cîștige niște bani dar cu condiția să caute niște persoane pe numele cărora să procure telefoane și care să nu facă probleme. Tot în ziua dată, el împreună cu Costin Mihail s-au urcat în automobilul de model "Opel Vectra" care aparține ultimului și s-au deplasat în s.Holoșnița, r-nul Soroca, la cunoscutul său, Prisacari Ivan. Ajungînd la domiciliul lui Prisacari Ivan, el personal l-a rugat pe acesta să meargă cu el la magazinul "Darwin" pentru ca să i-a în credit un telefon mobil, pe care la mințit că și-a pierdut buletinul și i-a promis că creditul pe telefonul mobil îl va achita el personal. La discuția dată a fost prezent și Costin Mihail care se afla afară lângă mașină. Pascari Ion era în stare de ebrietate alcoolică. În magazinul "Darwin" au intrat toți trei și în timp ce se uitau la telefoane, de ei s-a apropiat consultantul magazinului și i-a întrebat ce doresc. Consultantul le-a propus modelele de telefoane mobile din cele mai performante și el cu Costin au ales telefonul. Prisacari Ivan a primit un sunet la telefonul său mobil de la compania "Easy Credit", însă la apelul dat a răspuns Costin Mihail, prezentându-se că este Prisacari Ivan și a discutat din numele ultimului, deoarece Ivan era beat. În timp ce Prisacari Ivan a semnat contractul ei se aflau afară. După ce au ieșit din magazin Prisacari Ivan i-a dat telefonul mobil lui, la ce el i-a confirmat încă o dată faptul că personal se obligă ca lunar să achite creditul și careva probleme ultimul nu va avea, deși nici nu avea de gînd să facă asta, după care toți trei s-au urcat în automobilul lui Costin Mihail, deplasîndu-se în s.Holoșnița, r-nul Soroca, unde în centrul satului s-au despărțit. În aceeași zi telefonul mobil procurat de Prisacari Ivan în credit, Costin Mihail la vîndut lui Arcadie care lucrează la schimb valutar la prețul de 3000 lei, iar banii i-au împărțit în părți egale între ei.

A mai relatat că în cazul lui Bulat Dmitrii, au procedat la fel ca și în cazul lui Prisacari. Deplasîndu-se ambii la domiciliul lui Bulat Dmitrii, el i-a comunicat acestuia că și-a pierdut buletinul de identitate și dorește să-și procure un telefon mobil în credit, și l-a rugat să perfecteze contractul de împrumut pe numele lui, iar el ulterior lunar va achita împrumutul. La discuția dată a participat și Costin Mihail. Astfel, iarși au venit împreună cu automobilul lui Costin Mihail la magazinul "Darwin" din or. Soroca. Pîna a fost aprobată cererea au stat afară ca să sune cei de la "Iute credit". Apoi, după procurarea telefonului, Bulat Dmitrii i la dat lui, care ulterior la fel a fost vîndut lui Arcadie. A concretizat că ambele telefoane au fost vîndute de către Costin Mihail, iar el la vânzare nu a participat. Contractele Costin le-a aruncat peste geam cînd veneau înapoi spre Soroca din s.Holoșnița. Ulterior, cînd a fost la poliție împreună cu Costin Mihail, acesta la rugat să i-a toată vina asupra sa deoarece are trei copii, atunci el i-a spus că și la dînsul trebuie să nască soția și că va spune tot adevărul, propunându-i să caute bani și să restituie pagubele părților vătămate, dar acesta a refuzat, explicând că nu sunt martori și nici probe în privința sa.

Pe lângă declarațiile părților vătămate și a martorilor, vinovăția inculpatului Costin Mihail Victor se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședința judiciară, și anume:

**Pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal (dobîndirea ilicită a bunurilor de la Bulat Dmitrii), vina acestuia este probată:**

- De procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de XXXXXXXXX de la locul comiterii infracțiunii. (f.d.20-22);
- De notificările SRL "Iute Credit" față de Dmitrii Bulat. (f.d.10-11);
- De copia contractului de împrumut nr. 922306 din XXXXXXXXX. (f.d.13-18);

- De actul de confirmare a tranzacțiilor din XXXXXXXXXX. (f.d.19);

- De procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX. (f.d.77);

**Pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal (dobândirea ilicită a bunurilor de la Prisacari Ivan), vina acestuia este probată:**

- De cercetarea la fața locului din XXXXXXXXXX efectuată la locul comiterii infracțiunii. (f.d.13-16);

- De procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, prin care a fost efectuată examinarea copiei contractului de împrumut nr.099858551 din XXXXXXXXXX încheiat între cet.Prisacari Ivan și Î.C.S. "Easy credit" SRL. (f.d.22-27);

- De somația înaintată de către Î.C.S. "Easy credit" SRL față de cet.Prisacari Ivan din XXXXXXXXXX. (f.d.31);

- De copia contractului de împrumut nr.099858551 din XXXXXXXXXX încheiat între cet.Prisacari Ivan și Î.C.S. "Easy credit" SRL. (f.d.23-27);

- De procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX efectuat între bănuții Mihalcean Victor și Costin Mihail, în cadrul căreia bănuțul Mihalcean Victor și-a menținut poziția, precum că fapta de escrocherie a comis-o împreună și de comun cu bănuțul Costin Mihail. (f.d.85-86);

- De procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX efectuat între partea vătămată Prisacari Ivan și martorul xxxxxxxxx, în cadrul căreia se confirmă faptul escrocheriei comise de către bănuții.(f.d.86-88);

Totodată, instanța de judecată a reținut că în cadrul urmării penale inculpatul Costin Mihail Victor a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal (dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. Bulat Dmitrii) cu indicii de calificare: "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile" respectiv și capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal (dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. Prisacari Ivan) cu indicii de calificare: "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane, escrocherie săvârșită de două persoane".

Astfel, în cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a prezentat ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării din XXXXXXXXXX în privința lui Costin Gheorghe Ion, ultimului fiindu-i modificată învinuirea adusă în sensul agravării ei, fiind pus sub învinuire pe episodul dobândirii ilicite a bunurilor de la cet. Bulat Dmitrii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu indicii de calificare: "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, escrocherie săvârșită de două persoane" de aceia, instanța de judecată va examina cauza în limita învinuirii formulate după modificările operate, asupra cărora careva obiecții nu au parvenit.

Instanța remarcă, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe bună-credință și încrederea între subiecți. Încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Obiectul material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deține, a folosi și a dispune de obiectul escrocheriei (bunul).

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției;lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil a angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea la încheierea tranzacției a documentelor false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Instanța reține că în cazul faptei incriminate la art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,

Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul are în vedere act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine, inclusiv sume bănești, sau dreptul asupra acestora.

Prin inducerea în eroare se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale. în cazul dat, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința

naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Din cele indicate supra rezultă că, limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Astfel, reieșind din probele administrate în cauză, instanța a reținut că chiar din start, victimile au fost duse în eroare că nu va trebui să achite nimic și că nu vor avea probleme având încredere că au făcut o favoare unei persoane la procurarea unui telefon, care din diferite motive nu putea să-l procure direct pe numele său, părțile vătămate fiind social vulnerabile și aflându-se în stare de ebrietate în momentul exprimării acordului și semnării contractelor, de unde se desprinde intenția și cunoașterea cu certitudine că părțile vătămate nu dispun de surse financiare și că de fapt nici nu vor achita creditele acordate.

La caz, s-a constatat că părțile vătămate fiind convinse de faptul că, Mihalcean Victor va achita bunurile luate în credit, au semnat actele fără a face cunoștință cu ele. Materialele cauzei nu conțin careva probe care ar confirma că inculpatul a întreprins careva măsuri în vederea împiedicării lui Mihalcean Victor de a comite fapta și nici onorării obligațiilor asumate, or ultimii din start având scop de cupiditate și folosindu-se de faptul că părțile vătămate au crezut în informația comunicată ca fiind adevărată au luat bunurile care au fost procurate în credit și le-au vândut la un preț redus, prin ce se demonstrează comportamentul dolosiv și viclean al acestora, iar banii i-au împărțit.

Totodată, instanța a stabilit că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Analizând declarațiile inculpatului, cât și poziția apărării în coroborare cu materialele cauzei penale, instanța a ajuns la concluzia că acestea urmează de a fi apreciate critic, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că lipsesc careva dubii sau bănuiele care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Costin Mihail Victor în comiterea infracțiunilor imputate, or, toate probele administrate și cercetate în ședința de judecată sunt concludente și pertinente, coraborând între ele, iar poziția apărării fiind apreciată ca fiind o tactică de apărare și justificare a acțiunilor inculpatului, care de fapt a avut un rol destul de activ, asistând cel puțin la discuțiile dintre Mihalcean Victor și victime, asigurând transportarea acestora la magazin și înapoi la domiciliu, discutând cu reprezentanții companiilor de creditare în locul părților vătămate pentru a obține rezultatul scontat, acceptarea cererii de acordare a împrumutului și în cele din urmă, realizarea telefoanelor mobile procurate și primirea banilor în urma vânzării acestora, fapte care au fost recunoscute de inculpat nemijlocit în fața instanței, doar că acesta nu a dat o apreciere corectă acțiunilor sale, sau a făcut-o încercând să se justifice, având scopul de a evita răspunderea, cunoscând care sunt consecințele, deoarece nu este la prima sa abatere de la lege.

Respectiv, analizând declarațiile martorului Mihalcean Victor și cele ale inculpatului Costin Mihail Victor, în corespundere cu întreg probatoriul, instanța de judecată ajunge la concluzia pertinentei declarațiilor date de Mihalcean Victor în fața organului de urmărire penală, declarații care sunt identice cu cele date în cauza penală de judecare a s-a în procedură simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, precum și nemijlocit în fața instanței, sub jurământ, care pot fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Costin Mihail Victor.

Totodată, argumentele inculpatului Costin Mihail Victor care nu și-a recunoscut vina pe motiv că, nu a a discutat el cu părțile vătămate și nu le-a înșelat el, având la acel moment doar calitatea de taximetrist, nu pot fi luate în considerație, deoarece se contrazic cu materialele cauzei, iar, nerecunoașterea vinei se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunilor de escrocherie ce i se impută.

Deci, totalitatea dovezilor concludente și pertinente enumerate mai sus, examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Costin Mihail Victor, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza:

- **art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal** cu indicii de calificare: "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, escrocherie săvârșită de două persoane".

- **art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal** cu indicii de calificare: "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane, escrocherie săvârșită de două persoane".

Sanctiunea prevăzută la art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal, prevede ca pedeapsă - amenda în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunile în cauză fac parte din categoria celor grave.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Circumstanțe atenuante sau agravante în respectiva cauză penală nu au fost stabilite.

La locul de trai Costin Mihail Victor se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.60, f.d.52), la evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află (f.d.74). De asemenea, reieșind din materialul caracteristic a inculpatului Costin Mihail Victor rezultă că ultimul nu este la prima sa abatere, conform cazierului contravențional ultimul a comis circa 34 contravenții, executând sancțiunea contravențională numai pentru comiterea unei singure contravenții.

Totodată, Costin Mihail Victor anterior a fost condamnat - prin sentința Judecătorei Soroca din XXXXXXXXXXXX în baza art.264/1 alin. (3) Cod penal și prin aplicarea art.85 alin.(1) și (3), art.87 alin.(2) Cod penal i s-a stabilit spre executare pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și amendă în quantum de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. (f.d.54-60). Ulterior, prin sentința Judecătorei Soroca din XXXXXXXXXXXX, Costin Mihail Victor a fost condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, la 3 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 alin.(1) la pedeapsa aplicată s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior - amenda în quantum de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000,00 lei și partea neexecutată a pedepsei complementare în formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (două) luni și 10 (zece) zile, stabilite prin sentința Judecătorei Soroca din 24 decembrie 2014. În temeiul art.87 alin.(2) Cod Penal, s-a dispus ca pedepsele cumulate cu închisoare să se execute de sine stătător (f.d. 150-156).

Este de menționat și faptul că, la momentul comiterii infracțiunilor, pedeapsa cu amenda nu era executată, aceasta fiind achitată la data de XXXXXXXXXXXX, dovada de achitare a acesteia fiind anexată la materialele dosarului în cadrul cercetării judecătorești (f.d.184), iar din răspunsul nr.2095 din XXXXXXXXXXXX, dat de Biroul de probațiune Soroca, rezultă că inculpatul Costin Mihail Victor a executat pedeapsa principală cu muncă neremunerată în folosul comunității la care a fost condamnat prin sentința Judecătorei Soroca din XXXXXXXXXXXX, însă pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, urma să o execute până la XXXXXXXXXXXX, fapt ce denotă că ultimul a comis infracțiunile respective înainte de a-și ispăși pedepsele aplicate anterior și care denotă că acestea nu au fost suficiente pentru corectarea sa, ultimul nu a stat pe calea corijării, continuând să comită alte infracțiuni care sunt cu un grad de pericol și mai sporit, făcând parte din categoria celor grave, infracțiuni care la momentul actual prezintă un pericol social sporit în Republica Moldova. Prin urmare, în cazul din speță se desprinde ideea că stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate nu va fi suficientă și nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ar putea trezi nedumeriri atât din partea victimelor cât și a societății referitor la blândețea pedepsei aplicate, în legătură cu personalitatea inculpatului care nici până la această etapă nu și-a recunoscut vinovăția, dând dovadă că nu a realizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, considerând că nu a acționat ilegal, chiar dacă el a fost cel care a venit cu ideea de a comite infracțiunile, indicând compliceiului său ce fel de persoane urmează să caute – care servesc băuturi alcoolice și care să nu facă probleme, iar pentru a se îngădi pe sine, nu a purtat discuții directe cu acesteia, fapt care a fost pus în sarcina lui Mihalcean Victor, care a confirmat instanței a cui a fost propunerea de a câștiga ceva bani, cine a vorbit cu reprezentanții companiilor de creditare și cine ulterior a realizat bunurile, precum și faptul că chiar din start, ultimii nu au avut intenția de a achita creditele în locul părților vătămate.

La fel, instanța reține că potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, "se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa".

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Costin Mihail Victor constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal, "dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră și alin. (4) al aceluiași articol care prevede că, conform prevederilor alin.(1)-(3) se

stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe”.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, ”pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe lui Costin Mihail Victor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea acestei idei vine și Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, care statuează că educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât și din punct de vedere educațional”.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizarea pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Costin Mihail Victor urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele minime a dispozițiilor normelor legale, în temeiul art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal și art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, ținând cont de faptul că ultimul are concubina bolnavă și pentru că are trei copii minori la întreținere.

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc, Costin Mihail Victor la moment ispășindu-și pedeapsa sub formă de închisoare de trei luni, sfârșitul termenului în acest caz fiind la XXXXXXXXXX.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a acestuia.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, instanța de judecată consideră că cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a sumei de 43,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată utilizate la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece aceste cheltuieli nu cad sub incidența art. 227 alin. (2) pct. 5 Cod de procedură penală, aceste cheltuieli au fost necesare în vederea acumulării probatoriului și în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, cheltuieli care urmează a fi lăsate în contul statului.

Acțiune civilă sau corpuri delictive în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

### A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovat Costin Mihail Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestor legi i se aplică lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani;

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Costin Mihail Victor pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită prin noua sentință a adăuga total partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Soroca din XXXXXXXXXX și a-i stabili lui Costin Mihail Victor pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani 3 (trei) luni 8 (opt) zile închisoare cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești și a bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul pedepsei cu închisoarea a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - XXXXXXXXXX, incluzându-se în termenul acesteia durata pedepsei executate parțial în baza precedentei sentințe.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, ora 14-15.

Sentința cu drept de atac, cu apel, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

**Cristina Botnaru**

