

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

21 august 2018

or. Florești

Judecătoria Soroca sediul Florești în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Marcela Nicorici

Grefier

Daniela Cenușa, Zdraguș Adela

cu participarea:

Procurorului

Vasile Revencu

Avocatului

Ludmila Mogildea-Buracicovschi

a judecat, în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

Chindeacova Marina xxxxxxxx, născută la xxxxxxxx8, originară din sat. xxr-nul xx, domiciliată oxxxxxxxxxxxxx

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, -

a c o n s t a t a t :

La 30 august 2017 în jurul orei 23:00, Chindeacova Marina, aflându-se în incinta barului Phils din or.Florești str.Mxxx9A, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul păstrării în siguranță asupra sa a unor mijloace financiare, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la cet. Bubulici Igor, bani în sumă de 13600 lei, pe care i-a însușit, iar obligațiile asumate față de xxxxxxxxxx nu și li-a onorat, în urma cărui fapt proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.

În ședința de judecată Chindeacova Marina până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și a recunoscut vina nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaște.

Avocatul, procurorul și partea vătămată au susținut cererea înaintată de Chindeacova Marina.

Instanța de judecată reține că, prevederile art. 364¹ CPP impun, cât se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul urmează să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art. 6 din Convenția Europeană.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele lui Chindeacova Marina, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP al RM, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată Chindeacova Marina a declarat că la 30 august 2018 seara se afla în barul Phils din or. Florești, stătea la masă cu mai multe persoane. Tot în bar se afla și Bubulici Igor, care s-a apropiat de masa lor și s-a oferit să-i servească cu băuturi alcoolice, acesta era în stare de ebrietate. Apoi după ce au mai servit băuturi alcoolice și s-au mai distrat barmenul i-a propus lui Bubulici Igor să-i lase spre păstrare geanta în care avea bani, iar Bubulici Igor i-a lăsat geanta spre păstrare inculpatei Chindeacova Marina zicându-i că are încredere în ea. Inculpata indică că Bubulici Igor i-a spus că avea în geantă aproximativ 14 mii lei, din care a achitat și pentru băutura servită în bar. Indică inculpata că a însușit banii rămași 13600,00 lei, i-a cheltuit, a cumpărat copiilor de mâncare și haine. Iar a 2-a sau a 3-a zi Bubulici Igor i-a cerut să-i restituie banii. Recunoaște inculpata că a luat din geanta lui Bubulici Igor suma indicată în rechizitoriu, pe care este de acord să o întoarcă părții vătămate. În acest sens solicită ca în privința sa dacă va fi recunoscută vinovată să fie aplicată pedeapsă condiționată pentru a avea posibilitate să muncească și să întoarcă prejudiciul cauzat. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și anume pe suma de 26600,00 lei nu este de acord, deoarece a luat din geantă 13600,00 lei, suma indicată în rechizitoriu și pe care o recunoaște și este de acord să o restituie. Mai indică că pe parcursul urmăririi penale în rânduri repetate a încercat să se înțeleagă cu partea vătămată însă acesta nu a fost de acord. Referitor la prejudiciul moral, inculpata susține că suma indicată este prea mare, este de acord să întoarcă careva prejudiciu moral însă nu suma indicată. Vina o recunoaște integral, îi pare rău de cele comise.

Partea vătămată Bxxxxor fiind audiat în ședință de judecată a declarat că în geantă avea 27 mii lei, bani pe care îi împrumutase de la un prieten la procente, însă fără a fi întocmit un careva înscris în acest sens, la moment îi cresc procentele. Deasemenea partea vătămată solicită a fi încasat și prejudiciul moral pe care îl evaluează la 10 mii lei, deoarece în urma faptului comis a avut situație de stres, conflict în familie, chiar și a divorțat, iar suma de 10 mii lei este echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral. Solicită ca inculpata să-i întoarcă suma de 26600,00 lei, bani care era în geantă. Atunci seara la bar a cheltuit 400 lei. Mai indică că soția sa ar putea confirma că în acea zi a avut în geantă suma de 26600,00 lei, și barmenul de asemenea a văzut că avea în geantă bani mulți însă suma exactă nu putea să o cunoască. Mai indică că pe parcursul urmăririi penale a contestat acțiuni efectuate în cadrul acesteia, și nu a fost de acord cu ordonanța procurorului emisă pe marginea contestației. Solicită ca chindeacova Marina să fie pedepsită în conformitate cu legea.

Analizând declarațiile lui Chindeacova Marina depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Pe lângă cainta sinceră și recunoașterea integrală a vinovăției de către Chindeacova Marina, vinovăția acestuia este probată prin ansamblul materialului administrat în cadrul urmăririi penale și anume prin: Ordonanță de începere a urmăririi penale din 15 septembrie 2017 (f.d.1), cererea cet. buxr pe faptul că 31 august 2018 în timp ce se afla în barul Phils i-a fost sustrasă suma de bani în mărime de 27 mii lei (f.d.14), proces-verbal de audiere a părții vătămate Bxor (f.d.22), ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Bubulici Igor (f.d.25), proces-verbal de audiere a martorului Zxa (f.d.27), proces-verbal de audiere a martorului xna (f.d.28, 29), proces-verbal de audiere a părții vătămate (f.d.30, 40), proces-verbal de confirmare a faptului că Chindeacova Marina și Bubulici Igor (f.d.42, 43), materialul

(f.d.50-51), proces-verbal de audiere a banutului xarna(f.d.57-60), proces-verbal de conrunare erectuat mre Chindeacova Marina și Buxigor (f.d.42-43), materiale caracteristice în privința lui Chindeacova Marina, prin care la locul de trai aceasta este caracterizată negativ(f.d.44-48), proces-verbal de audiere a martorului Marcauțan Nicolae (f.d.56), proces-verbal de audiere a martorului Munteanu Vadim (f.d.57), Ordonanța privind calificare acțiunilor lui Chindeacova Marina (f.d.60), Ordonanță de punere sub învinuire (f.d.62), Raportul procurorului din 15 martie 2018 pe faptul existenței unei bănueli că în cazul dat a mai fost săvârșită o infracțiune de furt a banilor părții vătămate în sumă de 13 mii lei (f.d.72)

Probele administrate corespund cerințelor stipulate de art.101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția în sensul faptelor înscrinate, în ansamblu prezentând o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de fapt, din care rezultă vinovăția lui Chindeacova Marina.

Prin totalitatea probelor cercetate se confirmă vina lui Chindeacova Marina de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul Penal, după semnele calificative: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Sanctiunea art.190 alin.(2) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit prevederilor art.16 Cod penal infracțiunile se clasifică drept infracțiune gravă.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, la caz, se reduc limitele pedepselor, fiind stabilite alte decât cele prevăzute la art. 190 alin. (2) Cod Penal, limita pedepsei cu amendă fiind de la 787,5 la 862,5 unități convenționale, iar limita maximă a pedepsei cu închisoarea se reduce de la 1 an și 4 luni până la 4 ani.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod Penal în acțiunile lui Chindeacova Marina, instanța reține faptul că are la întreținere doi copii minori și căința sinceră.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal în acțiunile lui Chindeacova Marina nu au fost stabilite.

Alin.(1) al art.90 Cod penal prevede că, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cântărire motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

În cazul infracțiunilor săvârșite, aprecierea conduitei persoanei vinovate depinde de atitudinea sa față de fapta săvârșită, față de victimă ori de partea vătămată, de compasiunea ce o manifestă în privința ultimilor, cărora, deși neintenționat, însă li s-au produs daune materiale și morale.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului ținând cont de opinia acuzatorului de stat, apărătorului, de faptul că Chindeacova Marina a recunoscut vina, nu are antecedente penale, a contribuit la descoperirea infracțiunii, de faptul că are la întreținere doi copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, situația materială, posibilitatea corijării persoanei fără izolare de societate, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră posibil de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în limitele prevăzute de lege și circumstanțele cauzei.

xr a depus acțiune civilă în procesul penal către Chindeacova Marina prin care a indicat că la 15 septembrie 2017 de către SUP a IP Florești a fost începută urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul însușirii ilegale de către cet. Chindeacova Marina a mijloacelor bănești în sumă de 26600,00 lei de la Bubulici Igor, fapt ce a avut loc la 31 august 2018 în incinta barului Phils din or. Florești, în urma cărui fapt i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că la 30 august 2017 seara, partea vătămată Bubulici Igor a plecat la barul Phils de pe str. Mihai Viteazul din or. Florești, cu el avea o geantă în care păstra mijloace financiare în sumă de 27 mii lei, care erau împărțiți în trei părți: prima parte erau 14 mii lei, bancnote a câte 200 lei, a doua-a parte 10 mii lei bancnote a 200 lei și a trei-a parte 3 mii lei diferite bancnote. Partea vătămată indică că aflându-se în bar a servit bere cu mai mulți prieteni achitând fiecare pentru el. Apoi când în bar a intrat Chindeacova Marina cu încă 2 persoane li-a propus să-i servească cu băuturi alcoolice și totodată i-a transmis geanta în care avea banii lui Chindeacova Marina spre păstrare. Ulterior, când Chindeacova Marina i-a dat geanta din geantă lipseau banii în sumă de 26600,00 lei. Indică partea vătămată că în urma acțiunilor inculpatei i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, care se exprimă prin stare de șoc și stres în urma suferințelor psihice suportate. Partea vătămată solicită admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea în beneficiul reclamantului/parte vătămată a prejudiciului material cauzat în sumă de 26600,00 lei (douăzeci și șase mii șase sute lei) și a prejudiciului moral cauzat în mărime de 10000 lei (zece mii lei) cât și a cheltuielilor pentru serviciile juridice de perfectare a cererii în mărime de 600 lei (șase sute lei).

Conform art. 387 alin. (1) Cod Procedură Penală, odată cu sentința de condamnare instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge.

Bubulici Igor a fost recunoscut ca parte civilă prin ordonanța din 13 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct.1 CPP al RM, Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei

aduse reputației profesionale.

Dispozițiile art.1398 Cod civil, stabilesc că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Partea civilă a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 26600,00 lei (douăzeci și șase mii șase sute lei) și a prejudiciului moral cauzat în mărime de 10000 lei (zece mii lei) cât și a cheltuielilor pentru serviciile juridice de perfectare a cererii în mărime de 600 lei (șase sute lei).

Instanța de judecată reține faptul că inculpatei i-a fost incriminat infracțiunea de escrocherie adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, mărimea prejudiciului în rechizitoriul fiind indicată 13600 lei, sumă pe care inculpata o recunoaște și este de acord să o restituie.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei consideră că urmează a fi încasată de la Chindeacova Marina în beneficiul lui Bubulici Igor prejudiciul material cauzat în mărime de 13600,00 lei (treisprezece mii șase sute lei), sumă care de altfel este indicată în rechizitoriul cauzei penale. De rând cu aceasta se reține că de partea civilă nu au fost prezentate probe în confirmarea valorii prejudiciului material solicitat.

Referitor la prejudiciul moral instanța de judecată constată că potrivit prevederilor art. 1422 Cod civil legislatorul a prevăzut că, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Din conținutul art.1423 Cod civil reiese că, (1) Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Prin acțiunile sale Chindeacova Marina a creat părții vătămate un disconfort psihologic și situații de stres, pe care partea vătămată îl echivalează în sumă de 10 mii lei, și care solicită de a o încasa cu titlu de prejudiciu moral.

Reieșind din criteriul echității, care presupune că despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie justă, rațională și echitabilă, adică trebuie stabilită în așa mod încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată, și reieșind din specificul acțiunii, instanța de judecată consideră că, la caz, suma de 5000 lei, este drept o compensație echitabilă și suficientă în circumstanțele descrise mai sus și care ar corespunde caracterului și gravității suferințelor psihice suportate de partea vătămată, sumă care și urmează a fi încasată de la Chindeacova Marina în beneficiul lui Bubulici Igor cu titlu de prejudiciu moral suferit.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, art. art. 382-398 CPP al RM instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Chindeacova Marina se declară vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal și în temeiul acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul activității legate de gestionarea mijloacelor bănești și materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Chindeacova Marina cu stabilirea termenului de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă înaintată de Bubulici Igor se admite parțial.

Se încasează de la Chindeacova Marina în beneficiul lui Bubulici Igor prejudiciul material în sumă de 13600,00 lei (treisprezece mii șase sute lei), prejudiciul moral în sumă de 5000 lei (cinci mii lei) și cheltuieli pentru servicii juridice în sumă de 600,00 lei (șase sute lei).

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecător

Marcela Nicorici