

SENTINȚA

în numele Legii

16 mai 2016

or. Soroca

Judecătoria Soroca
Instanța compusă din
Președintele G. M.
Grefier L. T.
Cu participarea
Procurorului I. P.
Avocatului N. S.

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

S.N. N., a.n. xxx, născut în r-nul xxx, domiciliat or. xxx, studii superioare, supus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cet. al R.Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) CP,

Cauza parvenită în instanța de judecată la xxx, repartizată în procedură la xxx, primită în procedură la xxx și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, I. P. a pledat pentru recunoașterea inculpatului S. N. vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) CP, și a stabilit pedeapsa sub formă de 900 u.c. cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Avocatul N. S. a pledat pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

c o n s t a t ă :

S. N., în una din zilele din prima decadă a lunii xxx, având intenție directă și scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul folosirii temporare a tabletă de model „xxx” ce-i aparține cunoscutei sale E. M., a dobândit de la ultima tableta dată, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 5257 lei.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul S. N. vina sa în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în vara xxx se afla în relație de prietenie cu M. Într-o zi de vară se afla în apropierea casei lui M., în mașina sa. M. avea la sine o tabletă. La un moment dat a cerut tableta de la M. deoarece avea nevoie de informație de pe internet. După ce M. i-a transmis tableta, ea a plecat la o vecină. Peste puțin timp după plecarea M., a primit un apel telefonic de la un prieten, care i comunicat că trebuie să vină la xxx, deoarece este o propunere legată de lucru și trebuie să vină în decurs de două ore. Atunci el a plecat, iar tableta a pus-o pe banche din spate a automobilului. După ce plecase, M. l-a telefonat și l-a întrebat unde este și el a comunicat că a plecat, iar tableta îi o va restitui ulterior. Menționează că a venit apartamentul său din or. xxx pentru a se schimba, unde a lăsat tableta, după care a plecat în mun. xxx M. l-a întrebat când îi v-a restitui tableta și el a comunicat că tableta va restitui când va avea posibilitatea. Peste un timp a venit la xxx și a luat tableta cu sine. A apelat-o pe M. și telefonul ultimei era deconectat. Ulterior, a plecat în mun. xxx a luat tableta cu sine. Pe drum spre xxx, a vorbit pe telefon cu M. și i-a comunicat că tableta o v-a restitui prin cineva. După ce a ajuns la xxx, M. i-a scris mesaj să restituie tableta printr-un prieten de ai ei, însă el a comunicat că i-o va da personal. Peste ceva timp a transmis tatălui său tableta, pentru ca ultimul să i-o restituie lui M. Du aceasta tatăl său i-a comunicat că a restituit tableta lui M. Tot de la tatăl său, a aflat că acesta a fost apelat de către ofițerul de urmărire penală, care i-a comunicat că faptul luării tabletei a fost intentată o cauză penală. La acel moment se afla peste hotarele țării. Când a revenit în țară, s-a prezentat la organul de oolitie unde a dat declara ne caz. Menționează că a avut nevoie de tabletă la moment pentru a culege informație și nu a avut scopul de a o sustrage. A luat tableta cu sine deoarece considera că aceiași zi se v-a întoarce la xxx Concretizează că după ce a luat tableta de la M. nu a mai văzut-o pe ultima. A fost apelat de mai multe ori de M. și îi spunea că îi va restitui tableta după posibilitate. Nu a avut posibilitatea de a restitui tableta lui M. când a venit la xxx, deoarece telefonul ultimei era deconectat. Tableta s-a aflat în or. xxx, apartamentul său. Ulterior el a transmis tableta tatălui său.

Partea vătămată E.M., în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în prima decadă a lunii xxx, a fost telefonată de cunoscutul său, S. N., care i-a propus să iasă cu el la plimbare, ea acceptând. Ulterior, împreună cu acesta cu mașina lui de model „xxx” s-au plimbat prin oraș, după care în jurul orelor mesei, aflându-se împreună în fa gospodăriei sale situată în or. xxx, acesta a întrebat-o dacă poate să-i dea tableta sa, pe câteva minute că are nevoie să navigheze pe net, în legătură cu necesitatea serviciu. Privitor la aceasta, ea a intrat în casă, a luat tableta și i-a dat-o ultimului. În timp ce acesta era ocupat, ea s-a dus pînă la vecina sa. Peste aproximativ 10 - minute s-a întors înapoi, însă cet. S. N., nu mai era. Văzînd una ca aceasta, l-a telefonat și l-a rugat ca să-i aducă tableta, însă el a spus că o v-a aduce peste câteva minut așa a făcut-o de mai multe ori, în timp ce a fost telefonat de ea. A doua zi el i-a spus că a avut nevoie de urgență să se deplaseze în mun. xxx și că îi v-a aduce tableta cî v-a veni în or. xxx. Peste cîva timp la multiplele apeluri efectuate de ea, acesta întrerupea convorbirea și/sau spunea că este ocupat la serviciu. Din discuția petrecută acesta prin intermediul sit-ului de socializare „xxx” și sit-ul de comunicare „xxx” acesta o ignora și îi promitea că îi v-a aduce tableta de azi pe mîine. Văzînd că acesta dorește să-i întoarcă tableta (Ipad-ul de model „xxx”), care costă 250 euro, sumă care pentru ea este considerabilă, a sesizat printr-o plîngere organele de drept a I Soroca. Ulterior, prin intermediul rutierei tableta totuși i-a fost restituită de tatăl acestuia din raionul xxx, aproximativ peste două luni de zile.

Martorul S. N. a declarat că, în luna august 2015, data nu ține mîinte, a fost telefonat de feciorul său, S. N., care a spus că se afla în mun. xxx și l-a rugat ca să transmit prin rutieră tableta/plașetel care se afla la el în s. xxx raionul xxx, prietenei sale, M., lucru pe care l-a și făcut. Ulterior, a discutat prin telefon cu aceasta, care i-a spus că feciorul său i-a luat plașeta în cauză însă nu ea povestit în ce circumstanțe.

Vina inculpatului mai este dovedită prin materialele cauzei penale.

Prin ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă și anexarea ca documente la materialele cauzei penale nr. xxx din xxx - prin care s-a recunoscut mijloc material de probă și anexate ca documente la materialele cauzei penale informația de pe situl de comunicare „xxx” a convorbirilor scrise, care au avut loc în luna xx între partea vătămată și S. N., prezentată de partea vătămată, E. M., la xxx rocesul-verbal de examinare a obiectului din xxx, prin care a fost examinată informația de situl de comunicare „xxx” a convorbirilor scrise, care au avut loc în luna xxx, între partea vătămată și S. N., prezentată de partea vătămată, E. M., la xxx n procesul-verb de examinare a obiectului din xxx, prin care a fost examinată pagina web www.curs.md și s-a stabilit că la xxx un Euro echivala cu 21,0292 lei MD (f.d.); prin ordonan de recunoaștere și anexare a corpului delict - a tabletei de de model „xxx; Apple 2, 32 GB (f.d.).

Astfel, analizând în ședința de judecata probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru recunoaște pe S.N. vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 190 alin.(2) lit. c) CP cu indicii de calificar

escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La deliberarea măsurii și mărimum de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

- Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod Penal – nu-s.

- Circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal – nu-s.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv.

Ținând cont de atitudinea inculpatului de cele săvârșite, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 384-385, 392-395, CPP al RM, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

S.N. N. se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) CP și i se stabilește pedeapsa sub formă de 900 u.c., ce constituie 18000 lei cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Corpul delict tableta de model „xx de lăsat în proprietatea părții vătămate.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoreii Soroca.

Președintele ședinței
judecătorul

G. M.