

Dosarul Nr.1-138/25
1-25090927-46-1-26062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 septembrie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierilor: Cristina Moroșanu, Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Serghei Cebotari

Avocaților: Vitalii Cebotari, Nelea Suveică, Tatiana Guțu

Pedagogului: Natalia Procopii

a examinat în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Surdu Valentin, născut la *****, originar din *****, cu viza de reședință în*****, elev al IP Școala Profesională nr.5 din mun. Chișinău, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean a R. Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal,-

Scutari Cristina *****, născută la *****, în *****, domiciliată temporar în *****, studii medii, nesupusă militar, necăsătorită, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, neangajată în câmpul muncii, *****, cetățean a R. Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal,-

Abadovschi Ion *****, născut la *****, originar din *****, cu viza de reședință în mun. *****, student IP Colegiul de Ecologie din mun. Chișinău, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean a R. Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 26.06.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 11.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Surdu Valentin în legătură cu împăcarea părților, inculpatei Scutari Cristina să-i fie

aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani, iar lui Abadovschi Ion pedeapsa cu amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului Surdu Valentin, a solicitat încetarea procesului.

Apărătorul inculpatei Scutari Cristina a pledat pentru liberarea acesteia de răspundere penală în baza art.54 Cod penal.

Apărătorul inculpatului Abadovschi Ion a pledat pentru liberarea acestuia de răspundere penală în baza art.58 Cod penal.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Surdu Valentin și Scutari Cristina *****, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, inclusiv cu Abadovschi Ion ***** (în privința căreia cauza penală a fost încetată pe motivul împăcării), fiind specializați în retragerea în mod fraudulos a mijloacelor bănești de pe conturi bancare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scop de profit, după un plan bine organizat, cu repartizarea rolurilor între ei, prin inducerea și menținerea în eroare a victimei Pisaniuc Olga, apelând-o telefonic pe ultima de pe numărul de contact***** și prezentându-se drept angajați al BC ”Moldova Agroindbank” SA, au solicitat și au obținut de la victima Pisaniuc Olga, anul nașterii ***** , domiciliată în ***** datele cardului bancar ce-i aparține, cu ajutorul căroră, având acces la aplicația mobilă MAIB, la 01.02.2025, au sustras și însușit de pe cardul ultimei mijloace bănești în sumă totală de 34100 lei MDL, prin ce au cauzat victimei o daună materială.

Abadovschi Ion *****, urmărind scopul atragerii persoanelor străine în activitatea infracțională de extragere a mijloacelor bănești de pe carduri bancare, fiind în relație de prietenie și coleg cu Surdu Valentin, anul nașterii ***** , despre care datorită relațiilor dintre ei știa cu certitudine că este minor, l-a atras în activitatea de extragere a banilor de pe carduri bancare, contra recompensă, folosindu-l pe ultimul la 01.02.2025, la extragerea mijloacelor bănești în sumă de 34100 lei, obținuți de la partea vătămată Pisaniuc Olga, prin ce au cauzat victimei o daună materială.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpații **Surdu Valentin, Scutari Cristina ***** și Abadovschi Ion *******, fiind asistați de avocații lor, au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele le sunt cunoscute, conținutul acestora le este clar și că obiecții asupra lor nu au, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților au fost stabilite, fiind suficiente date cu

privire la persoana fiecăruia, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, inculpatul **Surdu Valentin** în ședința de judecată, sub jurământ, a relatat instanței că, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele întâmplate. Referitor la caz a explicat că, pentru extragerea banilor din bancomat a primit suma de 500 lei de la Abadovschi Ion, cu care sunt în relații de prietenie. Ultimul l-a rugat să caute pe cineva cu card, pentru a extrage bani și din motiv că nu a găsit pe nimeni, a dat datele cardului său. Ulterior a aflat că banii sus indicați au ajuns la o persoană din penitenciar cu care discuta Abadovschi Ion. Femeia căreia i-a transmis banii nu o cunoștea. Despre faptul că, banii sunt sustrași și au fost transmiși în penitenciar a aflat după ce i-a extras din bancomat. A acceptat să ajute cu cardul doar contra unei recompense bănești deoarece avea nevoie de bani. La moment s-a împăcat cu partea vătămată și solicită încetarea procesului penal în privința sa.

Inculpata minoră, Scutari Cristina ***** în ședința de judecată, a relatat instanței că, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele întâmplate. A indicat că, l-a cunoscut aproximativ în luna septembrie 2023 pe Ursu Vitalie prin intermediul rețelelor de socializare, ultimul i-a comunicat că este privat de libertate. În iarna anului 2024, dimineața în jurul orei 11-00, a primit un apel telefonic de la Ursu Vitalie care i-a comunicat să coboare la parter unde cineva o așteaptă pentru a-i înmâna ceva. Când a coborât, jos se aflau două persoane necunoscute ei, erau Abadovschi Ion și Surdu Valentin. Atunci i s-a înmânat suma de 32000 lei. Banii respectivi i-a transmis lui Ursu Vitalie prin transferuri bancare pe conturile altor persoane. La fel, din acești bani i-a expediat pachete cu produse alimentare în penitenciar. A precizat instanței că, ea a avut scopul doar de a-l ajuta pe Ursu Vitalie, fiind rugată de către acesta. Și-a învățat lecția și promite că nu va mai comite asemenea fapte. A rugat instanța să-i aplice o amendă minimă.

Reprezentantul legal al inculpatei minore nu a avut careva obiecții susținând poziția fiicei sale.

Inculpatul Abadovschi Ion *****, sub jurământ a relatat în fața instanței că, vina o recunoaște integral și îi pare rău de cele săvârșite. Pe Surdu Valentin îl cunoaște de mai mulți ani, știa că nu este major. Prin intermediul telefonului discuta cu Ursu

Vitalie și știa că își ispășea pedeapsa în penitenciar. Ultimul, i-a propus să primească niște bani pe cardul bancar pe care să-i scoată și să-i transmită unei persoane de gen feminin, care i-ar fi fost soție. Deoarece el nu deținea card, Surdu Valentin a dat datele la cardul bancar ce-i aparține ultimului. Împreună cu acesta a ridicat banii de pe cardul bancar și le-a transmis Cristinei. Atât el cât și Surdu Valentin au acționat la cerințele lui Ursu Vitalie pe care a dorit să-l ajute. Surdu Valentin a primit o recompensă bănească, dar nu-și amintește cât anume. A confirmat că paguba a recuperat-o integral și că cu victima s-a împăcat, susținând poziția apărătorului său referitor la încetarea procesului.

Partea vătămată **Pisaniuc Olga** a declarat în fața instanței că nu are careva pretenții la băieți, pe ei i-a ertat, referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată Cristinei Scutari, a fost de acord cu solicitarea procurorului.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția lui **Surdu Valentin, Scutari Cristina *******, **Abadovschi Ion ******* se mai dovedește integral și de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

- **Depozițiile părții vătămate Pisaniuc Olga (Vol.I, f.d.19)**, care a declarat că, de un an este clienta băncii comerciale MAIB, unde deține un card bancar, care era atașat de contul ei bancar nr.2595291782. La data de 01 februarie 2025, în jurul orei 13-00, pe numărul ei de telefon +***** a fost apelată telefonic de la numărul +***** , de către o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Liviu Gherghița. Ultimul i-a comunicat precum că este angajat al băncii MAIB. Această persoană cunoștea cu certitudine numele și prenumele ei, adică deodată a numit-o corect. Tot persoana dată i-a comunicat, că este necesar să-i facă securitatea contului acesteia și a solicitat codul ei personal și numărul cardului. Discuția a durat în jur la trei ore, unde i-au venit prim SMS mai multe coduri unice de la banca, care ultima le-a oferit persoanei pe nume Liviu. După finele discuției, ultima intrând în aplicație, pentru a verifica securitatea contului, a văzut că mijloace bănești pe care le păstra pe card și anume suma de 4100 lei MDL a dispărut, la fel din numele ultimei, acea persoană în mod online, a beneficiat de un împrumut bancar în suma de 30000 pe termen de 24 de luni, cu suma totală spre achitare de 32931,12 lei MDL, la fel și banii dați a fost transferați unei persoane necunoscute. Tot atunci, intrând în tranzacțiile sale, a văzut că toți banii au fost transferați la două persoane și anume 1) Surdu Valentin codul personal ***** și 2) Gheorghita Liviu codul personal 2004500911460. Îndată a apelat la bancă și la poliție, cărora le-a comunicat despre cele întâmplate. Prin acțiunile persoanelor date i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma totală de 37031,12 lei MD.

- **Plângerea cet.Pisaniuc Olga din 05.02.2025 către Șeful IP Soroca (Vol. I, f.d.4)** prin care a denunțat acțiunile unor persoane necunoscute ce i-au sustras mijloace bănești de pe cardul bancar ce îl deține;

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 02 februarie 2025 și imaginile foto anexate (Vol.I, f.d.7-13)**, potrivit căruia a fost cercetat cardul bancar emis de către BC”Moldova-Agroindbank”S.A. și telefonul mobil de model ”Samsung A 24”

ce aparține părții vătămate Pisaniuc Olga, constatându-se că în telefonul mobil sus menționat are instalată aplicația ”Maibbank” atașată la cardul bancar respectiv și contul personal a lui Pisaniuc Olga, unde se confirmă accesarea unui credit în sumă de 30000 lei, care ulterior a fost transferat către o persoană pe nume Gheorghîță Liviu;

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 05 februarie 2025 și imaginile foto anexate (Vol. I, f.d.14-18)**, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model ”Samsung A 24” ce aparține părții vătămate Pisaniuc Olga, confirmându-se că potrivit datelor apelurilor de intrare și ieșire din data de 01 februarie 2025, ultima a fost apelată de pe numărul de telefon*****.

- **Extrasul de cont bancar a cet.Pisaniuc Olga eliberat de către BC ”Moldova Agroindbank” SA pentru 01.01.2025-05.02.2025 (Vol. I, f.d.35-37)**, potrivit căruia se atestă că din contul ultimei la data de 03.02.2025 au fost efectuate 3 transferuri către Surdu Valentin în sumă de 2500 lei, 87 lei și 5000 lei. Tot la aceeași dată au fost efectuate alte trei transferuri către Gheorghîță Liviu în sumă de 5000 lei, 5000 lei și 4960 lei.

- **Extrasul de cont bancar a cet.Gheorghîță Liviu eliberat de către BC”Moldova Agroindbank”S.A. pentru 03.02.2025-03.02.2025 (Vol.I, f.d.52-53)** potrivit căruia se atestă că în contul ultimului au fost efectuate la 03.02.2025 cinci transferuri dintre care patru în sumă de 5000 lei și unul în sumă de 4960 lei de la cet.Pisaniuc Olga. Totodată, din contul ultimului la aceeași dată au fost efectuate 2 transferuri către Surdu Valentin în sumă de 5000 lei și 4960 lei.

- **Procesul-verbal de ridicare din 09 aprilie 2025 (Vol.I, f.d.77-83)**, potrivit căruia de la BC”Moldindconbank” S.A. au fost ridicate extrase din contul bancar al cet.Valentin Surdu precum și imagini foto video stocate pe un suport informațional de tip DVD-R.

- **Extrasul de cont bancar a cet.Valentin Surdu eliberat de către „Moldindconbank” S.A. (Vol.I, f.d.80)**, potrivit căruia se atestă că în contul ultimului au fost efectuate trei transferuri de la cet.Pisaniuc Olga în sumă de 2500 lei, 87 lei și 5000 lei și două transferuri de la cet.Liviu Gheorghîță în sumă de 4900 și 5000 lei. Totodată, din contul ultimului la aceeași dată au fost efectuate patru extrageri din bancomat dintre care trei în sumă de 5000 lei și o extragere în sumă de 3800 lei.

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 aprilie 2025 (Vol.I, f.d.84)**, potrivit căruia au fost examinate trei secvențe video stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, care au fost ridicate de la BC”Moldindconbank”S.A. prin procesul verbal de ridicare din 09 aprilie 2025, unde se observă cum Surdu Valentin extrage banii de la un ATM MICB, având în preajma sa încă o persoană, căreia îi transmite o parte a mijloacelor bănești imediat după extragere.

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 aprilie 2025 (vol. II, f.d.21)**, din care reiese că învinuitul Abadovschi Ion ***** indică la fotografia cu nr.5, unde este imprimată poza ce coincide cu cea a lui Scutari Cristina

reflectată în Extrasul din Registrul de stat a Populației, ca fiind persoana căreia i-a transmis banii rezultați din activitatea infracțională.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 aprilie 2025 (Vol. II, f.d.22), din care reiese că învinuitul Abadovschi Ion ***** indică la fotografia cu nr.4, unde este imprimată poza ce coincide cu cea a lui Ursu Vitalie Gheorghe reflectată în Extrasul din Registrul de stat a Populației, ca fiind persoana care execută pedeapsa cu închisoare și la indicațiile căreia a comis infracțiunea.

Corpurile delictive: un purtător de informații DVD-R ridicat la 11.06.2025 (f.d.64) pe care sunt stocate 64 fișiere ridicate de la BC"MAIB"SA ce conțin momentul retragerii mijloacelor bănești din ATM și purtătorul de informații DVD-R pe care sunt stocate 3 fișiere ridicate de la BC"MICB"SA ce conțin momentul retragerii mijloacelor bănești video de la ATM-280 Sarmizegetusa Chișinău.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, deși inculpații și-au recunoscut vina integral, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și din punct de vedere al coroborării lor, astfel încât nici o probă să nu posedă putere probantă dinainte prestabilită, instanța conchide că vinovăția lui Surdu Valentin, Scutari Cristina ***** și Abadovschi Ion ***** a fost stabilită pe deplin.

Deci, acțiunile lui **Surdu Valentin și Scutari Cristina ******* instanța de judecată le încadrează juridic în baza **art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal cu indicii de calificare: "escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane"**.

Cele comise de către **Abadovschi Ion ******* instanța de judecată le încadrează juridic în baza **art.208 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: atragerea minorilor la activitatea criminală, săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.**

La moment partea vătămată Pisaniuc Olga, a prezentat instanței tranzacția de împăcare cu inculpatul Surdu Valentin indicând că nu are careva pretenții materiale

sau morale față de acesta, la rândul său inculpatul a solicitat de a fi încetat procesul penal în privința sa în legătură cu împăcarea.

Potrivit dispoziției alin.(1) art.109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, reieșind din Revendicarea (forma 246) (Vol.I, f.d.109), Surdu Valentin este pentru prima dată în conflict cu legea penală.

Instanța constată, că infracțiunea săvârșită de către inculpat, prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Respectiv, conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazul în care lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Reieșind din prevederile legale cu referire la cererea părții vătămate, instanța atestă că în cazul inculpatului Surdu Valentin, legea penală admite împăcarea părților.

Procurorul a susținut poziția părții vătămate și a solicitat încetarea procesului penal în privința acestuia.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în privința lui Surdu Valentin privind învinuirea adusă în baza art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi încetat.

În continuare, în privința inculpaților Scutari Cristina și Abadovschi Ion, ținând cont de faptul că probele administrate în faza de urmărire penală, însușite și acceptate

de inculpații dovedesc incontestabil vinovăția lor în comiterea faptei incriminate, instanța va emite o sentință de condamnare, iar la stabilirea pedepsei inculpaților, se va ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către fiecare inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Așa dar, în accepțiunea art.61 alin.(2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpații Scutari Cristina ***** și Abadovschi Ion ***** au comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3) și art.190 alin.(2), 208 alin.(1) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante în conformitate cu art.76 Cod penal, pentru inculpații Scutari Cristina ***** și Abadovschi Ion ***** urmează a fi reținută recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin

grave, în cazul lui Surdu Scutari Cristina se mai reține și săvârșirea infracțiunii fiind minoră.

Corelativ, ca circumstanță agravantă în conformitate cu art.77 Codul penal, judecata reține pentru ambii inculpații săvârșirea infracțiunii prin participație.

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, inculpatul Abadovschi Ion ***** la locul de trai (Vol. I, f.d.142) se caracterizează pozitiv, de o caracteristică satisfăcătoare se bucură și la locul de studii (Vol. I, f.d.143), reieșind din Revendicarea (forma 246) (Vol. I, f.d.134), este pentru prima dată în conflict cu legea penală, la fel nu a comis fapte contravenționale (Vol. I, f.d.136).

La evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află (Vol. I, f.d.138,140). Urmărirea penală pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal, a fost încetată la 12.06.2025 în temeiul art.109 Cod penal în legătură cu împăcarea.

Inculpata Scutari Cristina ***** , reieșind din Revendicarea (forma 246) (Vol. II, f.d.100) este la prima abatere de la legea penală, la fel nu a comis fapte contravenționale (Vol. I, f.d.183).

La evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află (Vol. I, f.d.185, 187). Date privind caracteristica sa la locul de trai, la materialele cauzei penale lipsesc.

În același timp, instanța va ține cont că, inculpații au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovații a ușurat mult desfășurarea procesului.

Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința niciunui dintre inculpați nu sunt prezente temeuri de liberare de răspundere penală în baza art.53 Cod penal, în acest context apreciază cererea apărătorului Suveică Nelea (Vol.II, f.d.220) în interesele inculpatei minore Scutaru Cristina, ca neîntemeiată.

Instanța subliniază că, în conformitate cu art.54 alin.(1) Cod penal persoana în vîrstă de pînă la 18 ani care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă *poate fi* liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Deși, la prima vedere, în cazul minorei sunt întrunite condițiile prevăzute de art.54 Cod penal pentru aplicarea unei măsuri educative - aceasta este la prima abatere de la lege, a comis infracțiune mai puțin gravă, își recunoaște fapta și regretă cele comise, instanța constată că faptele la comiterea cărora s-a expus minora relevă o atitudine gravă față de normele sociale și legale. Scutaru Cristina a ales conștient să îndeplinească propunerile unei persoane despre care știa cu certitudine că este privată de libertate și a executat constant o perioadă îndelungată indicațiile primite în scop de profit. Aceste împrejurări indică un comportament premeditat și o intenție clară de îmbogățire prin mijloace dubioase, aspecte ce sporesc gravitatea faptei și conduc la concluzia că o simplă măsură educativă nu ar fi suficientă pentru reeducarea inculpatei.

Cu atât mai mult că, la judecarea cauzei minora a manifestat o comportare indiferentă, nu și-a cerut scuze de la partea vătămată, ceea ce denotă că nu a înțeles în deplină măsură consecințele negative ale acțiunilor ei. Totodată, minora duce un mod de viață desinestător, locuiește separat de părinți și nu are cine să-i supravegheze comportamentul în vederea neadmiterii implicării pe viitor în activități infracționale, respectiv șansele de a conștientiza pericolul social al infracțiunii comise în cazul dat ar fi minime, ultima în ultimul cuvânt solicitând să i se aplice o pedeapsă cub formă de amendă minimă pentru a finisa o dată cu examinarea cauzei, astfel încât instanța a observat că, chiar dacă ultima a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu a desprins din comportamentul ei cu adevărat o căință sinceră. E având mai mult un comportament, urmat de reproșuri legate de deplasările la Soroca.

Cu privire la aplicarea art.58 Cod penal al Republicii Moldova în privința lui Abadovschi Ion instanța de judecată reiterează că, inculpatul este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.208 alin (1) Cod penal – atragerea unui minor la activitate infracțională, infracțiune care, deși calificată drept mai puțin gravă, prezintă un pericol social sporit în raport cu vulnerabilitatea subiectului pasiv – minorul.

Art.58 Cod penal stipulează că, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă *poate fi* liberată de răspundere penală dacă, datorită schimbării situației, se va stabili că persoana sau fapta săvârșită nu mai prezintă pericol social. Aplicarea acestei prevederi legale presupune o modificare esențială a circumstanțelor personale sau sociale ale inculpatului care să justifice aprecierea că, fapta sau persoana nu mai prezintă pericol social.

Restituirea prejudiciului, deși relevantă, nu este o dovadă suficientă a unei schimbări esențiale de ordin personal sau social. Nu s-a făcut dovada unor schimbări profunde în comportamentul, stilul de viață sau integrarea socială a inculpatului. Nu au fost prezentate acte privind reabilitarea morală, implicarea în activități civice, schimbarea anturajului sau angajarea într-un proces real de reintegrare. În lipsa acestor elemente, nu poate fi reținută existența unei schimbări de situație reale și relevante în sensul art.58 Cod penal. Atragerea minorilor în sfera criminalității este un fenomen social de maximă gravitate, iar tolerarea acestor acțiuni contravine interesului public. Chiar dacă inculpatul Abadovschi Ion nu a mai fost anterior condamnat, conduita sa relevă o atitudine antisocială periculoasă, având influență directă asupra unui minor, ultimul beneficiind la faza de urmărire penală de instituția încetării procesului în legătură cu împăcarea, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) din codul penal. Prin urmare, atât fapta, cât și persoana inculpatului prezintă în continuare pericol social, ceea ce face inaplicabil art.58 Cod penal. Faptul că inculpatul a restituit prejudiciul nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu demonstrează, prin el însuși, lipsa pericolului social. Acesta este un element ce poate fi avut în vedere doar la individualizarea pedepsei, eventual pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, dar nu justifică înlăturarea răspunderii penale în baza art.58 Cod

penal, instanța concluzionând necesitatea respingerii cererii apărării și aplicării pedepsei penale pecuniare, în limitele minime prevăzute de lege.

Instanța a reținut că sancțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) Cod penal stipulează ca pedeapsă: amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Sancțiunea prevăzută de art.208 alin.(1) Cod penal, stabilește ca pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont și de faptul că, cauza a fost examinată în procedură simplificată, potrivit art.364¹ alin.(1) Cod de Procedură Penală care prevede că, ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Conform art.80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin.(1) Cod penal, limitele pedepsei cu amendă se va reduce de drept pentru inculpați cu 1/4.

Totodată instanța a ținut cont de prevederile art.61 alin. (1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, precum și cele ale art.75 alin.(2) Cod penal ca prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța de judecată în privința inculpaților Scutari Cristina și Abadovschi Ion, ținând cont de personalitatea fiecăruia (nu au o caracteristică negativă, sunt la prima încălcare a legii penale), de minoratul inculpatei Scutari Cristina, că și-au recunoscut vina, ajunge la concluzia că pentru corectarea și reeducarea acestora este suficientă aplicarea celei mai blânde categorii

de pedeapsă sub formă de amendă în mărimea minimă coroborată cu prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal.

Mărimea amenzii propusă de către acuzatorul de stat pentru fiecare dintre inculpați instanța o consideră prea drastică, iar practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit de legea penală.

Instanța mai reține că, la caz nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal sub aspectul aprecierii unei pedepse mai blânde decât ce prevăzută de lege – eventual stabilirea unei amenzi sub limita minimă sau neaplicarea pedepsei complementare obligatorie, instanța consideră că doar prin aplicarea pedepsei în limitele prevăzute de legiuitor, inclusiv cu limitarea inculpatei Scutari Cristina de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești, aceștia vor putea conștientiza cu adevărat consecințele faptei comise, prevenind în acest fel comiterea a unor fapte prejudiciabile analogice.

Totodată, urmează a se explica lui Scutari Cristina ***** și Abadovschi Ion ***** că, conform art.64 alin. (3¹) din Codul penal sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Scutari Cristina ***** și Abadovschi Ion ***** și faptul că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art.64 alin.(5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția R.Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost invocate spre recuperare, iar soarta corpurilor delictive, va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, or, careva obiecții în acest sens nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art.109, 80¹ Cod Penal, art.340, 382, 384-385, 364¹, 389, 392-395, art.474-475 Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Abadovschi Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile

art.80¹ alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani).

Se recunoaște vinovată Scutari Cristina ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 32000,00 (treizeci și două mii lei, 00 bani) cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

Procesul penal de învinuire a lui **Surdu Valentin** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, de încetat în baza art.109 Cod penal, din motivul împăcării părților.

Se explică lui Scutari Cristina ***** și Abadovschi Ion ***** că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile aplicată prin încheierea instanței din 11.07.2025, în privința lui Surdu Valentin, se revocă de drept, iar în privința lui Scutari Cristina ***** și Abadovschi Ion ***** , se menține până ce sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive: un purtător de informații DVD-R ridicat la 11.06.2025 și purtătorul de informații DVD-R, urmează a fi lăsate împreună cu materialele cauzei penale ce va fi transmisă spre judecare altui complet de judecată.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Cristina Botnaru