

Dosar nr. 1-47/2025

Nr. PIGD1- 1-25030272-46-1-07032025

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

15 septembrie 2025

or.Florești

Judecătoria Soroca(sediul Florești)

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu

Grefier

Igor Sorocean

Cu participarea:

acuzatorului de stat

Mihail Dadu

Avocaților inculpatei

Nadejda Luchianciuc (apărător ales) și

Leonid Zaharii (desemnat din oficiu)

Inculpatei Morari Iulia

Interpretului Ala Blîndu

Judecând în ședință de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea inculpatei

Morari Iulia ***** a.n.***** IDNP ***** originară s. ***** și domiciliată
***** str. ***** ***** r-nul Florești, moldoveancă,cet. R. Moldova, studii
medii speciale, căsătorită, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupusă
militar, pensionară, anterior necondamnată:

-reținută, arestată nu a fost, informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat.

– în comiterea infracțiunii prevăzute la art.181/1 al.1) din Codul penal, individualizată prin: “Corupere electorală, adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”

Cauza penală în privința lui Morari Iulia a parvenit în instanța de judecată la data de 07.03.2025, repartizată în procedura judecătorului Ramona Moșneguțu la 07.03.2025 ora 09.32 min., sentința integrală pronunțată la 15 septembrie 2025.

Procurorul Mihail Dadu în susțineri verbale a solicitat ca, inculpata Morari Iulia să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.181/1 al.1) din Codul penal, și în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1150 u.c.

Avocatul Nadejda Luchianciuc în debateri judiciare a pledat pentru achitarea inculpatei Morari Iulia în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, pe motiv că nu a fost constată existența faptei infracțiunii.

Apărătorul Leonid Zaharii a pledat pentru achitarea inculpatei Morari Iulia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181/1 al.1) Cod penal.

Inculpata Morari Iulia a declarat că nu recunoaște vinovăția, solicită să fie achitată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat *supra*, la *****.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024 în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, în special la începutul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024 Morari Iulia, aflându-se în *****, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie”, având rolul de executor, *a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în sumă de 800 lei în vederea determinării alegătorului* Dracenco Eudochia *****, locuitoare a or *****, str. ***** ***** *să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.*

Tot ea, la începutul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024, aflându-se în *****, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie”, având rolul de executor, *a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în sumă de 800 lei în vederea determinării alegătorilor* Roman Constantin ***** și Petrov Emilia *****, ambii locuitori ai ***** r-nul Florești *să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.*

Astfel, acțiunile inculpatei Morari Iulia au fost calificate de către organul de urmărire penală reieșind din prevederile art.181/1 al.1) Cod penal – „Corupere electorală, adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpate Morari Iulia a declarat că nu recunoaște vina în săvârșirea circumstanțelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea procurorului Mihail Dadu în calitate de acuzator de stat, inculpatei Morari Iulia

avocatului ales Nadejda Luchianciuc, -avocatului (desemnat din oficiu) Leonid Zaharii procedură care a fost acceptată de toți participanții în proces.

Poziția inculpatului în ședință de judecată.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpate Morari Iulia, a comunicat instanței că, că învinuirea îi este clară, dar vina nu o recunoaște. Cu referire la fapta imputată relatează, că aproximativ în vara anului 2024, data exactă nu ține minte, a fost telefonată de către un bărbat necunoscut, care i-a propus să devină membru al partidului „Șor”, și ea a acceptat. Însă menționează, că nu a devenit membră a acestei formațiuni politice. La fel nu a avut nici un fel de însărcinări. La careva adunări, întruniri cu liderii partidului nu a asistat și nici nu a participat. Așa acțiuni de oferire a banilor alegătorilor, în scopul de-a influența să-și exercite dreptul electoral într-un fel sau altul, nu a comis. În activitatea electorală nu a fost implicată. Referitor la ziarele, care au fost depistate în cadrul percheziției, ea le găsea cutia poștală și le lua acasă. La întrebările avocatului, inculpata a declarat, că în campania electorală a participat din propria inițiativă, nimeni nu a impus-o să participe. Ziarele găsite la ea la domiciliu le stringea și le aducea acasă așa pur și simplu. Copiile buletinelor de identitate aparțineau la niște rude. Pe Dracenco Eudochia, Petrov Emiliași Roman Constantin îi cunoaște, sunt vecinii ei, Careva discuții oferirea de bani, pentru ca aceștea să-și exercite drepturile sale electorale nu a purtat, nu a solicitat ca ultimii să efectueze careva acțiuni legate de campania electorală.

Nu poate explica, din ce motiv acești martori au declarat, că ea ar fi comis aceste acțiuni de corupere electorală.

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe :

- **declarațiile martorului Dracenco Eudochia** audiată sub jurământ a comunicat, că pe Morari Iulia o cunoaște este vecina ei, după cele întâmplate ele deja nu mai comunică. Cunoaște în legătură cu ce a fost chemată în judecată. A participat la alegerile din toamna trecută din data de 20 octombrie 2024, iar Morari Iulia i-a zis pentru cine să voteze, indicându-i să găsească în buletinul de vot nr.9 și să voteze candidatul sub acest număr, iar pentru aceasta Morari Iulia i-a acordat o sumă de 800 lei. Aceștea s-au produs până la data scrutinului din 20.10.2024. Vecina Morari Iulia a chemat- la gard și i-a dat bani, în suma de 800 de lei, dintre care 100 de lei, i-a întors înapoi lui Morari Iulia, așa i-a spus, că 50 lei să achite pentru transport și 50 de lei persoanei care i-a adus banii. Bancnotele erau cu nominalul de 50 lei și de 100 lei.

Acești bani care i-au fost acordați de Morari Iulia au fost pentru ca ea să voteze la alegerile din 20.10.2024 candidatul electoral sub nr.9 din buletinul de vot.

La întrebările instanței, martora a declarat că locuiește împreună cu feciorul său Ruslan Dracenco. Fiului său i-a spus despre aceste discuții care le-a avut cu Morari Iulia. Morari Iulia, i-a acordat și fiului Dracenco Ruslan bani în mărime de

800 lei, la fel pentru același scop, ca să voteze la alegerile din 24.10.2024 pe candidatul electoral inclus sub nr. 9 în buletin. Bani i-a luat ea, deoarece fiul nu era la acel moment acasă.

Banii i-a adus personal Morari Iulia, deoarece locuiesc alături, sunt vecini. Morari Iulia a chemat-o și i-a dat banii. Tot Morari Iulia i-a spus, că după alegerile din 20.10.2024, va mai primi câte o sumă de bani dar nu a mai primit nimic.

La data de 20 octombrie 2024 au fost la alegeri, iar Morari Iulia după alegeri a întrebat-o dacă a votat așa cum ea i-a cerut ea. A cerut și confirmare să-i aducă după vot ecusonul. Ea așa așî făcut, după ce a votat, ecusonul pe care l-a primit, i l-a transmis lui Morari Iulia, în timp ce se întorcea de la alegeri, pe drum s-a întâlnit cu Morari Iulia și i-a dat ecusonul. Morari Iulia i-a dat doar o singură dată bani, mijloacele bănești au fost transmise o dată pentru ea și o dată pentru fiul său, suma totală a fost în mărime de 1 600 de lei. Din acești bani a achitat pentru transport și pentru persoana care a adus banii. La întrebările avocatului ultima a indicat că Morari Iulia pentru prima dată s-a adresat la ea referitor la alegerile din data de 20 octombrie 2024, nu poate spune cu certitudine data, ziua și ora transmiterii sumei de bani, nu a fost nici un martor nu a văzut nimeni când au fost transmiși banii.

Din discuțiile cu Morari Iulia a înțeles, că după alegeri va primi 2000 de lei lunar, un fel de ajutor material din partea partidului lui Ilan Șor. Referitor la acțiunile lui Morari Iulia, ea nu s-a adresat la poliție, dar după toate cele întâmplate la ea a fost sectoristul și a luat-o la întrebări dacă a avut loc așa ceva. A fost un inspector de sector și mai era o persoană care scria răspunsurile la întrebările adresate de inspector.

A fost audiată acasă, întrebările îi erau adresate în limba rusă de către inspector. Persoana care scria răspunsurile sale, cunoștea și limba rusă și limba română. În ce limbă au fost scrise declarațiile dumneaei nu a văzut, și nici nu l-a citit declarațiile. Cu Morari Iulia a discutat în limba rusă, ea vorbea în limba rusă ea vorbește limba rusă la perfecție sunt convinsă că a înțeles corect ce vorbea Morari Iulia, careva neînțelegeri între ele nu au fost.

Morari Iulia i-a dat banii și ia zis că banii aceștea iau fost promiși înainte de alegeri, ceilalți bani după alegeri și încă lunar suma de 2000 de lei. Concretizează că i-a zis că îi dă 800 de lei acum până la alegeri, iar după alegeri îi va mai da 800 de lei. În privința referendumului Morari Iulia nu i-a zis nimic cum să voteze, banii i-a adus soțul ei Andrei. Persoana care ia adus banii o cheamă Olga Umova așa ia zis Iulia ca o cheamă, suma de 800 de lei care ia a primit-o după alegeri era ca un fel de ajutor, 800 de lei care i-a priit până la alegeri de asemenea erau ca ajutor. Adăugător a mai adăugat că fiul ei nu este angajat în câmpul muncii. Fiul se află la întreținerea ei, are vârsta de 43 de ani. Pensia ei este de 2770 de lei, dar până la aceasta a avut o pensie de 2500 de lei. Regulat merge la alegeri, dacă nu ar fi

primit suma de 800 de lei, avea să voteze actualul președinte, anterior tot a votat pentru Maia Sandu.

Anterior cazzuri, care să îi propună bani pentru a vota pe un anumit concurrent electoral nu a avut. Când a primit banii de la Morari Iulia nu a semnat nici un act, suma reală rămasă la ea a fost suma de 1500 de lei. Fiul ei de asemenea a participat la vot, dar pentru cine a votat el, ea nu cunoaște, fiul ei Dracenco Ruslan nu a transmis nimănui ecusonul de la vot.

- declarațiile martorului Petrov Emilia audiată sub jurământ a comunicat, că că pe Morari Iulia o cunoaște demult, sunt vecini de 21 ani, se află în relații normale. La scrutinul din 20.10.2024 a participat.

Până la alegeri la ea a venit Morari Iulia și i-a spus, că vor avea o leacă de ajutor din partea lui Ilan Șor, și ca să se ducă la alegeri. Pentru prima dată i se va da o sumă de bani, pe urmă o altă sumă de bani. I-a dat 800 de lei înainte de alegerile din 20.10.2024, această sumă de bani i-a dat-o Iulia Morari. După ce a luat banii nu a semnat pe nimic, dar a fost la farmacie și a luat medicamente, acești bani i-a fost oferți ca să voteze pentru candidatul sub nr.9 din buletinul de vot. După alegeri restul sumei de bani nu i-a mai văzut. Înainte de alegeri, Morari Iulia i-a dat doar suma de 800 de lei. Morari Iulia i-a indicat să voteze pentru Victoria Furtună, cu referire la referendum i-a spus cum să voteze împotriva. I-a dat suma de 800 de lei, bancnotele fiind de 50 lei și de 100 lei.

Tot suma de 800 lei, Morari Iulia i-a oferit și concubinului ei Roman Constantin. Banii pentru concubinul său, Morari Iulia i-a zis că trebuie să plece și să-i ridice de la Umov Olga. După alegeri s-a întâlnit cu Morari Iulia și i-a zis pentru cine a votat. Morari Iulia i-a zis să-i transmită ecusonul pe care l-a primit, dar ea nu l-a dat. Menționează că acești bani i-a primit de la Morari Iulia ca să o voteze pe concurentul electoral Victoria Furtună.

La întrebările avocatei, martora a declarat că, trebuia doar să voteze pe cine i-a indicat, altceva nu i-a cerut nimic. I s-a explicat că acești bani, sunt un fel de ajutor social. I s-a promis și alți bani după votare, în sumă de 800 de lei și apoi restul sumei de 2000 de lei, au zis că în toată luna vor primi acești bani cu titlu de ajutor social. Banii trebuia să îi primească la mână.

Buletinul său de identitate l-a transmis lui Umov Olga pentru că i-a zis că trebuie să o înregistreze, pentru ca să cunoască cui îi dau banii.

Din câte își amintește, Ilan Șor nu era candidat pe lista electorală.

Banii care i-au fost acordați, i-au spus că vin de la Ilan Șor.

La acel moment, avea pensia de 2500 de lei iar concubinul ei este invalid și primește pensie de invaliditate, careva pretenții față de Morari Iulia nu are. Până ai oferi Morari Iulia suma de bani, ea nu știa pe cine din concurenții electoral avea să voteze. Concubinul ei tot a votat dar, la urna mobilă.

La Politie nu sa adresat, dar inspectorul de sector a venit la ei acasă si i-a invitat să meargă la sectorul de poliție di ***** ca să dea declarații. Nu știe dacă cineva putea să verifice cum au votat. Bani i-au primit sub context de ajutor social.

-declarațiile martorului Roman Constantin, care fiind audiat sub jurământ a relatat, că pe Morari Iulia o cunoaște sunt în relații normale, au lucrat împreună, locuiesc pe o stradă și sunt vecini. La alegerile din toamna anului 2024 a participat.

Menționează că Morari Iulia i-a promis și i-a acordat câte 800 de lei, pentru a vota candidatul nr.9 din buletinul de vot. A înțeles că acești bani proveneau din partea partidului lui Ilan Șor.

Banii în sumă de 800 lei, i-a luat concubina sa Petrov Emilia, deoarece el este persoană cu dizabilitate, greu se mișcă. Acești bani i-au fost dați de Morari Iulia pentru a vota candidatul electoral inclus sub nr.9, dar nu ține minte cine i-a spus acest lucru, ori concubine sa sau însăși Morari Iulia. Bani în sumă de 800 lei , care i-a fost acordați concubinei sale Petrov Emilia, la fel au fost transmiși de Morari Iulia. Pentru referendum i-a zis să voteze nu, dar nu ține minte cine i-a zis. Lui i-a dat bani pe urmă , dar întâi concubinei i-a dat suma de 800 de lei, iar lui ,i-au fost acordați acești bani-800 lei peste o săptămână, dar tot înainte de alegeri.

La întrebările avocatului, martorul a declarat că în ziua când i-a fost acordați banii, el se afla afară, taia lemne și concubine sa Petrov Emilia i-a zis ca Andrei Morari –soțul Iuliei Morari i-a adus banii-800 lei. Bani au fost transmiși cu scopul de a vota candidatul electoral inclus sub nr.9, el în buletin, ceea ce a și făcut.

El nu știa cine era acel candidat, nu i s-a cerut nici o confirmare să prezinte, cum a votat. A înțeles că dacă a primit banii aceștia, atunci trebuie să voteze pentru candidatul nr.9.

Cu Morari Iulia nu a discutat direct, personal nu a primit nici o indicație. Cu Morari Iulia despre alegeri nu a discutat. Nu era să o denunțe la Poliție pe Morari Iulia ca i-a dat acești banii. Nu a auzit vorbe prin sat, ca se ofere bani pentru alegeri. În ***** venea o mașină care aducea produse mai ieftine, dar el personal nu a procurat nici odată de la ea, a cui era acel automobilul el nu cunoștea.

Prin următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:

- **Procesul-verbal de percheziție** la domiciliul cet. Morari Iulia, a.n. *****, locuitoare a ***** str. ***** unde au fost depistate și ridicate : șaiszeci de ziare și 132 de banere în susținerea partidului lui Ilan Șor, trei carnete cu înscrisuri de nume de persoane și cinci copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute, stabilindu-se că acestea expun și adeveresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală(f.d 41-42)

Ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă, prin care șaiszeci de ziare și 132 de banere în susținerea partidului lui Ilan Șor, trei carnete cu inscripții de nume de persoane și cinci copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Morari Iulia, a.n. *****, amplasat în ***** str. ***** ***** au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. (f.d. 75)

În ședință de judecată au fost cercetate și probele prezentate de apărare și anume:

-declarațiile martorului Railean Raisa audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței că, că pe Morari Iulia o cunoaște de mult timp, sunt în relații normale. La întrebările avocatului a declarat că nu a auzit ca Morari Iulia să fi fost implicată în acte de corupție electorală, să ofere bani alegătorilor. Ceva își amintește că Morari Iulia ar fi fost într-un partid politic dar nu cunoaște în care anume. În perioada electorală, nu cunoaște, nu a văzut ca Morari Iulia să fi distribuit bani, cadouri sau pliante. În schimb cunoaște, că soțul lui Morari Iulia,- Morari Andrei ajuta foarte mulți bătrâni din sat și asta e cam tot ce cunoaște ea. A auzit din comunitate că asemenea cazuri sau întâmplat foarte des, precum că poliția a amenințat multe persoane cu dosare penale dacă nu se vor semna. Personal Morari Iulia nu i-a propus bani pentru ca să voteze la alegeri într-un anumit mod, nu cunoaște alte persoane care Morari Iulia să le fi propus bani în acest sens. Nu cunoaște dacă aceste persoane au sesizat Procuratura.

La întrebarea procurorului a declarat că cunoaște în ce este învinuită Morari Iulia. Pe Dracenco Eudochia, Petrov Emilia și Roman Constantin îi cunoaște, din câte cunoaște Morari Iulia nu a oferit bani alegătorilor și nu a corupt pe nimeni.

- declarațiile martorului Cozlovscia Larisa, audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței că, că o cunoaște pe Morari Iulia din anul 1981. La întrebarea avocatului, ultima a declarat că nu a auzit ca Morari Iulia să fi fost implicată în activități ilegale. Nu cunoaște dacă Morari Iulia a fost membru a unui partid, nu a observat dacă Morari Iulia să fi oferit careva cadouri, bani pentru a vota într-un anumit mod. A auzit despre faptul ca colaboratorii de poliție au amenințat persoane, chiar a auzit cum a fost amenințată și vecina sa însărcinată, a fost chemată și Ambulanța. La altă vecină au venit 3 polițiști la serviciu, a fost amenințată a fost întocmit proces contravențional, persoanele au fost impuse să semneze procesele verbale. Nu cunoaște dacă amenințările au avut careva tangente cu dosarul lui Morari Iulia. Cunoaște persoanele care au fost impuse să semneze declarațiile scrise în prealabil chiar și fiul său care în perioada electorală se afla în Israel a fost invitat la poliție pentru a se semna. Ceea ce a semnat fiul ei nu are nici o legătură cu cazul lui Morari Iulia.

- declarațiile martorului Calinovscia Tatiana audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței că, că pe Morari Iulia o cunoaște, au lucrat

împreună la fabrica de zahăr *****. La întrebarea avocatului, ultima a declarat că nu a auzit ca Morari Iulia, să fi fost implicată în acte de corupție electorală. În perioada electorală ea nu a observat ca Morari Iulia să fi distribuit bani, sau cadouri, pliante, ea nu cunoaște nimic despre așa ceva. Multă lume a fost chemată la Poliție din comunitate. Se vorbește despre multe dar nu a auzit careva oferte de a da bani. Poliția doar aducea procesele verbale de contravenție gata perfectate și trebuia doar să le semneze. Nu cunoaște despre ce proces este vorba, proces verbal de audiere sau proces verbal cu privire la contravenție. Morari Iulia nu i-a propus bani pentru a vota într-un anumit mod. Nu a auzit despre așa ceva ca Morari Iulia să fi propus cuiva bani sau cadouri. Personal nimeni nu i-a spus că a fost forțat să semneze actul din comunitate în prealabil. Ei între pensioneri mai vorbesc și nu doar un singur caz a avut loc de semnare cu privire la semnarea proceselor contravenționale în prealabil. Oamenii aceștia se adresează în judecată cu contestații pentru a anula procesele verbale cu privire la contravenție.

La întrebarea procurorului declară că nu a auzit niciodată și nici de la nimeni ca Morari Iulia să fi oferit cadouri sau pliante în campania electorală. Persoanele Dracenco Eudochia, Petrov Emilia și Roman Constantin nu le cunoaște, doar a auzit despre ele, de comunicat cu ele nu a comunicat niciodată.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei Morari Iulia a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată și într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii.

Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele *Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.1***** alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei

convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpatei Morari Iulia.

În cazul de față, instanța a analizat probele pe categorii, care se susțin reciproc și confirmă comiterea de către Morari Iulia a faptei de oferire și darea de bani, în scopul determinării alegătorilor să își exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice.

Depozițiile martorilor Dracenco Eudochia, Petrov Emilia și Roman ***** au confirmat că inculpata le-a oferit și dat bani în mărime a câte 800 lei fiecare, inclusiv și feciorului lui Dracenco Eudochia- Dracenco Ruslan, determinându-i să-și exercite dreptul electoral la scrutinul din 20.10.2024 în favoarea concurentului electoral susținut de către PP "Victorie".

Instanța constată că fapta incriminată a fost săvârșită de către Morari Iulia iar, la baza concluziei stă șirul de probe concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără niciun dubiu vinovăția acesteia. Poziția inculpatei instanța o apreciază critic, ca nefiind altceva decât o metodă de a se apăra și a evita răspunderea.

În calitate de probe scrise și documente, procesele-verbale de audiere a martorilor confirmă declarațiile prezentate în ședință, oferind o narativă consistentă despre modul în care inculpata a acționat la comiterea infracțiunii.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui Morari Iulia în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Or, în cadrul examinării cauzei penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția Iuliei Morari în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 181/1 alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181/1 Cod penal s-a manifestat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1). oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2). darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus – oferirea – se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase. Oferirea este un act unilateral al făptuitorului.

De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 181/1 CP , nu importă dacă destinatarul oferiiri (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiiri de către făptuitor.

În altă ordine de idei, în cazul infracțiunii prevăzute la art. 181/1 Cod penal, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor.

În cea din urmă ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor, așadar, fapta îi va fi calificată conform art.181/1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art.181/1 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferiiri sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase. Este cazul de menționat că promisiunea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase nu se numără printre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.181/1 Cod penal, aceasta nu înseamnă că nu este cu putință comiterea promisiunii de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Așadar, infracțiunea prevăzută la art. 181/1 Cod penal poate fi comisă atât înainte de începerea campaniei electorale, în sensul art. 1 al Codului electoral, cât și în timpul campaniei respective.

Astfel, în cadrul urmăririi penale s-a constatat indubitabil că, pe parcursul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din 20.10.2024 , Morari Iulie, aflându-se în ***** r-nul Florești, având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții Blocului electoral „Victorie”, având rol de executor fiind ghidată de către reprezentanții acesteia, a oferit alegătorului Dracenco Eudochia mijloace bănești, în mărime de 800 lei, în vederea determinării acesteia să exercite dreptul electoral, prin a vota la Referendumul Constituțional din cadrul scutinului din 20.10.2024 cu menținerea ”NU” și un anumit candidat la alegerile prezidențiale din lista electorală, în favoarea formațiunii politice menționate supra.

Totodată, în circumstanțele descrise supra, tot ea, Morari Iulia a întreprins acțiuni infracționale, de oferiire și dare de bani, contra sumelor bănești câte 800 lei lui Roman ***** și Petrov Emilia, în vederea determinării acestora să exercite dreptul electoral în cadrul referendumului pentru „Susținerii modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană”, urmau să aleagă opțiunea promovată de Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”, și să aplice ștampila la cuvântului „NU”.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor

este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

În speța data, la 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova. În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la *****.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024 în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Instanța de judecată menționează că, în situația în care un partid politic vrea să ofere ajutoare unor persoane (de exemplu, pachete alimentare, bunuri, bani sau alte forme de sprijin), există reguli clare, mai ales dacă acest lucru se întâmplă în context electoral sau pre-electoral.

Potrivit legii, în perioada campaniei electorale sau a celei pre-electorale, este interzis ca partidele politice sau candidații să ofere bunuri materiale ori bani alegătorilor cu scopul de a le influența votul. Singurele materiale permise sunt cele de promovare electorală (afișe, pliante, broșuri, bannere etc.) și doar în condițiile prevăzute de lege, inclusiv limite de dimensiune și valoare.

În afara perioadelor electorale, partidele pot desfășura acțiuni de caritate sau sprijin social, cu condiția ca acestea să fie transparente, să respecte normele generale privind donațiile și sponsorizările, să fie evidențiate în contabilitate și să respecte legislația fiscală. Orice cheltuială sau donație semnificativă trebuie raportată Comisiei Electorale Centrale. Este esențial ca ajutoarele acordate să nu fie condiționate de vot, adeziune politică sau participarea la evenimente electorale. În caz contrar, acestea pot constitui fapte de corupere a alegătorilor, ceea ce este infracțiune.

În perioada electorală, orice formă de ajutor material este privită cu suspiciune, chiar și în lipsa unei formulări explicite de tipul „votați cu noi”. Simplul fapt că se adună oameni, li se promite ori sugerează sprijin material sau se facilitează accesul la ajutoare prin intermediul unor aplicații online poate fi interpretat ca o tentativă de influențare a votului. Fapta poate fi calificată drept corupere electorală dacă există o promisiune sau o condiționare, chiar indirectă. Nu este necesar ca votul să fie menționat explicit. Ceea ce contează este efectul social creat: o presiune sau o obligație morală asupra alegătorului. În speța de față, s-a constatat utilizarea unor aplicații pentru a promite ori distribui ajutoare în perioada electorală, corelate cu organizarea unui eveniment public. Acest tip de acțiune se califică drept o formă modernă de corupere a alegătorilor. Determinant pentru calificarea faptei este

faptul că aceasta a avut loc în perioada oficială a campaniei electorale. Ajutorul acordat a avut un caracter material, iar intenția politică, chiar dacă exprimată indirect, este evidentă. Simplul anunț public privind o „intenție de ajutor” este, din perspectivă juridică, problematic în contextul electoral.

În concluzie, oferirea și darea de bani „în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor atrag răspunderea juridică a organizatorilor și a complicilor lor.

În conformitate cu prevederile art.94-95 Codului de procedură penală, probele administrate în dosar trebuie să fie legale, relevante și să coroboreze între ele pentru a stabili cu certitudine faptele incriminate. În cazul de față, instanța a analizat probele pe categorii, care se susțin reciproc și confirmă oferirea și darea de bani de către Morari Iulia alegătorilor din localitatea *****, determinându-i pe aceștea să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024 într-un anumit mod.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, în special la începutul lunii octombrie 2024, înainte de scrutinul electoral din data de 20.10.2024, acțiunile inculpatei de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor Dracenco Eudochia, Petrov Emilia și Roman ***** să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate, a fost demonstrată prin probele administrate în cadrul judecării cauzei, inclusiv prin materialele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Astfel, acțiunile inculpatei de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor Dracenco Eudochia, Roman ***** și Petrov Emilia ca să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate, a fost demonstrată prin probele administrate în cadrul judecării cauzei, inclusiv prin procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Morari Iulia, unde au fost depistate și ridicate : șaizeci de ziare și 132 de banere în susținerea partidului lui Ilan Șor, trei carnete cu inscripții de nume de persoane și cinci copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute, stabilindu-se că acestea expun și adevăresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală(f.d 41-42)

Cu referire la declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată de către martorii părții apărării ,instanța de judecată va da apreciere critică declarațiilor martorilor Calinovscaia Tatiana, Cozlovcsaia Larisa și Railean Raisa, or, declarațiile martorilor în cauză sunt combătute de toate probele materiale administrate în cauză, așa cum martorii în cauză doar au comunicat că nu cunosc și nu au auzit ca Morari Iulia să fi făcut agitație electorală și/sau să fi dat mijloace bănești

persoanelor din localitatea în scopul de-a determina să-și realizeze într-un fel sau altul dreptul electoral. În acest sens partea apărării în nici un fel nu a justificat destinația tuturor materialelor depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei, care ulterior au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală.

Declarațiile inculpatei, conform cărora ea nu a avut nimic comun cu formațiunea politică "Victorie", nu a fost membru sau simpatizat, sunt contrazise de mărturiile multiple ale martorilor și de probele documentare.

Instanța apreciază critic negația inculpatei, considerând-o o tentativă de a minimiza implicarea sa, în condițiile când dovezile clare o leagă de faptele incriminate, or chiar prin caracteristica de la locul de trai, APL *****, a menționat că Morari Iulia este simpatizantă și participant la manifestațiile de protest din capitală, organizate de către partidul scos în afara legii "Șor". La APL au parvenit plângeri la acțiunile lui Morari Iulia, pe faptul colectării buletinelor de identitate și a datelor cu caracter personal de la persoanele social-vulnerabile.(f.d.87)

Procesul-verbal de percheziție din 28.10.2024 aduce la lumină existența unor copii ale buletinelor de identitate, carnete pentru notițe cu inscripția "Ilan Șor", 11 ziare cu inscripția "Șor pentru popor", 7 banere cu inscripția "Program anticriză a lui Ilan Șor", 28 banere cu inscripția ""Șor", 34 ziare cu inscripția "Команда Илана Илопа", 8 ziare cu inscripția "Șansa pentru Moldova", 97 banere cu inscripția "Șor" ceea ce demonstrează implicarea acestuia în organizarea activităților infracționale.

În consecință, reieșind din probele prezentate de partea acuzării, care poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, au fost admise ca pertinente, suficiente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale, dovedesc vinovăția lui Morari Iulia acțiunile căreia corect au fost încadrate juridic în baza: art.181/1 alin.(1) Cod Penal, cu indicii de calificare: "corupere electorală, adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor,.

PEDEAPSA.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Aliniatul (2) al aceleiași dispoziții legale precizate supra stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate

trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, potrivit din prevederile art. 16 alin. (3) și art.181/1 al.1) din Codul penal, inculpate Morari Iulia a săvârșit o infracțiune ce se califică ca fiind una mai puțin gravă pentru comiterea căreia legislatorul a instituit pedeapsa la momentul producerii faptei, amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Cu referire la personalitatea inculpatei instanța constată că aceasta este căsătorită, este pensionară , anterior nu a fost supusă răspunderii penale sau contravenționale.

În consecință, instanța de judecată ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de inculpat prevăzută de art.181/1al.1) Cod penal,(infracțiunea fiind calificată la momentul producerii faptei ca fiind mai puțin gravă), circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că inculpata anterior nu a fost supusă răspunderii penale sau contravenționale, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu amenda.

Instanța de judecată ca și acuzatorul de stat optează pentru amendă, având în vedere absența pericolului social major. Inculpata nu a folosit violența sau amenințările, nu a avut un rol important în rețeaua infracțională.Ținând cont de natura faptei, că infracțiunea este una contra alegerilor, însă fără violență sau profit personal direct, precum și de absența antecedentelor, vârsta de peste 60 ani și starea de sănătate, instanța consideră ca sancțiune eligibilă care să țină seama atât de gravitatea faptei, cât și de circumstanțele personale ale inculpatei, pedeapsa sub formă de amendă în quantum de 800 unități convenționale, echivalentă cu 40 000 lei ,suficient de semnificativă pentru a avea un efect pedepsitor și preventiv.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Prin ordonanța procurorului din 28.****.2025a fost aplicată în privința lui Morari Iulia obligarea ne nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile,care a încetat de drept. La momentul pronunțării sentinței, inculpata nu se afla sub imperiul careva măsuri preventive.

Luând în calcul, că în privința lui Morari Iulia a fost aplicată o pedeapsă pecuniară, nu se impune aplicarea față de inculpate a unei măsuri preventive.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.11.2024 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: șaizeci de ziare și 132 de banere în susținerea partidului lui Ilan Șor, trei carnete cu inscripții de nume de persoane și cinci copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Morari Iulia, a.n. *****, amplasat în ***** str. ***** 78, care la devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi nimicite.

Cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art.art. 16, 64 Cod penal , art. art. 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin. (1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovată Morari Iulia ***** an. ***** IDNP ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181/1 al.1) din Codul penal și în baza acestei norme, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 40 000 lei (patruzeci mii lei 00 bani).

A explica lui Morari Iulia că în baza art.64 alin.(3/1) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă: șaizeci de ziare și 132 (una sută treizeci și doi) de banere în susținerea partidului lui Ilan Șor, trei carnete cu inscripții de nume de persoane și cinci copii a buletinelor de identitate a unor persoane necunoscute, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Morari Iulia, la devenirea sentinței definitive de nimicit.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la 15 septembrie 2025.

Președintele ședinței, judecător

Ramona Moșneguțu