

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

04 iulie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: C. Botnaru

Grefierilor: N.Popovici, A. Chiroșca

Cu participarea:

Procurorului: T. Andronic

Avocatului: I. Grosu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui:

Sanalatii Maxim Vladimir, născut la xxxxxxxx, originar și locuitor al
xxxxxxx, studii superioare, neangajat, celibatar, fără
persoane la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c), d); 190 alin.(2) lit.b), c), d); Cod penal -,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la data de xxxxxxxxxx și examinată în termen rezonabil de până la xxxxxxxxxx, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru stabilirea pedepsei definitive sub formă de amendă în cuantum de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține funcție celei folosite la comiterea infracțiunii pe un termen de 4 ani.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime posibile.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Sanalatii Maxim Vladimir, la 08 septembrie 2017, activând la acel moment în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M"SRL cu sediul în mun.Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituie realizarea bunurilor gsm și accesoriilor mobile pe bani cheș, cât și în credit, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu Robu Andrei și Petcu Serghei, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fonul relațiilor de prietenie dintre cet.Robu Andrei, cet.Petcu Serghei și Ojog Valerii, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul S.C."Interaces-M"SRL, l-au îndemnat pe ultimul să semneze niște acte, sub pretextul că se semnează pentru a lua un credit în valoare de 1000 lei. Drept urmare, Ojog Valerii în realitate s-a semnat pe contractul de împrumut nr.801261871 încheiat cu compania ÎSC"Easy Credit" SRL, în valoare de 6698 lei pe un termen de 36 luni, cu condiția rambursării sumei totale de 10728 lei și contractul de împrumut nr.814236 încheiat cu compania ÎMOM"Iute Credit" SRL în valoare de 7899 lei pe un termen de 12 luni, cu condiția rambursării sumei totale de 10426 lei 74 bani, iar Robu Andrei, Sanalatii Maxim și Petcu Serghei au intrat în posesia telefonului mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI: 355100080896037, a telefonului mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI: 356389082198612 și a unui ceas digital de model "Xiaomi Mi Band 2 Heart Rate/Sleep (XMSH04HM) SN:14138/01502633 și le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat. Ulterior Ojog Valerii a fost informat de către compania ÎMOM"Iute Credit" SRL și compania ÎSC"Easy Credit"SRL despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Tot el, la 27 august 2017, aflându-se în mun.Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu cet.Robu Andrei și Caipan Serghei, activând la acel moment în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M"SRL cu sediul în mun.Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituie realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fonul relațiilor de prietenie dintre cet.Caipan Serghei și Reimbaeva Olea, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul S.C."Interaces-M"SRL, sub pretextul că ultima se semnează pe contractele pentru a trece de la serviciul "Pre-pay" al Companiei "Orange" la serviciul "Abonament" și va avea un șir de facilități, iar pentru faptul dat Compania "Orange" o va premia, au îndemnat-o să-și depună semnăturile pe acte, fără a-i explica valoarea și semnificația reală a acestora. Drept urmare cet.Reimbaeva Olea în realitate a semnat contractul nr.DW31499080 încheiat cu Compania "Orange" în valoare de 2641 lei pe un termen de 24 luni, contractul de credit nr.857060670 cu SC "Easy Credit"SRL în valoare de 8098 lei și contractul de credit nr.809668 cu SC "Iute Credit"SRL în valoare de 19899 lei, iar Robu Andrei, Caipan Serghei și Sanalatii Maxim au intrat în posesia unui telefon mobil de model "Huawei P9 lite" nr. IMEI:864776034772970, a

unei tablete de model "Vonino Xavy T7" cu nr.IMEI: 355806071738737, a unui telefon mobil de model "A320F ds Samsung" cu nr. de IMEI.356303084177961, a căștilor "BT SkullCandy JIB (S2DUWK) In-Ear și a telefonului mobil de model G955F 64GB S8+DS Samsung Galaxy" cu nr. de IMEI: 3591160858897958, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate Reimbaeva Olga o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 30638 lei. Ulterior Reimbaeva Olea a fost informată de către compania "Orange", SC"lute Credit"SRL și SC"Easy Credit"SRL despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir fiind asistat de apărătorul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Codului de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, deoarece materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir, a declarat instanței că recunoaște vina în comiterea celor incriminate în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A mai explicat că este de acord cu toate cele indicate în rechizitoriu, explicând prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu că, la data de XXXXXXXXXX, activând în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C."Interaces-M"SRL de el s-au apropiat Robu Andrei și Caipan Serghei, care i-au comunicat că Reimbaeva Olea, dorește să procure careva bunuri și că ultima se află în afara magazinului. I-au prezentat buletinul și el a expediat cererea la companie. După ce aceasta a fost acceptată, a purces la perfectarea actelor, ulterior ultima a fost chemată în magazin, unde a semnat tot ce i-a prezentat, după care i-a înmănat sacoșa cu telefoane, pe care a luat-o Robu A.

Susține că situație similară a avut loc și la data de XXXXXXXXXX, unde de el s-au apropiat Robu A., Petcu S. și Ojog V., unde bunurile de asemenea au fost luate de către Robu A. Deoarece cumpărătorii veneau și semnau personal, fără a da careva întrebări nu a crezut că vor fi probleme, el fiind remunerat doar cu sume bănești în urma înțelegerilor cu Robu și Caipan, care l-au prevenit că persoanele nu vor achita nimic și că lor nu le este frică.

De cele comise regretă foarte mult, a tras concluziile necesare și promite că pe viitor nu va mai încălca legea, solicitând instanței respectuos aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Părțile vătămate – Rembaeva Olea și Ojog Valerii fiind prezenți în ședința de judecată nu au dorit să fie audiați în calitate de parte civilă, au indicat că față de inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir nu au careva pretenții materiale, semnând câte o declarație în acest sens, considerând că ultimul urmează a fi pedepsit conform legii, lăsând soluția la discreția instanței.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Sanalatiu Maxim Vladimir se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

Depozițiile părților vătămate:

- **Ojog Valerii Chiril (dosar nr.1-135/18, f.d.47),** care a declarat că locuiește împreună cu familia sa și nu este angajat oficial în câmpul muncii. La XXXXXXXXXX, aflându-se la domiciliul, a hotărât să meargă la magazinul din s. Zastinca, r-l Soroca, pentru a face ceva cumpărături. Acolo s-a întâlnit cu cunoscutul său, Petcu Serghei. Împreună cu acesta mai erau două persoane de gen masculin, pentru el necunoscute, vorbitori de limba rusă, locuitori ai or.Soroca. Cu toate aceste persoane el a stat la masă și a servit băuturi alcoolice. La un moment dat Petcu Serghei i-a propus să ia un credit în sumă de 1000 lei, pentru a se distra mai departe. El, fiind în stare de ebrietate avansată, a fost de acord, având asupra sa și actele de identitate. Tot atunci împreună cu Petcu Serghei și persoanele necunoscute a urcat într-un automobil de model "VAZ 2104", familia șoferului era Osaciuc, și toți au venit în centrul or. Soroca. Una din persoanele necunoscute i-a luat buletinul de identitate, iar el cu Petcu Serghei au mai servit după magazinul "Modern" or. Soroca ceva băuturi alcoolice. Peste aproximativ 30 minute, persoanele date au revenit și i-a comunicat că fără el nu pot lua creditul în sumă de 1000 lei, adică este nevoie de el personal pentru a depune ceva semnături. Atunci el împreună cu persoanele date a mers la magazinul "Orange" situat str. Ștefan cel Mare 18 or. Soroca, unde au intrat toți trei în magazin, s-au apropiat de vânzătorul consultant al magazinului dat și i-au comunicat faptul că dorește să ia în credit 1000 lei. Consultantul era un bărbat, numele căruia el nu-l cunoaște, i-a dat o foaie mică pentru a depune o semnătură și pentru a verifica dacă semnătura depusă coincide cu semnătura din buletinul de identitate. Apoi el a depus mai multe semnături pe niște blanchuri necunoscute lui, la ce consultantul i-a comunicat că semnătura depusă nu coincide cu semnătura din buletin. Atunci el a luat buletinul de identitate și împreună cu Petcu Serghei au ieșit din magazin, dar persoanele necunoscute lui, cu care împreună el venise, au rămas în magazinul dat. El împreună cu Petru Serghei au urcat în automobilul cu care venise și s-au deplasat acasă. Afirmă că el nu a luat nici un credit de la compania "eCredit" și de la compania "Iutecredit", nu a primit nici o copie a contractelor și a fost înșelat de cele două persoane necunoscute și consultantul vânzător al magazinului "Orange", care l-a pus să depună mai multe semnături pe careva blanchuri necunoscute și la urmă i-a comunicat că semnătura nu corespunde semnăturii din buletin și din motivul dat nu poate să-i acorde credit în sumă de 1000 lei. Despre contractul cu compania sus indicată el a aflat peste aproximativ o lună de zile, când a primit înștiințare despre faptul dat. Cu aproximativ o săptămână în urmă în or. Soroca el s-a întâlnit în stradă cu unul din persoanele date și l-a întrebat ce înseamnă toate această, la ce ultimul i-a comunicat că nu este la curent cu faptul dat. Afirmă că el personal careva credit sau împrumut nu a luat și a fost înșelat, persoanele în cauză folosindu-se de faptul că el era în stare de ebrietate avansată.

- **Reimbaeva Olea Hidirbai (dosar nr.1-144/18, f.d.60),** care a declarat că, locuiește împreună cu familia sa și lucrează cusătoreasă la SRL"Maritan Sor". La XXXXXXXXXX ea s-a dus în oraș pentru a se plimba în regiunea Cetății Sorocii, iar pe lângă Școala Profesională s-a întâlnit cu Suvac Marina, o cunoscută de a surorii sale, Reimbaeva Evghenia. Stând de vorbă cu Marina, ultima i-a propus să treacă numărul de telefon 068831372 la pachet, din motiv că compania "Orange" are o ofertă și cine va trece în perioada dată la "pachet" va

rămâne pe viață numărul dat gratuit, spunându-i că este nevoie doar de buletinul de identitate, pe care la acel moment îl avea cu sine. Ea a acceptat și ambele s-au deplasat în regiunea pieței centrale, unde le aștepta soțul Marinei, pe nume Serghei, care mai era cu o persoană, un bărbat, pentru ea necunoscut, care s-a prezentat drept Fiodor. Atunci Fiodor i-a spus, că pentru a trece la abonament ea trebuie să prezinte și o persoană de încredere și că el va fi în calitate de soțul ei, pentru compania "Orange". Marina s-a dus într-o direcție necunoscută, iar Fiodor și Serghei i-au cerut telefonul ei mobil de model "Samsung" cu cartela SIM nr.068831372 și buletinul ei de identitate. Apoi au lăsat-o de una singură lângă "Mobias Bancă", iar dânsii au plecat la compania "Orange" pentru a pregăti numărul ei de telefon pentru abonament. Peste vreo 2 ore Serghei a revenit și a luat-o și pe ea la magazinul "Orange" situat pe str.Ștefan cel Mare 18, mai la vale de magazinul "Modern". Au intrat cu Serghei în acel magazin, unde îi aștepta persoana cu numele de Fiodor, s-au apropiat de masa vânzătorului consultând pe nume Maxim, care i-a prezentat pentru semnare câteva blanchete, spunându-i că sunt blanchetele necesare pentru ca numărul ei de telefon să fie trecut la abonament. Ea a semnat aceste blanchete, dar l-a întrebat pe consultant, dacă nu-i eliberează și ei câteva copii de pe acestea, la ce Maxim i-a comunicat, că toate blanchetele rămân la dânsul. Tot atunci Serghei i-a restituit telefonul mobil al ei și buletinul de identitate. Au ieșit în trei din magazin, unde ea a rămas să-i aștepte afară pe un scaun, iar Serghei și Fiodor au intrat în schimbul valutar situat lângă magazinul "Orange". Apoi Serghei a revenit și i-a dat bani în sumă de 1500 lei, spunându-i că compania "Orange" i-a dat ei un bonus pentru că a trecut la pachet. Ea a luat banii și s-a dus acasă. În luna decembrie 2017 ea a primit înștiințare de la compania "Orange" pentru a achita o sumă de bani pentru credit și atunci ea a înțeles că a fost înșelată de Serghei și Fiodor. Ea personal nu a luat nici un credit și nici un bun în credit de la compania "Orange", iar Serghei și Fiodor, împreună cu vânzătorul Maxim au înșelat-o. Până la momentul de față ea nu cunoaște suma datoriei la compania "Orange", din motiv că nu este la curent ce au luat aceștia în credit pe numele ei și nu are câteva blanchete la mână în acest sens.

Depozițiile martorilor:

- **Ojog Vasilisa Grigore (dosar nr.1-135/18, f.d.65)**, care a declarat că locuiește împreună cu fiul Ojog Valeriu. În luna octombrie 2017 a primit scrisoare de înștiințare de la compania "Iute Credit", în care era indicat că fiul Ojog Valeriu a beneficiat de un credit în sumă de 1000 lei și conform contractului încheiat fiul ei trebuia să-l achite suma de 1450 lei. La momentul când a primit scrisoarea de înștiințare fiul era plecat peste hotarele R.Moldova, atunci ea de frică a mers la oficiul poștal nr.6 or.Soroca la data de 26.10.17 și a achitat acest credit în sumă de 1450 lei. După achitarea creditului dat a discutat cu reprezentanții companiei "Iute Credit" și le-a comunicat că a achitat creditul fiului în sumă de 1000 lei. Ajungând acasă a primit o altă înștiințare de la compania "Easy Credit" prin care se solicita rambursarea creditului luat de către fiul ei. Văzând situația dată l-a telefonat pe fiu și i-a comunicat situația dată, fiul i-a comunicat că astfel de credite de la compania "Iute Credit" și "Easy Credit" nu a luat, iar peste câteva zile el a revenit acasă. La revenire fiul i-a povestit că a fost înșelat de niște cunoscuți de ai săi, ea personal nu-i cunoaște cum îi cheamă. Până la momentul de față fiul este nevoit să achite câteva credite.

- **Osadciuc Ion Grigore (dosar nr.1-135/18, f.d.66)**, care a declarat că pe Ojog Valeriu, care locuiește în s.Zastînca, r.Soroca îl cunoaște. În vara anului 2017, data nu o ține minte, se întorcea cu automobilul său de model "VAZ 2104" acasă, unde lângă magazinul din s.Zastînca, r-l Soroca a fost stopat de cet.Ojog Valeriu, care mai era cu Petcu Serghei și o persoană lui necunoscută. Ojog Valeriu l-a rugat, contra plată să-i transporte pe toți trei până în centrul or.Soroca, în regiunea magazinului "Modern". El a fost de acord, și Ojog Valeriu, Petcu Serghei și persoana necunoscută au urcat în automobil și el i-a adus lângă magazinul "Modern". Ojog Valeriu l-a rugat să-i aștepte câteva minute pentru ai lua înapoi la barul din regiunea "Societatea Orbilor". El a rămas în automobil, iar cei trei au coborât și au plecat spre piața or.Soroca. Peste câteva minute au revenit înapoi Petcu Serghei și Ojog Valeriu, iar persoana necunoscută nu mai era cu ei, ambii fiind în stare de ebrietate avansată, nu puteau merge și vorbi, aveau un comportament neadecvat și l-au rugat săi ducă cu automobilul la barul sus indicat din regiunea "Societatea orbilor". Ajungând la fața locui Ojog Valeriu i-a achitat suma de 200 lei și cu aceasta s-au despărțit.

- **Șaragova Clavdia Mina (dosar nr.1-135/18, f.d.137)**, care a declarat că locuiește împreună cu fiul Șaragov Serghei. În luna iunie 2017 a primit scrisoare de înștiințare de la compania "Orange" mun. Chișinău, care îl informa pe fiul Serghei despre faptul că are de achitat restanța pentru creditul prin care a procurat un telefon mobil. Scrisoarea dată ea a aruncat-o știind că fiul unu are telefon mobil. Apoi în fiecare lună la domiciliul pe numele fiului veneau scrisori de înștiințare de a achita creditul pe telefonul mobil. Ea l-a întrebat pe fiu ce înseamnă toate înștiințările date, la ce ultimul i-a comunicat că nu cunoaște nimic, spunându-i că nu are nici un telefon mobil și posibil compania "Orange" s-a încurcat. Din luna septembrie 2017 au început a primi apeluri telefonice pe telefonul fix 0230-2-59-64, unde apelantul i-a comunicat, că dacă fiul nu achită contractul dat, v-a fi tras la răspundere, astfel de apeluri continuă practic în fiecare săptămână. Văzând situația dată ea l-a început a întreba pe fiu ce totuși a făcut, atunci el i-a comunicat că într-o zi de vară 2017, el împreună cu vecinul Robu Andrei au mers la magazinul "Orange" or.Soroca, unde el a depus ceva semnături și a prezentat buletinul său de identitate, fiind în stare de ebrietate avansată, pentru semnăturile date el a primit bani în sumă de 300 lei de la Robu Andrei.

- **De informația prezentată de către ÎCS "Easy Credit" (dosar nr.1-135/18, f.d.30-34)** copia contractului de împrumut nr.801261871 din XXXXXXXXXX în valoare de 6698 lei, semnat de către Ojog Valerii și reprezentantul S.C."Interaces-M" SRL Sanalati Maxim.

- **De informația prezentată de către ÎMOM "Iute Credit" SRL (dosar nr.1-135/18, f.d.35-34)**, copia contractului de împrumut nr.814236 din XXXXXXXXXX în valoare de 7899 lei, semnat de către Ojog Valerii și reprezentantul S.C."Interaces-M" SRL Sanalati Maxim.

- **De informația prezentată de către S.C."Interaces-M" SRL (dosar nr.1-135/18, f.d.41)**, conform căreia la XXXXXXXXXX pe numele lui Ojog Valerii au fost procurate: telefon mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI: 355100080896037, telefon mobil de model "Samsung J7" cu numărul de IMEI: 356389082198612; un ceas digital de model "Xiaomi Mi Band 2 Heart Rate/Sleep (XMSH04HM) SN:14138/01502633.

- **De procesul verbal din XXXXXXXXXX de recunoaștere a persoanei după fotografie (dosar nr.1-135/18, f.d.67)**, în cadrul căruia partea vătămată Ojog Valerii din fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din foto nr.5, ca persoana care la XXXXXXXXXX i-a luat buletinul de identitate și a mers la magazinul "Orange" pentru a perfectă contractele de împrumut.

- **De procesul verbal din XXXXXXXXXX de recunoaștere a persoanei după fotografie (dosar nr.1-135/18, f.d.68)**, în cadrul căruia martorul Osadciuc Ion din fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din foto nr.5, ca persoana pe care la XXXXXXXXXX împreună cu partea vătămată Ojog Valerii și cet.Petcu Serghei le-a transportat în centrul or.Soroca, lângă magazinul "Modern".

- **De procesul verbal de recunoaștere la fața locului din XXXXXXXXXX (dosar nr.1-135/18, f.d.122-130)**, prin care s-au examinat copii

- De procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX (dosar nr.1-155/18, f.d.122-159), prin care s-au examinat copia contractului nr.DW 31084084 din XXXXXXXXXX încheiat cu compania "ORANGE" în valoare de 2760 lei pe un termen de 24 luni cu anexe și copia bonului de primire-predare a telefonului mobil de model "HTC Desire 650" nr. IMEI:355126080090248, actele fiind semnate din numele Șaragov Serghei și reprezentantul S.C."Interaces-M" SRL Sanalatiu Maxim.

- De procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX (dosar nr.1-144/18, f.d.12), prin care s-a examina locul comiterii infracțiunii și anume magazinul "Orange" amplasat în mun.Soroca, str.Ștefan cel Mare 18.

- De procesul-verbal de examinare a obiectului (dosar nr.1-144/18, f.d.16), prin care s-au examinat: copia contractului nr. DW31499080 încheiat cu Compania "Orange" în valoare de 2641 lei pe un termen de 24 luni, contractul de credit nr.857060670 cu SC "Easy Credit" SRL în valoare de 8098 lei și contractul de credit nr.809668 cu SC "Iute Credit" SRL în valoare de 19899 lei, iar Robu Andrei, Caipan Serghei și Sanalatiu Maxim au intrat în posesia unui telefon mobil de model "Huawei P9 lite" nr. IMEI:864776034772970, a unei tablete de model "Vonino Xavy T7" cu nr.IMEI: 355806071738737, a unui telefon mobil de model "A320F ds Samsung" cu nr. de IMEI. 356303084177961, a căștilor "BT SkullCandy JIB (S2DUWK) In-Ear și a telefonului mobil de model G955F 64GB S8+DS Samsung Galaxy" cu nr. de IMEI: 3591160858897958.

- De procesul-verbal din XXXXXXXXXX (dosar nr.1-144/18, f.d.61), de recunoaștere a persoanei după fotografie, în cadrul căruia partea vătămată Reimbaeva Olea din fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din foto nr.5, ca persoana care la XXXXXXXXXX s-a prezentat ca Fiodor și care împreună cu Serghei și Maxim au înșelat-o și au obținut semnăturile ei pe contractele de credit, obținând bunurile de la dânsa.

- De procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX (dosar nr.1-144/18, f.d.98-99), efectuată între partea vătămată Reimbaeva Olea și bănuitul Caipan Serghei.

- De procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX (dosar nr.1-144/18, f.d.100-101), efectuată între partea vătămată Reimbaeva Olea și bănuitul Robu Andrei.

Deci, instanța conchide că totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează cert vinovăția lui **Sanalatiu Maxim Vladimir, acțiunile căruia instanța le încadrează juridic în baza:**

- **art.190 alin.(2) lit.b), c) d) Cod penal** cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- **art.190 alin.(2) lit.b), c) d) Cod penal** cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

Probele administrate în fază de urmărire penală, însușite și acceptate de inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir dovedesc incontestabil vinovăția acestuia în comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art.190 alin.(2) din Codul penal, astfel instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și, anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, circumstanțe atenuante sau agravante – nu sunt.

Totodată, instanța de judecată a reținut că, prin sentința judecătorească Soroca din XXXXXXXXXX, Sanalatiu Maxim Vladimir a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.b), c), d); art.190 alin.(2) lit.b), c), d); art.190 alin.(2) lit.b), c), d); art.190 alin.(2) lit.b), c), d); art.190 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale (echivalentul a 35000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 3 ani.

Potrivit bonului de plată anexat la materialele dosarului, se atestă că amenda aplicată a fost achitată integral. Iar potrivit informației prezentate, Sanalatiu Maxim Vladimir încă nu a fost luat la evidență la Biroul de Probațiune Soroca în vederea executării pedepsei complementare.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir a comis mai multe infracțiuni care fac parte din categoria celor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și art.190 alin.(2) din Codul penal.

Instanța a ținut cont și de faptul că Sanalatiu Maxim Vladimir a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului. La locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv. La evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Sanalatiu Maxim Vladimir a avut un comportament foarte cuviincios, a indicat că a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale dând încredere că asemenea fapte nu se vor mai repeta, astfel, instanța consideră că în privința lui nu sunt temeieri de liberare de răspundere penală, or, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunilor săvârșite (grave, comise consecutiv pe parcursul anului 2017, pentru unele epizoade fiindu-i stabilită deja o pedeapsă, amenda fiind achitată), de persoana inculpatului (recent s-a căsătorit, se caracterizează pozitiv), lipsa antecedentelor penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de prevederile legale ale art.364¹ alin.(8) Codului de procedură penală, conform căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, și ale art.190 alin.(2) Cod penal, care prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

La caz, instanța de judecată a reținut și prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, potrivit căruia, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Astfel, reieșind din cele indicate supra și ținând cont de opinia tuturor participanților la proces, instanța de judecată concluzionează că totuși Sanalatiu Maxim Vladimir nu necesită a fi izolat de societate, iar stabilirea unei pedepse pecuniare este întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, astfel încât aplicarea pedepsei solicitate de către partea acuzării și acceptată de partea apărării, când părțile vătămate au indicat că nu au pretenții față de inculpat, va fi în stare să restabilească echitatea socială și să atingă scopul pedepsei penale fiind suficientă pentru corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală și anume în privința lui Sanalatiu Maxim nu a fost înaintată. Corpuri delictive nu sunt.

Călăuzindu-se de prevederile art.364¹, 382, 384, 385, 389, 392-395, Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Sanalatiu Maxim Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c), d) și art.190 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și se aplică lui:

- în baza art.190 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 32500 (treizeci și două mii cinci sute lei, 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 32500 (treizeci și două mii cinci sute lei, 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani;

În baza art.84 alin.(1, 2) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor principale și a celor complementare se stabilește lui Sanalatiu Maxim Vladimir, pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 800 (opt sute) unități convenționale - echivalentul a 40000 (patruzeci mii lei, 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial de adăugat partea neexecutată a pedepsei complementare stabilite prin sentința Judecătorei Soroaca din XXXXXXXXXX și a-i determina pedeapsa definitivă lui Sanalatiu Maxim Vladimir sub formă de amendă în cuantum de 800 (opt sute) unități convenționale - echivalentul a 40000 (patruzeci mii lei, 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 4 (patru) ani.

Se explică inculpatului prevederile art.64 alin.(5) Cod penal, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, ora 14-00.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Soroaca.

Președintele de ședință

Judecătorul

C. Botnaru