

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

08 decembrie 2009

or.Soroca

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președinte V.B.

Cu participarea

Grefierului R.Ț.

Procurorului A.C.

Avocatului N.M.

a judecat prin acordul de recunoaștere a vinovăției în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA\_NASTERIxxxx, originar și locuitor al s.xxxORAS\_SATxxxx, r-ul Soroca, temporar locuiește în or.Soroca, str.Negruzzi, 1, ap.15, studii superioare, apt de muncă, lucrează la Centrul de Plasament pentru Minori „Azimut” din or.Soroca în calitate de asistent social superior, posedă limba de stat, concubinează, 1 copil minor, a.n.29.10.1996, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c), art.361 alin.(1) CP,

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru stabilirea pedepsei de amendă în mărime de 600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani.

Apărătorul a pledat pentru o pedeapsă cât mai blândă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

xxxNUMExxxx. a recunoscut, că, activând în baza ordinului nr.04-C din 22.01.2009 în calitate de controlor de categoria 3 la Direcția Apeducte și Canalizare or.Soroca, în perioada lunilor aprilie-august 2009, intenționat, având scop de profit, prin înșelăciune, sub pretextul achitării plăților pentru prestarea serviciilor și folosirea apei potabile, a înșușit de la P. I., domiciliat în or.Soroca, str.Țiganilor, 18, suma de 1300 lei, iar de la G. M.F., domiciliată în or.Soroca, str.5 decembrie, 5, suma de 250 lei.

Tot el, activând în baza ordinului nr.04-C din 22.01.2009 în calitate de controlor de categoria 3 la Direcția Apeducte și Canalizare or.Soroca, în perioada lunilor aprilie-august 2009, intenționat, având scop de profit, prin înșelăciune, sub pretextul achitării plăților pentru prestarea serviciilor și folosirea apei potabile, a înșușit de la P. M. N., domiciliată în or.Soroca, str.Meșteșugarilor, 11, suma de 2400 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, în perioada lunilor aprilie-august 2009, intenționat a confecționat prin imprimarea și redactarea cu ajutorul calculatorului și imprimantei colore, bonul de plată din 09.04.2009 pentru suma de 250 lei pe numele lui G. M., bonul de plată din 30.04.2009 pentru suma de 1300 lei pe numele lui P. I. și bonurile de plată din 29.04.2009 pentru suma de 500 lei, din 24.06.2009 pentru suma de 500 lei, din 10.08.2009 pentru suma de 200 lei, din 12.08.2009 pentru suma de 200 lei și din 14.08.2009 pentru suma de 1000 lei, pe numele lui P. M., toate cu ștampila BC”Banca de Economii”SA filiala nr.14 Soroca privitor la achitarea serviciilor pentru folosirea apei potabile, pe care le-a înmănat destinatarilor.

În ședința judiciară inculpatul xxxNUMExxxx. a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a acceptat probele prezentate de procuror și a declarat, că din luna ianuarie 2009 a fost angajat în calitate de controlor La DAC Soroca. Conform obligațiilor de serviciu avea dreptul de a controla și lucra cu debitorii. A încălcat legea, deoarece avea nevoie să achite creditele sale bancare. La imprimanta colorată a confecționat cecuri de plată false, așa cum erau prevăzute în cazul plăților pentru întreprindere. De la părțile vătămate a luat banii ce datorau pentru servicii și le-a înmănat chitanțele respective. La moment a achitat prejudiciile pe deplin, sincer se căiește în cele comise și cere să fie pedepsit a mai blând, fiind în stare să achite o amendă.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui xxxNUMExxxx. se mai dovedește de următoarele probe prezentate de procuror:

Depozițiile părții vătămate P. M. N., care a declarat, că la sfârșitul lunii aprilie 2009, la ea acasă a venit controlorul de la Direcția Apeducte și Canalizare or.Soroca, xxxNUMExxxx. Ultimul a spus că pentru folosirea apei potabile are datorii în sumă de 2400 lei și dacă nu achită suma dată o va deconecta de la rețelele de apeduct. Ea l-a rugat să achite în rate și el a cerut suma de 400 lei, tot atunci a luat cartela de abonat. În luna iunie 2009 a venit din nou și a cerut suma de 500 lei, în luna august i-a mai achitat 500 lei, apoi peste câteva zile suma de 1000 lei. Peste un timp oarecare i-a adus cartela de abonament unde era înscris că a achitat toată suma și anexate bonurile de plată cu ștampila băncii. La începutul lunii septembrie 2009 a fost telefonată de la DAC Soroca, unde a fost avertizată dacă nu achită suma de 2400 lei pentru folosirea apei potabile, o să fie deconectată de la rețelele de apeduct. Atunci ea s-a deplasat la DAC Soroca cu cartela de abonat la directorul direcției și i-a arătat-o, explicându-i că a achitat 2400 lei controlorului xxxNUMExxxx.

Depozițiile martorului R.V. I., care a declarat, că activează în funcție de director la DAC Soroca și că P. M. i-a prezentat cartela de abonat, spunând că plata a fost achitată controlorului xxxNUMExxxx. În urma verificării cartelei de abonat s-a constatat că plata suma de 2400 lei încasată de xxxNUMExxxx, nu a ajuns pe contul DAC Soroca.

De certificatul nr.30 din 07.10.2009, care confirmă faptul că abonatul de pe str.Meșteșugarilor, 11 are datorii față de Direcția de Apeduct și Canalizare și certificatul nr.128 din 15.10.2009, care confirmă faptul că cet.xxxNUMExxxx. a achitat paguba în sumă de 2400 lei.

Pe al doilea caz de depozițiile părții vătămate P. I., care a declarat, că la sfârșitul lunii aprilie 2009, la el acasă a venit controlorul de la Direcția Apeducte și Canalizare or.Soroca, xxxNUMExxxx și i-a spus că are datorii în sumă de 1300 lei pentru folosirea apei potabile. Cel din urmă a cerut suma de 1300 lei și a luat cartela de abonat. Peste un timp oarecare i-a adus cartela înapoi, unde era înscris că a achitat suma dată și anexat bonul de plată pe care era aplicată ștampila băncii. Apoi a fost avertizat

de la DAC Soroca, dacă nu achită suma de 1300 lei, pentru folosirea apei potabile, o să-l deconecteze de la rețelele de apeduct. Atunci el s-a deplasat la DAC Soroca cu cartela de abonat și le-a arătat-o.

Depoziții analogice au dat partea vătămată G. M.

Mărturiile lui S. M. A., care a declarat, că activează în funcție de jurist la DAC Soroca. La ea s-au adresat cet.P. I., B. M., G. M. cu întrebarea din ce motiv îi deconectează de la rețelele de apeduct și au prezentat cartelele de abonat, spunând că plata a fost achitată controlorului xxxxNUMExxxx. În urma verificării cartelelor s-a constatat că mijloacele bănești pe care le-a încasat controlorul na-u ajuns pe contul DAC Soroca.

De procesele verbale de ridicare și corpurile delictive – bonurile și filele din cartelele de abonat pe numele părților vătămate, care sunt anexate la cauza penală.

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța consideră, că vina lui xxxxNUMExxxx. este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza art.190 alin.(1) CP având următoarele semne de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP având următoarele semne de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art.361 alin.(1) CP având următoarele semne de calificare: confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care eliberează de obligații, confecționarea ștampilelor false ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă inculpatului, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunilor, de personalitatea infractorului, precum și de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

Infracțiunile comise sunt din categoria celor mai puțin grave.

La locul de trai și de muncă xxxxNUMExxxx. se caracterizează pozitiv.

Circumstanțe atenuante pentru inculpat sunt că este de prima dată pe banca acuzaților și că a reparat de bună voie pagubele cauzate; prezența unui copil minor la întreținere și căința sinceră în cele comise; contribuția activă la descoperirea infracțiunilor manifestată prin faptul, că a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de instanță, astfel a ușurat mult desfășurarea procesului.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Totalitatea împrejurărilor descrise mai sus dau temei instanței de a considera posibilă corectarea și reeducarea lui xxxxNUMExxxx. fără a fi izolat de societate.

Inculpatul a asigurat instanța că va fi în stare și are posibilitatea reală pentru a achita amenda prevăzută de legea penală, în așa fel fiind posibilă și corectarea acestuia.

În conformitate cu prevederile art.382, 384-385, 389, 393-395, 397, 509 CPP, instanța de judecată

#### A C O N D A M N A T :

Se recunoaște culpabil xxxxNUMExxxx pe art.190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c), art.361 alin.(1) CP și se aplică lui:

pe art.190 alin.(1) CP amendă 200 (două sute) unități convenționale – 4000 (patru mii) lei;

pe art.190 alin.(2) lit.c) CP amendă 500 (cinci sute) unități convenționale – 10000 (zece mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în orice organe abilitate cu dreptul de control a mijloacelor bănești pe termen de 1 (unu) an;

pe art.361 alin.(1) CP amendă 150 (una sută cincizeci) unități convenționale – 3000 (trei mii) lei.

În baza art.84 CP prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit lui xxxxNUMExxxx pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de amendă 510 (cinci sute zece) unități convenționale – 10200 (zece mii două sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în orice organe abilitate cu dreptul de control a mijloacelor bănești pe termen de 1 (unu) an.

Corpurile delictive – bonurile de plată false și filele din cartelele de abonament de lăsat la păstrare împreună cu cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președinte de ședință,  
judecătorul

V.B.