

Dosarul nr. 1-21/25
1-25012809-46-1-31012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 iunie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Gheorghe Tintiuc,

Avocatului: Prodan Sergiu

a examinat, în şedinţa de judecată publică în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Boţoroga Nina *****, născută la *****, domiciliată în r-nul Soroca s. *****, studii medii speciale, nesupusă militar, căsătorită, persoane la întreţinere nu are, pensionară, deţine grad de dizabilitate, fără antecedente penale, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin. (1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 31.01.2025 şi examinată în termen rezonabil de până la 12.06.2025, ținând cont de comportamentul participanţilor la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1150 unităţi convenţionale echivalentul a 57 500,00 lei.

Apărarea a pledat pentru achitarea inculpatei, în temeiul art. 390 alin.(1) Cod de procedură penală din motiv că, nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,-

A C O N S T A T Ă T :

La 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârile nr.121 şi nr. 122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Preşedintelui Republicii Moldova, precum şi desfăşurarea referendumului republican constituţional, în aceeaşi zi cu alegerile prezidenţiale.

În continuare, ținând cont de actul normativ menţionat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunţat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidenţiale şi referendumul republican. Totodată, prin aceeaşi hotărâre a fost aprobat

programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30.07.2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 7 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr.1 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr.2 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr.30/07 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la 30.07.2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican constituțional din 20.10.2024.

Ulterior, conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 8 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr.2 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr.3 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr.01/08 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la 02.08.2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20.10.2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 07.08.2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE – ПОБЕДА”.

Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral, și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale împotriva candidatului desemnat, împotriva *referendumului republican constituțional dar și candidaților la funcția de președinte desemnați de ceilalți concurenți electorali* și implicit prin susținerea candidatului care urma a fi anunțat cu o zi înaintea datei scrutinului electoral .

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar, în special, pe parcursul lunilor septembrie - octombrie 2024, Nina Boțoroga, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, aflându-se în sat. *****, r-nul Soroca, dar și în alte unități administrativ-teritoriale din r-nul Soroca, având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții *Blocului electoral „VICTORIE – ПОБЕДА”*, fiind ghidată de către reprezentanții acesteia, a contribuit la pregătirea

săvârșirii infracțiunii respective prin sfaturi, indicații și prestarea de informații, având rolul de complice.

Astfel, întru realizarea scopului infracțional, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a identificat mai multe persoane printre care și Ana Cebotari, Iulia Cebotari și Agafia Bulat, de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazbank) convingându-le să acționeze corespunzător poziției promovate de exponenții *Blocului electoral "VICTORIE - ПОБЕДА"* în schimbul remunerațiilor bănești promise.

Ulterior, pentru atingerea scopului infracțional determinat prin intermediul aplicației mobile PSB (Promsvyazbank), persoanele nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care dirijau acțiunile Ninei Boțoroga, au transferat pe contul Anei Cebotari, Iuliei Cebotari și Agafiei Bulat, mijloace bănești în sumă de 2000 de lei fiecareia, pentru ca acestea la 20.10.2024, primul tur al alegerii Președintelui Republicii Moldova să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului, promovat de *Blocului electoral "VICTORIE - ПОБЕДА"*, care era inclus în buletinul de vot și era înregistrat în calitate de concurent electoral și contracandidat față de ceilalți concurenți electorali, numele căruia/căreia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Totodată, în circumstanțele descrise supra, Nina Boțoroga a întreprins acțiuni infracționale, în cadrul căreia contra sumelor bănești indicate mai sus Ana Cebotari, Iulia Cebotari și Agafia Bulat, în cadrul referendumului pentru „*Susținerii modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană*”, urmau să aleagă opțiunea promovată de *Blocul electoral "VICTORIE - ПОБЕДА"* și să aplice ștampila la cuvântului „*NU*”.

Însă, din motive independente de acțiunile Ninei Boțoroga și altor persoane necunoscute care au acționat în complicitate, mijloace financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințele faptelor respective, au eliminat din telefon aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

În ședința judiciară, inculpata Boțoroga Nina ***** vina în cele incriminate nu a recunoscut-o pledând nevinovată. A explicat instanței că, într-o zi de duminică se afla la biserică, nu cunoaște de la cine, dar a auzit că partidul ”Șor” a organizat o adunare în această zi unde s-a discutat că partidul va ajuta pe toți oamenii cu suma de 1000,00 lei, care se vor înregistra să-i primească. A confirmat că a participat și ea la acea adunare, unde erau mai mulți consăteni, în acea zi ploua, de aceea, unii veneau, alții plecau. În cele din urmă, ea nu a stat mult la adunare deoarece se simțea rău, ce s-a discutat acolo, nu cunoaște. A mai relatat că, anterior a fost membru a partidului socialiștilor dar la moment nu este simpatizant nici a unui partid, personal nu a

organizat nici o adunare, nu a îndemnat pe nimeni să meargă la adunare, nu a întocmit careva liste, nu a propus la nimeni bani pentru a vota cu cineva și nici nu a instalat careva aplicații în telefon. A concretizat că, în ziua respectivă nu avea nici buletinul cu ea ca să-l ofere la acea adunare și nu a luat nici un ban. Referitor la cele declarate de ***** și Agafia a comunicat că, nu corespunde realității faptul că ea a primit careva sume de bani, mai mult ca atât, ultimele singure au fost la adunare și așteptau să primească bani. Referitor la listele ridicate a explicat că este în etate și că a scris numerele de telefoane la unii consăteni, ca să nu le uite.

După finisarea dezbaterilor judiciare la oferirea ultimul cuvânt inculpata Boțoroga Nina ***** a recunoscut faptul că este vinovată și îi pare rău pentru lumea care este săracă și intenționa să primească ceva bani. A subliniat că este vinovată că s-a dus la adunarea organizată de partidul ”Șor” care a avut loc în centrul satului ***** cu scopul de a primi ajutor material sub formă de mijloace bănești, deoarece, toată lumea din Moldova a luat bani, precum și faptul că, la acea adunare a îndemnat și alte persoane, cu care s-ar fi întâlnit la biserică și pe drum de la biserică.

Chiar dacă inculpata a pledat nevinovată, vina acesteia este dovedită de probele prezentate de către procuror și examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

Fiind audiat în calitate de martor ***** a declarat în fața instanței că, pe Boțoroga Nina o cunoaște, sunt consătene și rude mai îndepărtate, soțul său fiind verișorul soțului ei. La caz a indicat că, în luna octombrie 2024 înainte de votare Boțoroga Nina a venit la ea și i-a propus să fie înscrisă într-o listă conform căreia va beneficia de un ajutor bănesc. Astfel, deoarece situația financiară ca pensionară era precară a fost de acord. Respectiv, Boțoroga Nina i-a spus că peste câteva zile o sa aibă loc o adunare cu reprezentării partidului, care o să-i instruiască, i-a comunicat să își ia buletinul de identitate cu ea. Tot atunci, ultima nu i-a spus de la cine vor primi banii, dar ulterior, când a avut loc adunarea domnii care au fost prezenți au cerut buletinele de identitate, un număr de contact și telefoanele în care a fost introdusă o aplicație prin care vor putea primi banii, în schimb, el le-a comunicat să nu o voteze pe Maia Sandu, iar în buletinul de vot cu privire la Referendumul constituțional să aplice ștampila „NU” dar la votare ea personal a votat pe cine a dorit și nu a ascultat pe nimeni. Ulterior, peste un timp pe telefon i-a venit un mesaj precum că a primit 5000 ruble rusești, dar nu i-a folosit deoarece a scăpat telefonul în apă și nu a mai putut fi restabilit. A menționat că, Boțoroga Nina nu este vinovată deoarece ultima a dorit să îi ajute financiar, nu cunoaște dacă ultima era simpatizant a căruiva partid și nici nu s-a interesat de acest fapt.

A mai concretizat că, nu a întrebat-o pe Boțoroga Nina de unde vine ajutorul bănesc deoarece având nevoie de bani, chiar a dorit să-i primească, respectiv, la poliție a aflat despre cele întâmplate, dar de la început nu știa cine va oferi banii și nici nu s-a interesat. Buletinele de identitate le-a oferit pentru a luat datele din el și numărul de telefon și băieții care au făcut adunarea personal au luat telefonul și au aplicat o programă de a primi banii, iar ea nu a știut ce au făcut aceștia. Boțoroga Nina

nu i-a zis nimic despre faptul pe cine să voteze, doar dna Elena i-a sugerat pe cine să voteze. A mai confirmat faptul că pe telefonul mobil a primit un mesaj precum că a primit suma de bani dar banii nu i-a luat. La adunare a aflat că este partidul lui Irina dar nu ține minte familia, ulterior, la poliție fiind întrebată de cazul dat și-a dat de seama că aceștia erau cu partidul ”Șor”. La adunare erau și alți localnici, printre care și anume *****, ***** și Popov Tamara, cine încă, nu mai ține minte.

Martorul ***** a declarat în fața instanței sub jurământ că, pe Boțoroga Nina o cunoaște, sunt din același sat, dar nu comunică. Pe cazul dat a indicat că, Boțoroga Nina nu a telefonat-o și nici nu i-a zis nimic referitor la banii care se pot transfera de la careva persoane, însă de fapt ea a fost informată de o altă persoană din sat care a întrebat-o dacă dorește să facă parte din partidul ”Șor” în schimb să primească o sumă de bani în mărime de 2000,00 lei lunar, care urmau a fi transferați pe card. Ulterior, după ceva timp în luna august - septembrie 2024 a fost telefonată de către Aliona care este fiica lui Boțoroga Nina, care i-a comunicat că într-o zi de duminică pe la orele 10.00 să se întâlnească în sat și să aibă cu ea buletinul de identitate, dar nu i-a spus cu ce persoane urmează să se întâlnească, respectiv, ea auzind că trebuie buletinul nu s-a dus la acea adunare electorală. A concretizat că, la poliție a declarat totul așa cum a fost și susține cele declarate, dar alte circumstanțe nu cunoaște, careva mesaje telefonice nu a primit, nu a dat numărul de telefon și nici buletinul și nu a avut discuții referitor la faptul cum trebuie să voteze. Semnătura din declarațiile date la urmărirea penală (f.d.182-184), confirmând ulterior că telefonic, a discutat cu Boțoroga Nina, că ultima a apelat-o personal și i-a propus să se prezinte la adunarea electorală, dar ea nu s-a dus.

Martorul ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că, o cunoaște pe Boțoroga Nina, soțul ultimei este rudă cu ea, doar că îndepărtată. La caz a relatat că, într-o zi de duminică a ieșit la magazin unde se afla Boțoroga Nina cu o doamnă blondă pe nume Irina care a întrebat-o dacă dorește un ajutor de 2000 ruble de la partidul ”Șor”, astfel, fiind bolnavă și având nevoie de bani a fost de acord și nu i-a zis nimeni pe cine să voteze. Astfel banii urmau să vină, dar preventiv va primi mesaj la telefon și a dat buletinul, iar oamenii care erau acolo s-au uitat la el și l-au restituit înapoi, careva bani până la moment nu a primit. După aceasta nu a mai primit nici un transfer de bani și nici nu a avut careva discuții despre bani, ulterior, Boțoroga Nina i-a spus că ea nu a dat numărul de telefon corect. La poliție a declarat totul corect, așa ca și în ședință. A confirmat că la poliție, domnul care a interogat-o i-a zis că dacă nu va zice totul corect va fi închisă, amenințată, de aceea a declarat așa cum a fost. A concretizat că, nu este membru a vre-unui partid și nu a fost îndemnată să voteze pe cineva anume. Boțoroga Nina i-a zis că de la ”Șor” dau bani, dar nu a înțeles pentru ce dau acești bani, explicând că soțul acesteia este foarte agresiv, de aceea nu prea comunică, respectiv, nu cunoaște dacă ultima face parte din careva partide. A confirmat că, semnătura din declarațiile date în cadrul urmăririi penale nu o recunoaște și nu ține minte ce a declarat, dar a explicat că a semnat atunci 5 file, după

care, a confirmat că semnătura este totuși a sa. La momentul actual nu ține minte dacă a primit vre-un mesaj la telefon despre transferul de bani deoarece telefonul se afla mai mult la fiica ei Cristina. Dna Irina era blondă la păr și a recunoscut-o din poză era cu glugă în cap, dar nu ține minte în ce era îmbrăcată concret, posibil în hanorac de culoare neagră.

Fiind audiat în calitate de martor ***** a declarat în fața instanței că, pe Boțoroga Nina o cunoaște sunt consătene. Aproximativ în luna noiembrie 2024, în timp ce lucra la barul din sat care aparține familiei Lefter, era o zi ploioasă și a văzut că la un bărbat pe nume Vladimir se face o adunare și a decis să meargă și ea acolo. Era mai multă lume și anume Cebotari Anna, ***** cu mai multe femei, care au întrebat-o dacă dorește să primească ajutor pentru pensionari în sumă de 2000,00 lei lunar și fiind de acord, s-a dus acasă după buletin, revenind înapoi, o fată mai tânără i-a luat datele din buletin și a dat telefonul său ca să-i pună ceva în telefon ca apoi să primească banii pe care nu i-a primit nici până la moment. Nu cunoaște dacă Nina Boțoroga se afla și ea la adunare și nici faptul dacă ultima face parte din vre-un partid. La adunare au venit oamenii săraci care aveau nevoie de bani și nu s-a discutat nimic de alegeri doar s-a spus că dau un ajutor de bani la pensionari nefiind puse careva condiții. Personal ea nu este simpatizantă la nici un partid politic și nu a primit careva bani sau mesaje. A concretizat că, nu cunoaște cine este Irina, iar doamna care i-a luat telefonul nu este din sat de la ei. La poliție i s-a arătat ceva poze dar nu a putut să o recunoască pe Irina pentru că nu s-a uitat atent la ea și nu o ține minte bine, confirmând doar că era blondă.

Martorul *** a declarat în fața instanței că,** pe Boțoroga Nina o cunoaște, nu sunt rude și nici în relații ostile. În ziua când a avut loc adunarea, în centrul satului *****, ea a fost la sora sa Eugenia Tataru de la care a luat o umbrelă și s-a pornit acasă, deoarece ploua. Pe drum a intrat la magazin de unde a procurat două pâini și ieșind din magazin două doamne cu un automobil alb, una dintre care era cu părul blond, a întrebat-o dacă dorește bani sub formă de ajutor, iar în schimb trebuie un telefon performant pe care ea nu îl avea, respectiv, a plecat acasă și nu a dat nici datele din buletin. Din discuțiile cu ei a înțeles că se știu cu fiica lui Boțoroga Nina. Mai departe nu cunoaște ce au făcut aceștia, dar din discuțiile cu femeile din sat a înțeles că bine că nu a dat telefonul și datele din buletin că avea să aibă probleme. Consideră că ajutorul de bani oferit nu este o infracțiune, cel puțin așa crede ea.

******* fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor** a confirmat în fața instanței că, pe Boțoroga Nina o cunoaște sunt din același sat și careva conflicte cu aceasta nu a avut. În ziua când a avut loc adunarea organizată de reprezentanții lui ”Șor” ea se afla la biserică și preventiv, prin telefon, a fost informată de Boțoroga Nina precum că în satul ***** la o casă, în jurul orelor 9:00, urmează să aibă loc această adunare, respectiv, ultima i-a propus bani în sumă de 2000,00 lei, dar nu au comunicat motivul pentru care se oferă acești bani. La adunare erau două persoane dintre care o doamnă era blondă, înaltă cu vârsta până la 30 ani, iar bărbatul era tânăr,

de statură mijlocie, care i-au luat telefonul, dar ce au făcut ea nu cunoaște, tot acolo se mai aflau mai multe persoane precum Osețcaia E, fiica sa și Popov T. La poliție la fel a declarat că a erau două persoane un bărbat și o femeie, dar acum la moment nu își mai amintește cu precizie, nu ține minte doar că la poliție i s-au arătat careva fotografii. A mai concretizat că, nu cunoaște cum a fost găsită ea și fiica ei de poliție și nu a fost influențată de a da careva declarații, fiind interogată fără presiune din partea cuiva. A mai subliniat că nu cunoaște dacă Boțoroga Nina face parte din vre-un partid și nu cunoaște dacă a primit vre-un mesaj telefonic referitor la bani, dar telefonul a fost luat la poliție și a fost restituit după alegeri. Totodată, nu cunoaște nici faptul dacă banii respectivi au fost oferiți în calitate de ajutor sau pentru altceva.

Vinovăția inculpatei Boțoroga Nina ***** în comiterea infracțiunii incriminate este pe deplin confirmată și prin cumulul de probe scrise, administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **Procesul verbal de audiere a martorului Cebotari Ana (f.d.134-136, Vol-I)** din care rezultă că la mijlocul lunii septembrie 2024, în jurul mesei, a fost telefonată de către mama Cebotari Iulia care i-a comunicat că să-și ia buletinul de identitate și să vină în mahalaua de lângă clubul din sat. ***** r-nul Soroca unde sunt niște reprezentanți de la partidul „Șor” și vor să le deie câte 2000 de lei. În continuare de una singură și-a luat buletinul de identitate a mers la locul indicat de mama unde ajungând în mahala a văzut că la Lupu Vladimir se aflau mai mulți consăteni, printre care erau, Osețcaia Eugenia, *****, un bărbat cu umele Andrei familia căruia nu o cunoaște, din sat. ***** r-nul Soroca, mai era sotul lui Boțoroga Nina cu fiica. Intrând în ogradă la Lupu Vladimir a mai văzut că se afla un domn și o doamnă necunoscuți pentru ultima, care erau tineri cu vârsta de până la 40 de ani, vorbeau româna, doamna avea părul blond iar pe domn nu-l ține minte. Apoi doamna necunoscută i-a cerut buletinul de identitate și telefonul mobil. Până a da buletinul persoanei necunoscute știa că trebuia să deie buletinul deoarece mama i-a spus că ea a fost informată de o persoană din sat că trebuie de dat buletinul și telefonul mobil apoi pe telefonul mobil să vină banii în sumă de 2000 lei. După ce a dat buletinul doamnei necunoscute aceasta l-a fotografiat cu telefonul său mobil, apoi i-a luat telefonul mobil și a făcut ceva la el, a instalat în careva aplicații însă nu cunoaște care anume apoi i-a dat telefonul mobil și i-a spus că să-I vine mesaj cu un cont însă nu a comunicat de la cine contul și ce fel de cod și cont. După ce a primit înapoi buletinul și telefonul a mers acasă. Personal careva bani nu a primit, a rămas numai cu promisiunea. Când a dat datele de buletin persoanei necunoscută nu i-a spus nimic în legătură cu alegerile avute loc la data de 20.10.2024. Mai mult la careva întrunire nu a participat, careva oferte, bunuri sau cadouri nu a primit. Personal a mers cu buletinul de identitate deoarece a înțeles că „Șor” dă careva ajutoare însă nu a considerat că în legătură cu alegerile:

- **Procesul verbal de audiere a martorului ***** (f.d.130-132, Vol-I)** din care rezultă că la mijlocul lunii septembrie 2024, în jurul mesei, în timp ce mergea spre

domiciliu, prin preajma domiciliului lui Boțoroga Nina, s-au întâlnit, după ce s-au salutat cu aceasta, a fost întrebată dacă nu dorește ca de la Partidul Politic „Șor” să primească bani în sumă de 2000 lei, însă nu i-a spus cu ce scop. Tot atunci Boțoroga Nina i-a spus că dacă dorește poate să ea și copii cu ultima. Cu propunerea lui Boțoroga Nina a fost de acord și s-a bucurat că o să primească niște bani. În continuare Boțoroga Nina a înscris pe o foaie numele și prenumele și numărul de telefon al ultimei și tot atunci a văzut că mai erau înscrise și alte persoane însă nu poate spune cine anume mai era înscris deoarece din câte cunoaște Boțoroga Nina a mai umblat prin sat. ***** și a mai propus și la alte persoane. După ce a fost înscrisă de Boțoroga Nina în foaia pe care o avea ea, a plecat acasă. Apoi după ce a fost înscrisă de Boțoroga Nina pe foaie, cam peste aproximativ o săptămână de zile, a fost telefonată de către Boțoroga Nina care i-a comunicat că pe parcursul zilei, aproximativ ora 12:00, o să vină cineva de la Soroca să facă o adunare în legătură cu Partidul Politic „Șor” și tot atunci i-a spus să ia cu sine și buletinul de identitate. În continuare aproximativ de ora 12:00, împreună cu fiica Cebotari Ana s-au deplasat la casa cet. Lupu Vladimir care este invalid și locuiește în casă la niște rude deoarece casa sa a ars. Ajungând cu fiica la domiciliul lui Lupu Vladimir a văzut că în ogradă la acesta se aflau mai multe persoane din sat și aume Osețcaia Eugenia cu soțul, ***** la care a înțeles că de dimineață ora 09-00 adunarea a fost la domiciliul acesteia organizată de Partidul Politic Șor, mai era Popov Tamara și altele pe care nu le ține minte. În continuare deja fiind la Lupu Vladimir în ogradă, a văzut că se afla un domn necunoscut care era de statură joasă, însă nu poate descrie înfățișarea și dacă l-ar mai vedea încă o dată nu crede că l-ar putea recunoaște, și domnul necunoscut se mai afla și o doamnă la fel necunoscută. În continuare a dat buletinul de identitate bărbatului necunoscut care a filmat-o cu telefonul său mobil, după a cerut telefonul mobil și a făcut ceva în el, și apoi când i-a întors i-a spus că o să vină pe telefonul mobil un mesaj și o să vină și banii. La fel pe caz mai adaugă că când i-a dat buletinul de identitate bărbatului necunoscut nu ține minte dacă acesta a luat careva date din buletin s-au l-a fotografiat. După ce a primit de la bărbatul necunoscut buletinul și telefonul i-a spus că o să-i vină mesaj cu banii pe care trebuia să-i primească și apoi a mers la domiciliu iar fiica a rămas mai departe. Menționează că în timp cât s-a aflat în ogradă la Vladimir nimeni nu i-a spus ce acțiuni trebuia să întreprindă în legătură cu alegerile au avut loc la data de 20.10.2024. Primind telefonul din motiv că nu se pricepe în telefon nu cunoaște dacă i-a fost instalată careva programe sau nu. Telefonul mobil apoi a fost ridicat de colaboratorii de poliție. După ce a primit telefonul mobil, a primit un mesaj însă nu era indicată ce sumă de bani era și nu cunoaște dacă era indicată suma de bani pe care trebuia să o primească. Personal careva sume de bani nu a primit și nici nu cunoaște dacă i-au fost transferate careva sume de bani. Mai mult la astfel de adunări nu a participat. Mai adaugă că când a mers la casa lui Lupu Vladimir, la acesta la domiciliu a mai venit și Boțoroga Nina împreună cu familia sa. Mai adaugă că când Boțoroga Nina a întrebat-o dacă nu

dorește să primească niște bani, acesta i-a spus numai că „Șor” dă câte 2000 de lei și a întrebato dacă nu dorește să primească și atunci a fost de acord cu punerea lui Boțoroga Nina;

- **Procesul verbal de audiere a martorului ***** (f.d.140-148, Vol-I)** în perioada lunii septembrie 2024, în timp ce se afla la magazinul din sat ce ține familiei Lefter, a observat un grup de persoane, care se deplasau spre casa săteanului Lupu Vladimir, care locuiește în preajma magazinului, unde ea știind din timp deoarece a auzit de la consăteni că v-a avea loc o adunare în sat, deoarece din partea partidului condus de "Șor,, vor fi repartizare mijloace bănești, văzând că acele persoane și Osețcaia Eugenia, Popov Tamara, un consătean pe nume Marcel și Iulia Cebotari și că o persoană de gen masculin se deplasau spre locuința sus indicată, din propria inițiativă, a decis să meargă să vadă și ea ce fel de bani și care sunt condițiile lor de oferire. Ajungând, sa salutat cu cei sus menționați, unde a spus că dorește să beneficieze de ajutoarele financiare din partea partidului politic condus de formațiunea „ȘOR”. Tot atunci, în ograda dată se aflau și două persoane necunoscute și anume o doamnă care s-a prezentat ca Irina cu vârsta aproximativ de 30-35 de ani, corpolența slăbuță, de statură înaltă, culoare părului era blondă și o persoană de gen masculin neecunoscută, numele căruia nu-l cunoaște, cu vârsta aproximativ 27-28 de ani, corpolența sabă, smolițel. Unde, persoana dată de gen feminin a solicitat de la ea buletinul de identitate telefonul mobil, cei-a și a făcut, adică i-a transmis buletin și mobil, unde în telefonul ei mobil a fost instalată două aplicații una dintre care avea denumire PSB și i-a făcut o copie a buletinului ei. Discuție a dus doar cu femeia în cauză pe nume Irina, la fel i-a comunicat și umărul ei de telefon. Referitor la mijloacele financiare de care urma să beneficieze nu i-a specificat nimeni intenție, adică nu a indicat faptul că în schimb la mijloacele financiare date trebuie să facă careva fapte sau alegeri în favoarea careva candidați la alegerile Prezidențiale sau la Referendum. Mergea vorba că aceste mijloace financiare, vin din partea partidului condus de „ȘOR” ca un ajutor material pentru persoane vârstnice. Pe Boțiroga Nina cunoaște, cu ultima s-a aflu în relații neutre, ca cu ori care consăteană. La moment nu este simpatizantă la nici un partid politic. Nu cunoaște careva factori de decizie din partea partidelor „ȘOR” „VICTORIE” „ȘANSA”. Nu a participat la întruniri a partidelor politice e teritoriul R.M. cât și în afara țării. A avut instalată aplicația băncii PSB, aplicația dată a fost făcută de către o persoană de gen feminin pe nume Irina, în timp ce se afla la domiciliul lui Lupu Vladimir, pe Irina a văzut-o o singură dată în ziua când a avut loc acea adunare. Nu i-a propus nimeni mijloace bănești cu scopul susținerii unui candidat politic. A avut profilul creat de către Irina în aplicația dată, dar când a aflat că este contra legii a șters prezenta aplicația din telefon după care nu a mai accesat. Poate spune că din data instalării până la final nu a obținut careva mijloace bănești din partea formațiunii date.

- **Procesul verbal de audiere a martorului ***** (f.d.152-162, Vol-I)** care a declarat că, o cunoaște pe Boțoroga Nina, ultima este consăteană, soțul ultimei este

verișorul ei. Nu face parte la un partid politic. Nu este simpatizantă la nici un partid politic. Nu cunoaște nici un reprezentant a partidelor politice/formațiuni : „Șor”; „Șansa”; „Victorie”. Și nu a avut nicin rol. Nu i-a propus nimeni nici un ajutor. D-na Nina Boțoroga i-a propus că o să primească un ajutor material în suma de 2000 lei MDL din partea partidului ȘOR. A participat la o singură adunare organizată la răscrucea magazinului "DUMITRAȘ" din sat. *****, organizatorul era Boțoroga Nina, care personal a chemat-o la prezenta întrunire, unde o persoană pe nume Irina, a fotografiat buletinul ei de identitate. A transmis telefonul ei mobil -nei Irina, cu care a fost la întrunire organizată de Boțoroga Nina, unde i-a dat telefon și Irina a instalat ceva la ea în telefon. O singură dată a primit un SMS în conținutul căreia era că i-a fost transferate mijloace bănești în sumă de 5000 RUBLE RUS. Aplicația a fost instalată de către d-na Irina, cu care a făcut cunoștința prin intermediul d-nei Boțoroga Nina. A primit sms prin care fapt i-a fost transferate 5000 ruble RUS dar nu a intrat în folosința lor. La domiciliul d-nului Lupu Vladimir nu a participat la întrunire, doar a participat la întrunire organizată de Boțotoga Nina la răscrucea în apropierea magazinului lui DUMITRAȘ. Când a ajuns la prezenta adunare, ea deja se finisa, doar a dovedit să transmită ocumentele și telefonul. A fost apelată telefonic de către Boțoroga Nina, care a invitat-o la întrunire la magazinul lui Dumitraș. Ultima a făcut agitația dată. Adunarea dată a avut loc în una august anului 2024.

- **Procesul verbal de audiere a martorului *****(f.d.166-174, Vol-I);**

- **Procesul verbal de audiere a martorului *****(f.d.178-181, Vol-I);**

- **Procesul verbal de audiere a martorului *****(f.d.182-184, Vol-I) declarațiile cărora corespund cu cele date de către ultimele și în cadrul examinării cauzei.**

- **Procesul-verbal de confruntare din 19.12.2024** efectuat între bănuita Boțoroga Nina și martorul *****, potrivit căruia ambele și-au menținut declarațiile date în cadrul audierii lor. (f.d.25-28, Volumul II);

- **Procesul-verbal de confruntare din 19.12.2024** efectuat între bănuita Boțoroga Nina și martorul Cebotari Anna potrivit căruia ambele și-au menținut declarațiile date în cadrul audierii lor. (f.d.29-32, Volumul II);

- **Procesul-verbal de confruntare din 19.12.2024** efectuat între bănuita Boțoroga Nina și martorul ***** potrivit căruia ambele și-au menținut declarațiile date în cadrul audierii lor. (f.d.33-36, Volumul II);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024**, prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca „Nokia TA-1174” cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** ce aparține cet. ***** (f.d.23-26, Volumul I);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024**, prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca „Redmi 12C” cu nr. de IMEI:***** ce aparține cet. Cebotari Anna (f.d.31-40, Volumul I);

- **Procesul-verbal de percheziție efectuat la data de 01.11.2024** la domiciliul cet. Boțoroga Nina în cadrul căruia a-u fost ridicate, o geantă din materie de culoare bel pe care se afla inscripția „Victorie”/ "Победа", 2 carnete pentru notițe pe care se afla

inscripția „Victorie”/ „Победа”, 8 liste cu indicarea datelor dintre care pe 6 liste sunt cu denumirea „За поддержку участия в проекте” cu indicate numele, prenumele, numărul de telefon, data și semnătura, cu bon de plată din 05.04.2024 prin care au fost transfer de bani în sumă de 700 lei, un suport CD-R de marca „Verbatim”, 26 de ziare cu conținut electoral pe care pe prima pagină se afla inscripția „Echipa lui Șor”, o foaie format A4 pe care era inscripția „destinatarul ziarului”, un telefon mobil de marca „Samsung” nefuncționabil la momentul ridicării, un telefon mobil de culoare albastră de marca „Samsung” nefuncționabil la momentul ridicării, un calendar de buzunar pe care se afla inscripția „Echipa lui Șor”, un penal din materie de culoare neagră pe care se afla inscripția „Echipa lui Șor”, o agendă de culoare cafenie cu inscripția „Agendă 2019” în care se afla mai multe înscrisuri cu conținutul numelui, prenumelui și numărul de telefon mobil, o cană pe care se afla inscripția „Victorie”/ „Победа”, o tabletă de culoare neagră de marca „Samsung” la momentul ridicării nefuncționabil, un telefon mobil de marca „Nokia”, funcționabil și fără cartelă SIM, un telefon mobil deteriorat de marca „Nokia”, un telefon mobil de marca „TeCNO” cu nr de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** (f.d.55-62, Volumul I);

- **Procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 17.12.25024** cu participarea martorului ***** (f.d.145, Volumul I);

- **Procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 17.12.25024** cu participarea martorului ***** (f.d.159, Volumul I);

- **Procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 17.12.25024** cu participarea martorului ***** (f.d.171, Volumul II);

- **Procesul-verbal din 27.12.2024** privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), purtate prin intermediul telefonului mobil cu cartela-sim: 078562337, utilizată de către cet. Boțoroga Nina a.n ***** , care au fost apreciate ca pertinente;

- **Corpurile delictive:** telefon mobil de marca „Nokia TA-1174” cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** care se află la păstrare la cet. ***** , telefonul mobil de marca „Redmi 12C” cu nr. de IMEI:***** care se află la păstrare la cet. Cebotari Anna, o geantă din materie de culoare bel pe care se afla inscripția „Victorie”/ „Победа”, 2 carnete pentru notițe pe care se afla inscripția „Victorie”/ „Победа”, 8 liste cu indicarea datelor dintre care pe 6 liste sunt cu denumirea „За поддержку участия в проекте” cu indicate numele, prenumele, numărul de telefon, data și semnătura, cu bon de plată din 05.04.2024 prin care au fost transfer de bani în sumă de 700 lei, un suport CD-R de marca „Verbatim”, 26 de ziare cu conținut electoral pe care pe prima pagină se afla inscripția „Echipa lui Șor”, o foaie format A4 pe care era inscripția „destinatarul ziarului”, un telefon mobil de marca „Samsung” nefuncționabil la momentul ridicării, un telefon mobil de culoare albastră de marca „Samsung” nefuncționabil la momentul ridicării, un calendar de buzunar pe care se afla inscripția „Echipa lui Șor”, un penal din materie de culoare neagră pe care se afla inscripția

„Echipa lui Șor”, o agendă de culoare cafenie cu inscripția „Agendă 2019” în care se afla mai multe înscrisuri cu conținutul numelui, prenumelui și numărul de telefon mobil, o cană pe care se afla inscripția „Victorie”/ "Победа", o tabletă de culoare neagră de marca „Samsung” la momentul ridicării nefuncționabil, un telefon mobil de marca „Nokia”, funcționabil și fără cartelă SIM, un telefon mobil deteriorat de marca „Nokia”, un telefon mobil de marca „TeCNO” cu nr de IMEI1: ***** și IMEI2: *****. Care se păstrează în camera de păstrare al IP Soroca.

Partea apărării în ședința de judecare a cauzei a refuzat la audierea martorilor, chiar dacă instanța anterior a admis solicitarea cu privire la prezentarea probelor apărării, audierea martorilor, astfel, instanța finisând examinarea cauzei în baza probelor prezentate și cercetate în proces, acesta fiind dreptul părților.

Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpatei Boțoroga Nina.

Instanța constată că fapta incriminată a fost săvârșită de către Boțoroga Nina iar, la baza concluziei stă șirul de probe concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără niciun dubiu vinovăția acesteia. Poziția inculpatei instanța o apreciază critic, ca nefiind altceva decât o metodă de a se apăra și a evita răspunderea, or, acesta este un drept a-l inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu î-l echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii incriminate.

Până a ajunge la aceste concluzii, instanța a ținut cont de faptul că, **prin cererea formulată la 18.03.2025 avocatul Luchianciuc Nadejda interesele inculpatei Boțoroga Nina a solicitat încetarea procesului penal** în privința acesteia, indicînd că, prin rechizitoriu emis de Procuratura raionului Soroca, a fost începută urmărirea penală împotriva inculpatei Boțoroga Nina, fiind formulată acuzația de corupere electorală conform articolului 181¹ alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, iar în cadrul urmăririi penale, Boțoroga Nina a fost acuzată că, în calitate de simpatizantă a Blocului Electoral „VICTORIA-Победа”, ar fi oferit bunuri și foloase materiale alegătorilor în scopul determinării acestora să voteze într-un anumit mod. Făcând referire la prevederile art. 332 alin. (1) și 332 alin. (2) CPP, care prevede că, în cazul în care fapta constituie contravenție, instanța încetează procesul penal și soluționează cauza conform Codului contravențional, *a solicitat constatarea lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere electorală, încetarea procesului penal în privința inculpatei Boțoroga Nina și restituirea bunurilor ridicate în cadrul urmăririi penale.*

A menționat că, inculpata Boțoroga Nina desfășoară activități legale, în mod transparent, fără să fie angajată în activități de corupere electorală. Activitatea sa se limita la agitație electorală permisă de lege. Declarațiile martorilor sunt contradictorii

și lipsite de suport probatoriu concret (înscrisuri, înregistrări, bunuri confiscate care să dovedească scopul electoral al acțiunilor). Lipsesc probe concludente privind existența unei înțelegeri prealabile între inculpată și alte persoane, menționată generic în rechizitoriu. Bunurile ridicate în urma perchezițiilor nu sunt dovedite a fi utilizate în scopul comiterii infracțiunii, iar ridicarea acestora este nejustificată. În temeiul principiului in dubio pro reo, orice dubiu se interpretează în favoarea inculpatului, iar menținerea pe rol a cauzei penale fără probe clare aduce atingere dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Prin urmare, analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art.19 alin.(3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

Instanța a ținut cont și de prevederile art. 53 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, potrivit cărora, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării, prezintă noi probe necesare pentru confirmarea acuzării, face demersuri și își expune părerea asupra chestiunilor ce apar în timpul dezbaterilor judiciare, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și firea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Din prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, rezultă cu certitudine că sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, or, chiar și Curtea Europeană în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 CEDO și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Lucheanciuc Nadejda, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate, deoarece simpla invocare a legislației ce prevede încetarea procesului penal nu este suficientă, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date. Mai ales în situația în care, probele prezentate confirmă faptele incriminate inculpatei, acțiunile căreia depășesc domeniul contravențional, or, nici inculpata și nici apărătorii săi nu au dat o apreciere corectă acțiunilor acesteia.

La acest capitol, referitor la forța probantă a unor înscrisuri și acte prezentate de către acuzator, instanța le-a analizat o dată cu soluționarea cererii apărării, ***formulată la 18.03.2025, de către avocatul Sergiu Prodan, în interesele lui Boțoroga Nina *****, prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute și inadmisibilitatea probelor obținute în mod ilegal, în special în legătură cu procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024, prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca „Nokia TA-1174” cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** ce aparține cet. ***** și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024, prin care a fost cercetat telefonul mobil de marca „Redmi 12C” cu nr. de IMEE***** ce aparține cet.Cebotari Anna.***

În argumentarea cererii a indicat ca încălcări procesuale următoarele: Ofițerul de urmărire penală la efectuarea acțiunilor procesuale de prezentare pentru recunoaștere a persoanei a admis grave erori de procedură care pot afecta fondul cauzei, făcând referire la prevederile art.116 alin.(1) CPP, de unde rezultă că, dacă este necesar de a prezenta o persoană spre recunoaștere martorului, părții vătămate, bănuțului, învinuțului, organul de urmărire penală îi audiază pe aceștia asupra circumstanțelor în care au văzut persoana, precum și asupra semnelor și particularităților distinctive după

care ar putea să o recunoască, despre aceasta se întocmește un proces-verbal, astfel, deși martorii au fost audiați și nici unul din ei în cadrul audierii nu a indicat careva semnalmamente certe suficiente pentru a identifica o anumită persoană. Mai mult ca atât deși nu au fost stabilite circumstanțe de imposibilitate de a recunoaște persoana pe viu cu prezența fizică a bănuitei, UOP a recurs la recunoașterea persoanei după fotografie. Persoanele de pe fotografii nu se aseamănă între ele având diferită vârstă și semnalmamente evident neasemănătoare, respectiv, recunoașterea nu va avea loc, iar cea care a avut loc nu se va considera întemeiată, dacă persoana chemată pentru a face recunoașterea a indicat particularități incerte pentru identificarea persoanei prezentate. Nu poate fi efectuată recunoașterea repetată a persoanei de către aceeași persoană după aceleași particularități. Iar în cadrul examinării cauzei, a obiectat apărarea și asupra procedurii de sigilare a corpurilor delict, punând la dubii integritatea lor.

Astfel, soluționând chestiunea cu privire la nulitatea probelor, instanța de judecată remarcă următoarele.

Reieșind din art.94 alin.(1) pct.8) Codului de procedură penală, nu pot fi admise ca probe datele obținute prin încălcarea dispozițiilor legale privind procedura penală.

De asemenea, conform art.251 Codului de procedură penală, nulitatea unui act procedural poate fi constatată numai dacă a fost încălcată o normă imperativă a procedurii penale, iar această încălcare nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului.

În conformitate cu art. 251² alin.(1) CPP, care prevede că încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților, iar art. 159 și 160 CPP nu prevede expres modul de păstrare a corpurilor delict.

În urma examinării dosarului, instanța reține că, din actele procesuale nu reiese în mod clar că ar fi fost încălcată procedura sigilării și semnării corpurilor delict. Lipsa semnăturii inculpatei pe plicul cu probe nu constituie, în sine, o dovadă a manipulării, în lipsa unor indicii concrete sau dovezi de falsificare ori substituie. La caz nu a fost prezentată vreo probă certă că integritatea obiectelor a fost compromisă în mod ireversibil. Aceste aspecte, examinate pe fond în etapa de evaluare a probelor, nu servesc automat ca temei pentru nulitate absolută.

Instanța de judecată, consultând și opinia părților, a concluzionat că nu este necesar de cercetat conținutul pachetului cu corpuri delict, deoarece partea apărării invocă nulitatea acestei probe pe motiv că lipsesc semnăturile inculpatei și avocatului pe pachetul în care se păstrează acestea.

Aici e vizată o chestiune procesuală importantă: valoarea probatorie a corpurilor delict sigilate.

Prin urmare, faptul că inculpata nu-și recunoaște semnătura pe plicuri, nu corespunde realității, în circumstanțele în care percheziția a fost efectuată în prezența acesteia, neavând careva obiecții asupra procesului verbal de percheziție.

Din actele procesuale nu reiese în mod clar că ar fi fost încălcată procedura sigilării

și semnării corpurilor delictive. Faptul că inculpata nu-și recunoaște semnătura nu constituie, în sine, o dovadă a manipulării, în lipsa unor indicii concrete sau dovezi de falsificare ori substituție.

Potrivit art. 135 alin.(5) CPP, obiectele și documentele ridicate trebuie, pe cât e posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziția sau ridicarea. Oarecare indicii că pachetul în care sunt păstrate respectivele corpuri delictive ar fi fost desfăcut sau substituit, nu sunt.

Deci, în ședința de judecată s-a stabilit că pachetul este sigilat și există procesverbal complet și legal de ridicare, ambalare și sigilare, iar lipsa semnăturilor inculpatei sau avocatului pe ambalaj nu este prevăzută ca cerință legală obligatorie.

În acest caz, instanța va respinge cererea avocatului ca neîntemeiată și constată că probele sunt valabile, întrucât Codul de procedură penală nu prevede ca lipsa semnăturilor pe ambalaj să atragă nulitatea, dacă procesul-verbal este complet și necontestat în fond. Procesele-verbale de percheziție, ridicare și sigilare au valoare probatorie superioară ambalajului. Ambalajul sigilat este doar un mijloc de conservare a corpurilor delictive, nu dovada în sine. Dacă procesul-verbal indică clar cine a fost de față, ce s-a ridicat și cum s-a sigilat, iar acesta nu a fost contestat imediat, lipsa semnăturilor pe pachet nu duce automat la nulitate.

Analizând materialul probator administrat atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești și componența infracțiunii imputate lui Boțoroga Nina *****, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse acesteea.

Instanța relevă că fapta incriminată a fost săvârșită de către Boțoroga Nina ***** iar la baza concluziei stau probele concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără nici un dubiu vinovăția acesteia.

La adoptarea sentinței, instanța consideră necesar a da apreciere următoarelor: drepturile electorale sunt drepturi fundamentale care sunt apărute de actele internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative.

Dreptul la alegeri libere a fost consacrat în sistemul european de protecție a drepturilor omului prin Protocolul nr. 1 adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Potrivit art.3 al acestuia, înaltele Părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că dreptul la alegeri libere cuprinde atât dreptul la vot, cât și dreptul de a fi ales.

În același context, art.38 din Constituția Republicii Moldova prevede că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber

exprimat. Dreptul de a fi ales le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova în paragrafele 78 și 79 din Hotărârea nr. 34 din 13 decembrie 2016 privind confirmarea rezultatelor alegerilor și validarea mandatului de Președinte al Republicii Moldova a statuat că alegerile reprezintă un element al exercitării drepturilor fundamentale ale omului și mai ales a drepturilor civile și politice. Alegerile echitabile reprezintă o competiție politică, care are loc într-un mediu caracterizat prin încredere, transparență și răspundere și care permite alegătorilor să facă o alegere conștientă între alternativele politice distincte.

Un proces electoral echitabil și democratic presupune respectarea libertății de exprimare și a libertății presei, a libertății de asociere, de întrunire și de circulație, aderarea la principiul supremației legii, dreptul de a înființa partide politice și de a candida la funcții publice, principiul nediscriminării și asigurării drepturilor egale pentru toți cetățenii, dreptul de a nu fi victima acțiunilor de intimidare, precum și o serie de alte drepturi și libertăți fundamentale ale omului, pe care statul este obligat să le apere și să le promoveze.

Alegerile democratice sunt decisive pentru garantarea respectării voinței poporului în formarea guvernării la toate nivelurile, dar și a faptului că organele alese sunt alcătuite din reprezentanți eficienți. Potrivit Constituției Republicii Moldova, prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat este ales Parlamentul Republicii Moldova (art.61, alin.(1)) ca organ reprezentativ suprem și legislativ, precum și Președintele Republicii Moldova (art.78 alin. (1)).

Instanța de judecată menționează că, în situația în care un partid politic vrea să ofere ajutoare unor persoane (de exemplu, pachete alimentare, bunuri, bani sau alte forme de sprijin), există reguli clare, mai ales dacă acest lucru se întâmplă în context electoral sau pre-electoral.

Potrivit legii, în perioada campaniei electorale sau a celei pre-electorale, este interzis ca partidele politice sau candidații să ofere bunuri materiale ori bani alegătorilor cu scopul de a le influența votul. Singurele materiale permise sunt cele de promovare electorală (afișe, pliante, broșuri, bannere etc.) și doar în condițiile prevăzute de lege, inclusiv limite de dimensiune și valoare.

În afara perioadelor electorale, partidele pot desfășura acțiuni de caritate sau sprijin social, cu condiția ca acestea să fie transparente, să respecte normele generale privind donațiile și sponsorizările, să fie evidențiate în contabilitate și să respecte legislația fiscală. Orice cheltuială sau donație semnificativă trebuie raportată Comisiei Electorale Centrale.

Este esențial ca ajutoarele acordate să nu fie condiționate de vot, adeziune politică sau participarea la evenimente electorale. În caz contrar, acestea pot constitui fapte de corupere a alegătorilor, ceea ce este infracțiune.

În perioada electorală, orice formă de ajutor material este privită cu suspiciune, chiar și în lipsa unei formulări explicite de tipul „votați cu noi”. Simplul fapt că se

adună oameni, li se promite ori sugerează sprijin material sau se facilitează accesul la ajutoare prin intermediul unor aplicații online poate fi interpretat ca o tentativă de influențare a votului.

Fapta poate fi calificată drept corupere electorală dacă există o promisiune sau o condiționare, chiar indirectă. Nu este necesar ca votul să fie menționat explicit. Ceea ce contează este efectul social creat: o presiune sau o obligație morală asupra alegătorului.

În speța de față, s-a constatat utilizarea unor aplicații pentru a promite ori distribui ajutoare în perioada electorală, corelate cu organizarea unui eveniment public. Acest tip de acțiune se califică drept o formă modernă de corupere a alegătorilor.

Determinant pentru calificarea faptei este faptul că aceasta a avut loc în perioada oficială a campaniei electorale. Ajutorul acordat a avut un caracter material, iar intenția politică, chiar dacă exprimată indirect, este evidentă. Simplul anunț public privind o „intenție de ajutor” este, din perspectivă juridică, problematic în contextul electoral.

În concluzie, organizarea unei adunări, promisiunea unui sprijin material și existența unui canal digital pentru distribuirea acestuia atrag răspunderea juridică a organizatorilor și a complicilor lor.

În conformitate cu prevederile art.94-95 Codului de procedură penală, probele administrate în dosar trebuie să fie legale, relevante și să coroboreze între ele pentru a stabili cu certitudine faptele incriminate.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui Boțoroga Nina *****, în săvârșirea infracțiunii incriminate. Or, în cadrul examinării cauzei penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția Boțoroga Nina ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal s-a manifestat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1. oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2. darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus – oferirea – se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Oferirea este un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 181¹ CP , nu importă dacă destinatarul oferirii (adică

alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către făptuitor.

În altă ordine de idei, în cazul infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În cea din urmă ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor, așadar, fapta îi va fi calificată conform alin.(5) art.42 și art.181¹ Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art.181¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Este cazul de menționat că promisiunea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase nu se numără printre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.181¹ Cod penal, aceasta nu înseamnă că nu este cu putință comiterea promisiunii de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Ea este cu putință. Însă, în această situație, răspunderea urmează a fi aplicată nu pentru infracțiunea de corupere a alegătorilor în formă consumată, dar pentru pregătirea de infracțiunea în cauză.

Privită ca pregătire de infracțiunea specificată la art. 181¹ Cod penal, promisiunea reprezintă angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de un alegător de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – bani, bunuri, servicii ori alte foloase, dacă acel alegător își va exercita drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința alegătorului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă, și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 26 și 181¹ Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge.

Așadar, infracțiunea prevăzută la art. 181¹ Cod penal poate fi comisă atât înainte de începerea campaniei electorale, în sensul art. 1 al Codului electoral, cât și în timpul campaniei respective.

Astfel, în cadrul urmăririi penale s-a constatat cu certitudine că, pe parcursul lunilor septembrie - octombrie 2024, Nina Boțoroga, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, aflându-se în sat. *****, r-nul Soroca, dar și în alte unități administrativ-teritoriale din r-nul Soroca, având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții *Blocului electoral „VICTORIE -*

ПОБЕДА ”, fiind ghidată de către reprezentanții acesteia, a contribuit la pregătirea săvârșirii infracțiunii respective prin sfaturi, indicații și prestarea de informații, având rolul de complice.

Întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a identificat mai multe persoane printre care și Ana Cebotari, Iulia Cebotari și Agafia Bulat, de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazbank) convingându-i să acționeze corespunzător poziției promovate de exponenții *Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”* în schimbul remunerațiilor bănești promise.

Ulterior, pentru atingerea scopului infracțional determinat prin intermediul aplicației mobile PSB (Promsvyazbank), persoanele nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care dirijau acțiunile Ninei Boțoroga, au transferat pe contul Anei Cebotari, Iuliei Cebotari și Agafiei Bulat, mijloace bănești în sumă de 2000 de lei fiecareia, pentru ca acestea la 20.10.2024, primul tur al alegerii Președintelui Republicii Moldova să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de *Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”*, care era inclus în buletinul de vot și era înregistrat în calitate de concurent electoral și contracandidat față de ceilalți concurenți electorali, numele căruia/căreia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Totodată, în circumstanțele descrise *supra*, Nina Boțoroga a întreprins acțiuni infracționale, în cadrul căreia contra sumelor bănești indicate mai sus Ana Cebotari, Iulia Cebotari și Agafia Bulat, în cadrul referendumului pentru *„Sustinerii modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană”*, urmau să aleagă opțiunea promovată de *Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”*, și să aplice ștampila la cuvântului „NU”.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Însă, din motive independente de acțiunile Ninei Boțoroga și altor persoane necunoscute care au acționat în complicitate, mijloace financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințelor faptelor respective au eliminat din telefon aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

Depozițiile martorilor *****, Catan Lilia, *****, *****, *****, ***** precum și procesele verbale ale acțiunilor procesuale de ridicare și de examinare a obiectelor confirmă că inculpata a participat la adunarea organizată în s. *****, unde s-a discutat despre oferirea unui ajutor financiar în schimbul susținerii electorale precum și

pregătirea de corupere a alegătorilor prin intermediul bancii „Promsveazybank” și aplicației mobile a acestuia „PSB”, alegătorilor fiindul-le colectate datele personale și create conturi bancare în vederea obținerii remunerațiilor financiare promise.

Martorii au mai menționat că Boțoroga Nina ***** a distribuit informații despre adunare, a colectat date personale (inclusiv buletine de identitate și numere de telefon) și a instigat persoanele să instaleze aplicația ”PSB” pentru a primi sume de bani.

În calitate de probe scrise și documente, procesele-verbale de audiere a martorilor confirmă declarațiile prezentate în sedință, oferind o narativă consistentă despre modul în care inculpata a acționat în complicitate cu alți membri ai grupării.

Astfel, urmează a fi apreciată critic poziția apărării, potrivit căreia inculpata Boțoroga Nina ar fi desfășurat activitate de agitație electorală în calitate de voluntar, în condițiile în care, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 07.08.2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”. Astfel, având în vedere că entitatea politică respectivă nu a dobândit statutul de concurent electoral, aceasta nu putea beneficia de drepturile recunoscute de lege candidaților oficial înregistrați, inclusiv dreptul de a desfășura campanii de promovare electorală prin voluntari.

Totodată faptul că, inculpata a aflat despre adunarea respectivă în ziua adunării, vine în contradicție cu declarațiile martorilor oferite în cadrul ședinței de judecată și materialele cauzei penale, prin urmare, activitățile desfășurate de inculpată nu pot fi circumscrise noțiunii legale de „activitate voluntară electorală” și nu pot fi justificate în contextul reglementărilor electorale, dimpotrivă, acțiunile acesteia au depășit cadrul legal și au fost direcționate spre influențarea incorectă a voinței alegătorilor, într-un context în care însuși grupul politic în numele căruia acționa nu avea dreptul de a participa la campania electorală iar promisiunea de oferire de ajutoare materiale în plină campanie electorală, reprezintă nu altceva decât coruperea alegătorilor în forma neconsumată de pregătire, acțiuni care nu puteau fi realizate fără aportul inculpatei. Aceasta a avut un rol activ în organizarea și facilitarea acțiunilor de promisiune a oferirii a avantajelor materiale, contribuind esențial la implementarea mecanismului de influențare a votului în favoarea unui candidat sau formațiuni politice neînregistrate oficial, afectând grav principiile fundamentale ale desfășurării libere și corecte a alegerilor.

Însă din motive independente de acțiunile Boțoroga Nina și altor persoane necunoscute în privința cărora cauza a fost disjunsă, care au acționat în complicitate, mijloace financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințelor faptelor respective au eliminat din telefon aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

Procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024 confirmă existența a unei geanți din materie de culoare bel pe care se afla inscripția „Victorie”/ ”Победа”, 2 carnete

pentru notițe pe care se afla inscripția „Victorie”/ „Победа” și 8 liste cu indicarea datelor dintre care pe 6 liste sunt cu denumirea „За поддержку участия в проекте” în care era indicat numele, prenumele, numărul de telefon, data și semnătura, cu bon de plată din 05.04.2024 prin care au fost transfer de bani în sumă de 700 lei întocmite de către Boțoroga Nina, ceea ce demonstrează implicarea acestora în organizarea activităților infracționale.

Procesul-verbal din 27.12.2024 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), purtate prin intermediul telefonului mobil cu cartela-sim: 078562337, utilizată de către cet. Boțoroga Nina, a.n *****, care au fost apreciate ca pertinente.

Probele materiale, telefoanele mobile ridicate în timpul percheziției, deși unele aplicații au fost șterse, au furnizat indicii consistente despre legătura inculpatei cu mecanismele de distribuire a banilor astfel listele cu date personale găsite la domiciliul inculpatei confirmă rolul acestora în recrutarea participanților la adunări respectiv, declarațiile inculpatei, conform cărora ar fi participat la adunare doar din curiozitate și nu ar fi avut nici un rol activ, sunt contrazise de mărturiile multiple ale martorilor și de probele documentare astfel instanța apreciază critic negația inculpatei, considerând-o o tentativă de a minimiza implicarea sa, în condițiile când dovezile clare o leagă de faptele incriminate.

Totodată, instanța va reține ca valoare probatorie a înscrisurilor care conțin date de identitate și numere de telefon, listele sunt considerate probe indirecte, ele nu dovedesc singure infracțiunea, dar coroborate cu mărturiile, susțin acuzația și arată modul de recrutare a alegătorilor, ca urmare explicațiile inculpatei urmează a fi respinse ca neplauzibile, întrucât reprezintă o încercare de a disimula scopul real al acestor liste.

Pe baza coroborării probelor prezentate, instanța constată că Boțoroga Nina ***** a acționat în complicitate cu alți membri ai grupării pentru a influența rezultatul alegerilor prin oferirea de beneficii materiale alegătorilor inculpata avînd un rol activ în recrutarea persoanelor, colectarea datelor și instigarea la instalarea aplicației ”PSB”, prevăzând și acceptând consecințele acțiunilor sale.

În consecință, reieșind din probele prezentate de partea acuzării, care poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, au fost admise ca pertinente, suficiente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale, dovedesc vinovăția lui Boțoroga Nina *****, acțiunile căreia corect au fost încadrate juridic în baza: **art.42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod Penal, cu indicii de calificare: ”complicitatea la pregătirea oferirii de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”.**

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Calificând astfel acțiunile lui Boțoroga Nina ***** la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța va ține cont de prevederile art.7, 75-88 ale Codului penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În accepțiunea art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane iar conform dispozițiilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Infracțiunea prevăzută la art. art.42 alin.(5), art.26, art.181¹ alin.(1) Cod Penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani, iar potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei și a termenului pedepsei, instanța de judecată mai ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (care constă în complicitatea la încălcarea regulilor electorale prin influențarea frauduloasă a votului, cu implicații asupra integrității procesului democratic), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat (este la o vîrstă mai înaintată, este bolnavă și deține grad de dizabilitate), de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea (este prima dată pe banca acuzaților, avînd un rol activ în recrutarea alegătorilor și colectarea datelor, dar nu a fost inițiatorul schemei), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia, fa fel, instanța ține să reitereze că

din cadrul legal precizat, rezultă indubitabil că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca ”prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Deci, chiar dacă în privința inculpatei careva circumstanțe atenuante conform prevederilor art.76 din Codul penal și agravante conform art.77 Cod Penal – nu au fost stabilite, deoarece cazierul contravențional (f.d.6, volumul II) și cel judiciar (forma 246), (f.d.3-4, volumul II) atestă că Boțoroga Nina ***** anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională și nici penală, ținând cont de faptul că, acuzarea a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Boțoroga Nina *****, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ei cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art art.42 alin.(5), 26, 181¹ alin.(1) Cod penal în mărime de 800 unități convenționale.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici, instanța va explica și faptul că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Suplimentar la cele menționate supra, din alin. (7) al articolului menționat rezultă și faptul că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Deci, instanța de judecată consideră că pentru fapta săvârșită, în speță, pedeapsa amenzii este anume acea pedeapsă care va atinge scopul, or, ea este stabilită nu numai pentru corijarea condamnatului, dar și pentru a transmite în societate mesajul, de prevenire și combatere a încălcării legii.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța de judecată a ținut cont și de faptul că cheltuieli judiciare nu sunt, iar soarta corpurilor delictive va fi soluționată conform doleanțelor acuzării.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Ă T :

Se recunoaște vinovată Boțoroga Nina ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 26, 181¹ alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică ei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000,00 lei (patruzeci mii lei, 00 bani).

A explica lui Boțoroga Nina ***** , că în baza art.64 alin.(3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

- telefon mobil de marca „Nokia TA-1174” cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** care se află la păstrare la cet. ***** de lăsat în proprietatea acesteia.

- telefonul mobil de marca „Redmi 12C” cu nr. de IMEI:***** care se află la păstrare la cet. Cebotari Anna de lăsat în proprietatea acesteia.

- o geantă din materie de culoare bel pe care se afla inscripția „Victorie”/ ”Победа”, 2 carnete pentru notițe pe care se afla inscripția „Victorie”/ ”Победа”, 8 liste cu indicarea datelor dintre care pe 6 liste sunt cu denumirea „За поддержку участия в проекте” cu indicate numele, prenumele, numărul de telefon, data și semnătura, cu bon de plată din 05.04.2024 prin care a fost transfer de bani în sumă de 700 lei, un suport CD-R de marca „Verbatim”, 26 de ziare cu conținut electoral pe care pe prima pagină se afla inscripția „Echipa lui Șor”, o foaie format A4 pe care era inscripția „destinatarul ziarului”, un calendar de buzunar pe care se afla inscripția „Echipa lui Șor”, un penal din materie de culoare neagră pe care se afla inscripția „Echipa lui Șor”, o agendă de culoare cafenie cu inscripția „Agendă 2019” în care se afla mai multe înscrisuri cu conținutul numelui, prenumelui și numărul de telefon mobil, o cană pe care se afla inscripția „Victorie”/ ”Победа”, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Soroca, după ce sentința va deveni irevocabilă, de nimicit.

- un telefon mobil de marca „Samsung” nefuncționabil la momentul ridicării, un telefon mobil de culoare albastră de marca „Samsung” nefuncționabil la momentul ridicării, o tabletă de culoare neagră de marca „Samsung” la momentul ridicării nefuncționabil, un telefon mobil de marca „Nokia”, funcționabil și fără cartelă SIM, un telefon mobil deteriorat de marca „Nokia”, un telefon mobil de marca „TeCNO” cu nr de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictuale a IP Soroca, de restituit lui Boțoroga Nina *****.

Sentința cu drept de a fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul

Cristina Botnaru