

Dosarul nr. 1-183/2023
(PIGD: 1-23144498-46-1-10102023)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 decembrie 2023
Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanța de judecată în componența
Președintele ședinței,
Judecătorul
Grefier
Cu participarea:
procurorului
avocatului

or. Florești

Rusu-Parii Rosița
Cercașev Doina

Dadu Mihail, Prodan Ion
Zaharii Leonid

Examinînd în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală pe acuzarea lui

Racu Ion *****, a.n. *****, originar și locuitor al sat. *****, angajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, concubinaj, ***** la întreținere, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale,-

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod Penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei 10 octombrie 2023 – 26 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru numirea pedepsei sub forma de închisoare

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat :

Inculpatul **Racu Ion** la data de 22.08.2023, în jurul orei 15:30, Racu Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în curtea gospodăriei ce aparține cet. *****, situată în sat. *****, în urma unui conflict spontan cu concubina *****, intenționat i-a aplicat ultimei lovituri cu un băț în regiunea corpului, cauzîndu-i astfel leziuni corporale sub formă de: echimoze foarte masive în regiunea brațului stîng, umărului stîng, antebrățului drept, antebrățului stîng, pe flancul drept al abdomenului, regiunea spatelui, pe toată suprafața coapsei și gambei drepte, în proiecția fosei iliace pe stînga, pe toată suprafața coapsei stîngi, gambei stîngi, excoriații în regiunea spatelui pe dreapta și stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, condiționează dereglarea de sănătate de scurtă durată, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0299 din 19.09.2023 se califică ca vătămare corporală ușoară după criteriul dereglării de sănătate de scurtă durată.

În ședința de judecată din 21.12.2023, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Racu Ion** prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, dar acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

În contextul dat prin încheierea instanța de judecată a admis cererea inculpatului **Racu Ion** privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale

Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” în pct. (5) se stipulează că: Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,,

Astfel fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Racu Ion** declarat că, vina și-o recunoaște integral, de ceea comise îi pare rău.

Vinovăția inculpatului **Racu Ion** s-a dovedit integral și prin următoarele mijloace de probă:

Procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** care, fiind audiată, a comunicat că, locuiește împreună cu familia în sat. *****. împreună cu concubinul Racu Ion, a.n. *****, educă *****, Crivorogova Olga, a.n. *****, Racu Anastasia, a.n. *****, *****, a.n. *****, Racu Ion, a.n. *****. Cu Racu Ion locuiesc împreună timp de 8 ani, în gospodăria proprie. Careva neplăceri sau conflicte în familie nu au avut. Racu Ion servește băuturi alcoolice foarte rar. Față de copii și de ea are un comportament normal, nu este agresiv. La data de 22.08.2023, în jurul orei 15:30 ea se afla în curtea gospodăriei *****. In ograda ei a intrat Racu Ion, acesta fiind în stare de ebrietate alcoolică și foarte agitat, a început a striga la ea și a lovit-o de mai multe ori peste diferite părți ale corpului, mai mult în regiunea picioarelor cu un băț din lemn. Din ce motiv a făcut acest lucru nu înțelegea. în curtea în care se afla nu era nimeni. Imediat a ieșit din ogradă și a mers acasă unde a telefonat la poliție. Racu Ion a venit în urma ei și a încercat să vorbească cu ea., însă ea a refuzat să discute cu acesta și el a plecat de acasă. De ajutor medical nu a avut nevoie, a suportat doar dureri fizice, la medic nu s-a adresat. A depus o cerere la poliție, deoarece era foarte indignată de faptul că soțul Racu Ion a lovit-o. Cazuri ca el să o lovească la ei în familie nu au fost. Care a fost motivul că acesta a lovit-o nu cunoaște. Inițial a declarat că a fost bătută cu o rangă metalică, dar mai tîrziu și-a amintit că de fapt era un băț din lemn, era bățul ce-l folosește la mînat vita. După cazul dat a aruncat bățul dat la gunoi și nu-l mai folosește. La moment careva pretenții față de soț nu are, nu dorește ca acesta să fie pedepsit pentru fapta dată, deoarece l-a iertat și ultimul i-a promis că nu se va comporta agresiv cu ea. Față de copii nu a fost niciodată agresiv. Copii nu au

avut de suferit în urma conflictului lor. în timpul când soțul o lovea în curtea vecinei ***** , aceasta nu se afla acasă, (f.d 24).

Raportul de expertiză judiciară nr. 20232ID0299 din 19.09.2023, conform cărui la cet. ***** , a.n. ***** s-au constatat: echimoze foarte masive în regiunea brațului stâng, umărului stâng, antebrațului drept, antebrațului stâng, pe flancul drept al abdomenului, regiunea spatelui, pe toată suprafața coapsei și gambei drepte, în proiecția fosei iliace pe stânga, pe toată suprafața coapsei stângi, gambei stângi, excoriații în regiunea spatelui pe dreapta și stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur (nu se exclude rangă metalică, bucată de lemn), prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea de sănătate de scurtă durată care o durată de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora ca rezultat al căderii libere de la înălțimea corpului sau precipitării, cu lovirea de anumite obiecte dure contondente, în condiții de luptă corporală, per ansamblu - se exclude,(f. d. 28-29).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvîrșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 2 din Legea Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violență în familie este orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

În contextul celor expuse instanța de judecată reține, că cumulul probelor menționate confirmă faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal și acțiunile acestuia urmează a fi just calificate în baza

art. 201/1 alin. (1) lit.a) Cod penal, Violența în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.201/1 alin.(1) Cod Penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) Cod Penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie imputată inculpatului **Racu Ion** îl reprezintă corpul persoanei.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul **Racu Ion** prin acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocând vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății concubinii sale.

Victima infracțiunii specificate la art. 201¹alin.(1) Cod Penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, *****, reprezintă membru al familiei, ori după cum rezultă din prevederile art.133/1 Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima ***** și inculpatul **Racu Ion**, sunt concubini, fiind membri de familie în sensul art.201/1 și art.133/1 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 201¹alin.(1) lit.a) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201¹alin.(1) lit.a) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul **Racu Ion** își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret,

totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul **Racu Ion** comis infracțiunea imputată cu intenție indirectă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei.

În cazul de față, instanța de judecată apreciază că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 201¹alin.(1) lit.a) Cod penal.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțele atenuante, conform art.76 Cod Penal, în acțiunile lui **Racu Ion**, nu au fost stabilite.

Circumstanțele agravante, conform art. 77 Cod Penal, în acțiunile lui **Racu Ion**, nu au fost stabilite.

Racu Ion la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La locul de trai Racu Ion se caracterizează negativ.

Potrivit art. 80/1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal imputată lui Racu Ion este una mai puțin gravă care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În acest sens, prin prisma art.80/1 alin.1 CP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: de la 112,5 ore la 135 ore sau cu închisoare pe un termen de până la 3 ani.

La aplicarea măsurii de pedeapsă inculpatului instanța de judecată se conduce de art.7, 61, 75, Cod penal, și anume gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare, de persoana celui vinovat că, are patru copii la întreținere, anterior fost condamnat dar și-a ispășit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată. Din considerentele date se consideră justificat și echitabil faptei comise, numirea inculpatului a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de suspendare condiționată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condițională a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) – (11) Cod penal informează condamnatul că, în cazul în care el, în decursul termenului de probă va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică fiind supus răspunderii contravenționale, sau, pînă la expirarea termenului de probă nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condițională a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Instanța de judecată menționează, că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Instanța ajunge la concluzia aplicării în privința inculpatului, pentru comiterea infracțiunii a măsurii – condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probațiune de 2 ani.

De asemenea, instanța consideră necesar, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, de a-l obliga pe inculpat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune competent. Prin urmare, instanța de judecată consideră că nume aplicarea pedepsei cu închisoarea și suspendarea condiționată a acesteia pe un termen de probă și va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, iar executarea pedepsei cu închisoarea real, precum a solicitat

procurorul în dezbaterile judiciare, nu-și va atinge scopul prevăzut de lege, menționat mai sus.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța constată că pe parcursul efectuării urmăririi penale, nu au fost identificate corpurile delictelor. Acțiune civilă din partea părții vătămate ***** nu a fost înaintată.

Cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei au fost achitate de către ***** la data de 09.10.2023.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 61, 75,90, 80/1 Cod penal și art. art.162, 227, 341; 364/1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată

C o n d a m n ă :

A-l recunoaște pe **Racu Ion** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201/1 alin. (1) lit.a) Cod Penal și conform prevederilor art.80/1 Cod Penal, a-i numi pedeapsa sub formă de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod Penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 2 (doi) ani, obligînd condamnatul să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent - Biroul de Probațiune Florești.

În privința lui **Racu Ion** de aplicat măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Parii**

Rosița Rusu-