

SENTINȚĂ
În numele Legii

decembrie 2018

mun. Soroca

ședința Soroca, în componența
ședinței de ședință, judecătoarea Olga Jamba
ședinței Aliona Oțel
participarea:
procurorului: Alexandru Cebanciuc
inculpatului: Alexandru Oșanski

A examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 19 septembrie 2018 - 04 decembrie 2018, cauza penală de învinuire al

ședinței cet. Mihalcean Victor Victor, a.n. 01.08.xxxx, IDNP xxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. xxxxx, r. Soroca, studii medii, necăsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, distincții de stat, grade de calificare și grad de dizabilitate nu posedă, limba de stat o cunoaște, anterior nejudicat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova,

A CONSTATAT:

Mihalcean Victor Victor, la 22 aprilie 2018, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu o persoană (cauza penală în partea învinuirii acesteia a fost disjunctă), acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificat, abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre el și Bulat Dmitrii, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub extul că și-a pierdut buletinul de identitate și nu poate obține în împrumut un telefon mobil, l-au îndemnat pe cet. Bulat Dmitrii de a încheia cu ÎCS "Easy Credit" SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Ismail, 86/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun. Soroca, str. Gr. Vieru, 5, contractul de împrumut nr. 922306, în urma căruia ultimul procurat în împrumut un telefon mobil de model "Redmi 5 Plus 4 GB 64 GB Xiaomi" cu nr. de IMEI xxxxxxxx în preț de 5679 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 18 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va plăti costul total al împrumutului cu dobânda anuală efectivă în sumă de 8404,92 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Bulat Dmitrii, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 8404,92 lei.

Prin acțiunile sale Mihalcean Victor Victor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: escrocheria, abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre el și Prisacari Ivan, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu poate obține în împrumut un telefon mobil, la data de 22 aprilie 2018 l-au îndemnat pe Prisacari Ivan de a încheia cu ÎCS "Easy Credit" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun. Soroca, str. Gr. Vieru, 5, contractul de împrumut nr. 099858551, în urma căruia ultimul procurat în împrumut un telefon mobil de model "Pro7 4GB 64GB (M792H) Meizu" cu nr. de IMEI xxxxxxxx în preț de 7989 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 36 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va achita costul total al împrumutului, inclusiv suma ratelor în sumă totală de 12816 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Prisacari Ivan, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 12816 lei MD.

Prin acțiunile sale, Mihalcean Victor Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: escrocheria, abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre el și Prisacari Ivan, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu poate obține în împrumut un telefon mobil, la data de 22 aprilie 2018 l-au îndemnat pe Prisacari Ivan de a încheia cu ÎCS "Easy Credit" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun. Soroca, str. Gr. Vieru, 5, contractul de împrumut nr. 099858551, în urma căruia ultimul procurat în împrumut un telefon mobil de model "Pro7 4GB 64GB (M792H) Meizu" cu nr. de IMEI xxxxxxxx în preț de 7989 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 36 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va achita costul total al împrumutului, inclusiv suma ratelor în sumă totală de 12816 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Prisacari Ivan, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 12816 lei MD.

Prin acțiunile sale, Mihalcean Victor Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: escrocheria, abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre el și Prisacari Ivan, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu poate obține în împrumut un telefon mobil, la data de 22 aprilie 2018 l-au îndemnat pe Prisacari Ivan de a încheia cu ÎCS "Easy Credit" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun. Soroca, str. Gr. Vieru, 5, contractul de împrumut nr. 099858551, în urma căruia ultimul procurat în împrumut un telefon mobil de model "Pro7 4GB 64GB (M792H) Meizu" cu nr. de IMEI xxxxxxxx în preț de 7989 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 36 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va achita costul total al împrumutului, inclusiv suma ratelor în sumă totală de 12816 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Prisacari Ivan, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 12816 lei MD.

Prin acțiunile sale, Mihalcean Victor Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: escrocheria, abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre el și Prisacari Ivan, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu poate obține în împrumut un telefon mobil, la data de 22 aprilie 2018 l-au îndemnat pe Prisacari Ivan de a încheia cu ÎCS "Easy Credit" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun. Soroca, str. Gr. Vieru, 5, contractul de împrumut nr. 099858551, în urma căruia ultimul procurat în împrumut un telefon mobil de model "Pro7 4GB 64GB (M792H) Meizu" cu nr. de IMEI xxxxxxxx în preț de 7989 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 36 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va achita costul total al împrumutului, inclusiv suma ratelor în sumă totală de 12816 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Prisacari Ivan, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 12816 lei MD.

Prin acțiunile sale, Mihalcean Victor Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: escrocheria, abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre el și Prisacari Ivan, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu poate obține în împrumut un telefon mobil, la data de 22 aprilie 2018 l-au îndemnat pe Prisacari Ivan de a încheia cu ÎCS "Easy Credit" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun. Soroca, str. Gr. Vieru, 5, contractul de împrumut nr. 099858551, în urma căruia ultimul procurat în împrumut un telefon mobil de model "Pro7 4GB 64GB (M792H) Meizu" cu nr. de IMEI xxxxxxxx în preț de 7989 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 36 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va achita costul total al împrumutului, inclusiv suma ratelor în sumă totală de 12816 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Prisacari Ivan, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 12816 lei MD.

Prin acțiunile sale, Mihalcean Victor Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: escrocheria, abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre el și Prisacari Ivan, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu poate obține în împrumut un telefon mobil, la data de 22 aprilie 2018 l-au îndemnat pe Prisacari Ivan de a încheia cu ÎCS "Easy Credit" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun. Soroca, str. Gr. Vieru, 5, contractul de împrumut nr. 099858551, în urma căruia ultimul procurat în împrumut un telefon mobil de model "Pro7 4GB 64GB (M792H) Meizu" cu nr. de IMEI xxxxxxxx în preț de 7989 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 36 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va achita costul total al împrumutului, inclusiv suma ratelor în sumă totală de 12816 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Prisacari Ivan, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 12816 lei MD.

Prin acțiunile sale, Mihalcean Victor Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: escrocheria, abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre el și Prisacari Ivan, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu poate obține în împrumut un telefon mobil, la data de 22 aprilie 2018 l-au îndemnat pe Prisacari Ivan de a încheia cu ÎCS "Easy Credit" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun. Soroca, str. Gr. Vieru, 5, contractul de împrumut nr. 099858551, în urma căruia ultimul procurat în împrumut un telefon mobil de model "Pro7 4GB 64GB (M792H) Meizu" cu nr. de IMEI xxxxxxxx în preț de 7989 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 36 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va achita costul total al împrumutului, inclusiv suma ratelor în sumă totală de 12816 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Prisacari Ivan, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 12816 lei MD.

Prin acțiunile sale, Mihalcean Victor Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: escrocheria, abuz de încredere creat pe fondul relațiilor de prietenie și rudenie dintre el și Prisacari Ivan, obținându-i în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu poate obține în împrumut un telefon mobil, la data de 22 aprilie 2018 l-au îndemnat pe Prisacari Ivan de a încheia cu ÎCS "Easy Credit" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, prin intermediul intermediarului de credit Tancovici Avraam, angajat al SRL "Glamis", magazinul de bunuri, accesorii și echipamente "Darwin" situat în mun. Soroca, str. Gr. Vieru, 5, contractul de împrumut nr. 099858551, în urma căruia ultimul procurat în împrumut un telefon mobil de model "Pro7 4GB 64GB (M792H) Meizu" cu nr. de IMEI xxxxxxxx în preț de 7989 lei, cu condiția ca Mihalcean Victor în timp de 36 luni, termenul de rambursare a împrumutului, va achita el plățile lunare aferente contractului de împrumut, respectiv va achita costul total al împrumutului, inclusiv suma ratelor în sumă totală de 12816 lei, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat și în momentul intrării în posesie a bunului respectiv l-au vândut și nu și-au onorat obligațiile asumate față de Prisacari Ivan, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 12816 lei MD.

Episodul „Bulat Dmitrii”

- **Conținutul declarațiilor părții vătămate Bulat Dmitrii**, care a declarat că pe cet. Mihalcean Victor, locuitorul s. Parcani r. Soroca, îl cunoaște de mult timp, tata ultimului fiind fostul concubin al mamei sale. Cu ultimul este în relații prietenești. La data de 24 aprilie 2018, în jurul orei 11:00, mulțime la domiciliul, unde la el în oșpeție a venit cet. Mihalcean Victor împreună cu o persoană de gen masculin pe care el nu o cunoaște, familia și el nu-l cunoaște, personal l-a văzut pentru prima și ultima dată. Ambii au intrat la el în gospodărie și Victor a zis că are ceva de discutat cu ultimul, dar în privința că să-l ajute. Victor i-a comunicat că să meargă la magazinul "Darwin" situat în or. Soroca, str. Gr. Vieru, pentru ca el să ia în credit un telefon mobil pe numele său, deoarece Victor are nevoie de un telefon mobil pentru a se deplasa cu niște probleme personale în România. Partea vătămată l-a întrebat de ce ultimul nu ia un credit pe numele lui. La ce Victor i-a comunicat că a pierdut buletinul de identitate cu câteva zile în urmă când a

internat la spital. La fel Victor i-a comunicat să ia telefonul mobil în credit pe numele lui, dar el regulat în toată luna va achita creditul dat. Astfel, d'încredere în el au mers în casă, a luat buletinul său de identitate și a urcat cu Victor și persoana necunoscută ultimului, care era la volanul mobilului de model "Opel" de culoare roșie, n/1 nu-l cunoaște, și toți trei au venit în or. Soroca la magazinul "Darwin". Ajungând la magazinul dat, rula a rămas în automobil, iar el împreună cu Victor au intrat în magazin, s-au apropiat de consultantul de gen masculin, numele nu-l cunoaște, dar or s-a salutat cu consultantul dat și i-a comunicat că el dorește să procure în credit un telefon mobil. Consultantul le-a arătat spre tarabele din azin unde sunt situate mai multe modele de telefoane mobile, el cu Victor s-au apropiat de tarabele date și Victor și-a ales un telefon mobil, modelul cunoaște. În timpul dat în magazin a intrat și persoana necunoscută și s-a apropiat de ei și Victor, care a discutat cu ultimii, despre ce anume au utat nu ține minte, apoi persoana dată ieșit afară din magazin. El cu Victor s-au apropiat de consultantul magazinului și i-a comunicat modelul nului mobil ales. Peste câteva minute consultantul a adus o cutie cu un telefon mobil pe care i l-a prezentat lui Victor, s-au uitat ambii la telefonul il, Victor a comunicat că i-a plăcut telefonul mobil și îl luăm pe acesta. Consultantul a zis să așteptăm câteva minute pentru ca ultimul să pregătească ractul. El cu Victor au stat în magazin aproximativ 15 minute, apoi consultantul i-a zis să se apropie de masa lui pentru a face cunoștință cu contractul eiat între dînsul și ÎCS "Iute Credit" SRL. Ultimul s-a apropiat, a făcut cunoștință cu condițiile contractului dat, a semnat pe niște acte în jur la 6 foi, ă a depus 6 semnături, consultantul i-a comunicat faptul că este obligat în toată luna, pe parcursul a 18 luni să achite regulat creditul conform icului, suma creditului nu ține minte, din motivul că Victor a zis că el va achita contractul dat. El a fost de acord, a semnat și a primit la mână copia ractului și telefonul mobil care era într-o cutie. Tot atunci consultantul i-a comunicat că în cazul neachitării contractului dat el va fi dat în judecată. sultul i-a înmănat copia contractului și telefonul mobil, modelul nu-l cunoaște. Chiar în incinta magazinului i-a înmănat copia contractului și fonul mobil lui Victor și ambii au ieșit din magazin. Afară lângă automobil îi aștepta persoana necunoscută, adică șoferul automobilului, toți trei au t în automobil și au venit în s. Holoșnița r. Soroca, unde în centrul satului el cu Victor au intrat în magazin și ultimul i-a procurat o bere și un pachet igări, după care el a plecat acasă și Victor cu persoana necunoscută au plecat spre or. Soroca. La fel a comunicat și faptul că buletinul de identitate nul personal l-a dat în mînă consultantului magazinului și nici de cum nu lui Victor, tot consultantul i l-a restituit personal în mînă. Prima rată nu a achitată de nimenea, din motivul că conform contractului încheiat între el și "Iute Credit" el era obligat să achite prima rată în luna mai 2018. Din dată cu Victor nu s-au mai întîlnit și nici nu au discutat. În luna iunie 2018 ultimul a primit prima înștiințare de la compania "Iute Credit" pentru a ta creditul dat, dar el personal nu a achitat creditul, din motivul că Victor Mihalcean i-a promis că el va achita creditul, că el are nevoie de telefonul il, dar nu el, el doar l-a ajutat. Văzînd că este apelat la telefonul mobil de compania sus indicată, l-a apelat de nenumărate ori pe Victor la telefonul il pentru a clarifica situația dată, dar telefonul ultimului era deconectat. Pînă la momentul de față creditul nu a fost achitat, astfel i-a fost cauzată o ibă materială considerabilă în sumă de 8404,92 lei MD. La fel comunică că a fost înșelat de Mihalcean Victor și persoana necunoscută pe faptul tării contractului cu compania "Iute Credit", adică Victor i-a promis că va achita creditul, dar pînă în prezent nu și-a îndeplinit promisiunea. El onal telefonul mobil luat în credit l-a transmis lui Victor după cum s-au înțeles și nu cunoaște modelul. La toată afacerea dată persoana necunoscută a icipat, dar cînd era în magazinul "Darwin" și a fost apelat de un număr de telefon de la compania "Iute Credit" pentru ca operatorul să discute cu ul nu dacă este angajat în cîmpul muncii și alte întrebări pe marginea cazului dat, cu operatorul a discutat persoana necunoscută care era cu Victor reună, din numele ultimului, adică s-a prezentat operatorului Bulat Dmitrii Boris și activează în calitate de taximetrist, astfel ducând în eroare atorul companiei "Iute Credit", dând datele ultimului de identitate. La fel poate comunica că persoana necunoscută de mai multe ori a intrat în azin, apoi ieșea afară și fuma, el nu-și amintește de cîte ori ultimul a intrat și a ieșit din magazin, dar ultima dată a intrat după ce el a discutat la fonul mobil cu reprezentantul companiei "Iute Credit" din numele ultimului. Mai mult cu persoana dată nu a mai discutat (f.d. 32-33 vol. I).

- **Conținutul declarațiilor martorului Tamcovi Avraam Arcadie**, care a declarat că este angajat în cîmpul muncii în calitate de consultant în ări la magazinul "Darwin", situat str. Gr.Vieru, 5, mun. Soroca din anul 2017. Pe cet. Mihalcean Victor îl cunoaște din motivul că ultimul este clientul azinului din primăvara anului 2018, ultimul a procurat în credit un telefon mobil din magazinul "Darwin", astfel Mihalcean Victor a devenit clientul azinului. În luna aprilie 2018, data nu ține minte, ultimul se afla la serviciu, unde în magazin a venit cet. Mihalcean Victor cu o altă persoana moscută, ambii i-au comunicat că persoana dată dorește să procure în credit un telefon mobil, el ca de obicei i-a întrebare pe ultimii în ce sumă doresc rocure telefonul mobil și în ce brand, adică dacă au careva preferințe la vre-unul din modelele de telefoane mobile. Nu-și amintește modelul de fon mobil pe care ultimii l-au ales, din motivul că a trecut ceva timp. Ultimii s-au apropiat de masa lui și i-au comunicat că au ales telefonul mobil, el os din vitrină telefonul mobil ales de clienți, l-au testat și au fost de acord. Ultimul a cerut buletinul de identitate a persoanei date, dar nu-și amintește ilia și numele lui, a completat datele personale ale clientului, suma împrumutului și perioada împrumutului, apoi cererea dată a trimis-o la compania creditare "Iute Credit" din mun. Chișinău și le-a comunicat clienților că timp de 5-10 minute vor fi contactați de compania dată. Mihalcea Victor și oana dată au ieșit afară. Peste 15 minute el a primit răspuns de la compania "Iute Credit" că cererea dată a fost aprobată. Tot atunci în magazin au it Mihailcean Victor și persoana în cauză, dar nu-și amintește mai era vre-o persoană cu ultimii sau nu. El a pregătit contractul, de masă s-a apropiat oana care a solicitat creditul, ultimul i-a comunicat condițiile contractului, rata lunară, perioada pînă cînd trebuie achitat lunar contractul, clientul s-a nat, i-a eliberat copia contractului și certificatul de garanție, cutia cu telefonul mobil. Toate bunurile date le-a pus într-un pachet și i-a dat clientului. e au plecat ei mai departe și ce au făcut ultimii nu este la curent. Pe clientul sus indicat el mai mult nu l-a mai văzut și practic nu-l cunoaște, din ivul că a trecut ceva timp și în magazin vin zilnic mulți clienți. Careva discuții pe faptul cine va achita creditul telefonului dat între Mihalcean Victor rsoana necunoscută nu a auzit, el personal i-a explicat clientului condițiile contractului, la fel i-a comunicat că în caz de neachitare la timp, penalitate i va constitui 20 lei MD. Azi, la data de 23 august 2018, aflându-se în biroul 202 al IP Soroca, fiindu-i prezentat copia actului de confirmare a zacțiilor din 22 aprilie 2018 pe numele cet. Bulat Dmitrii cu compania "Iute Credit", ultimul a recunoscut că a fost eliberat de el și semnătura e a sa. el comunică faptul că filmările video care sunt în magazinul "Darwin" se păstrează doar două săptămîni, filmările din 22 aprilie 2018 la momentul de nu s-au păstrat (f.d. 27, vol. I).

- **Conținutul declarațiilor martorului Lozan Arcadie**, care a comunicat că administrează SRL "Golden Nord" situat în clădirea magazinului lern mun. Soroca. Poate comunica că el personal îl cunoaște pe cet. Costin Mihail și pe cet. Mihalcean Victor din motivul că ambii sunt datori cu . În luna aprilie 2018, data nu ține minte, la ultimul la schimbul valutar pe parcursul lunii date au fost ambii, adică Costin Mihail și Mihalcean Victor au vîndut diferite telefoane mobile, modelele telefoanelor mobile nu-și amintește. La fel nu-și amintește la ce preț el a procurat telefoanele mobile a ambii, la fel nu poate comunica dacă au fost sau nu împreună la ultimul la schimbul valutar, dar separat au fost și au realizat diferite telefoane mobile ferite prețuri. El peste câteva zile telefoanele procurate le vinde la diferite persoane necunoscute, numele căruia nu le cunoaște. Confirmă faptul că uoaște persoana la care a vîndut bunurile date. Despre faptul dacă cet. Costin Mihail și Mihalcean Victor i-au vîndut un telefon mobil de model iomi" el nu-și amintește (f.d.28, vol. I).

- **Conținutul declarațiile învinutului Mihalcean Victor**, care fiind audiat a declarat că Costin Mihail, pe care-l cunoaște din ianuarie 2018, la 22 lie 2018 a venit la domiciliul său și anume el a fost cel care a propus să-l înșele pe Bulat Dmitrii și să ia în credit pe numele ultimului un telefon il ca să-l vîndă să facă bani. Anume el este acea persoană care a insistat asupra faptului dat, promițîndu-i că nu vor avea probleme, deoarece atît el cît ei de la magazin nu vor avea martori. El nu a propus anume pe Bulat Dmitrii să-l înșele, dar pe o persoană nevoiașă, care consumă băuturi și Mihalcean or s-a gîndit la Bulat Dmitrii ca fiind o persoană potrivită, mai ales că se cunosc bine, dat fiind faptul că tatăl său a concubinat cu mama sa. Din start tin Mihail i-a comunicat că vor lua în credit pe numele unei alte persoane un telefon mobil anume de la magazinul Darwin din or. Soroca. Deplasîndu- mbii la domiciliul lui Bulat Dmitrii, el i-a comunicat acestuia că și-a pierdut buletinul de identitate și dorește să-i procure un telefon mobil în credit, fără acte de identitate nu poate face aceasta și l-a rugat să perfecteze contractul de împrumut pe numele lui și el ulterior lunar va achita împrumutul. iscuția dată a participat și Costin Mihail, care l-a întrebarea lui Bulat Dmitrii dacă va avea probleme, acesta i-a comunicat ca să nu aibă frică, că el a luat în credit telefoane mobile. Astfel, toți trei cu automobilul persoanei date s-au dus la magazinul Darwin din or. Soroca, unde în magazin au intrat trei. În magazin de ei s-a apropiat un consultant, pe maioul căruia era scris numele Avram și i-a întrebare ce doresc. Ei l-au întrebare care-s cele mai e telefoane, la care consultantul i-a arătat la un raft și i-a spus că acolo o să găsească telefoane bune. Astfel ei trei s-au uitat la telefoanele indicate de

oana dată și Costin Mihail a indicat spre un telefon și a zis să-l procure pe acesta. Respectiv el cu Bulat Dmitrii s-au apropiat de consultant, unicându-i ce telefon mobil doresc să procure. Bulat Dmitrii i-a dat consultantului buletinul de identitate și consultantul a cerut numărul său de telefon mobil și numărul de mobil al unei persoane de contact. Bulat Dmitrii i-a dat numărul de telefon și dat fiind faptul că el nu avea telefon mobil, tin Mihail s-a oferit să-i dea numărul său de telefon mobil ca persoană de contact. Consultantul i-a comunicat ca să aștepte rezultatul companiei de rumut să vedă dacă le acceptă cererea. Toți trei au ieșit afară, unde Bulat Dmitrii a primit un sunet, dar la acest sunet a răspuns persoana Costin Mihail, nd telefonul de la Dmitrii și discutând din numele lui Dmitrii. După ce Costin Mihail a discutat la telefon, imediat a venit pe telefonul dat un mesaj și tin Mihail le-a spus că totul este bine, cererea a fost acceptată și pot să intre în magazin să perfecteze actele. Astfel, împreună cu Bulat Dmitrii au it în magazin, consultantul i-a dat lui Dmitrii să semneze niște acte, explicându-i pentru ce se semnează, după care i-a dat niște acte și telefonul mobil, lelul nu-l cunoaște. După ce au ieșit din magazin, toți trei s-au deplasat în s. Holoșnița și l-au dus acasă pe Bulat Dmitrii. Până a ajunge acasă de la azinul din sat i-a procurat lui Dmitrii alimente. Apoi împreună cu Costin Mihail s-au întors în or. Soroca, la parcul din centrul orașului, unde Costin ail a ieșit din automobil, zicându-i că se duce să vîndă telefonul. În scurt timp a revenit și i-a dat 1500 lei și l-a transportat acasă. De atunci pînă la 24 ist 2018 el nu l-a văzut pe Costin Mihail. Pînă în ziua de astăzi el nu a achitat nimic pentru împrumutul contractat de Bulat Dmitrii. Îi pare rău de cele ise și se căiește sincer (f.d.42-43, vol. I).

- *Conținutul procesului – verbal de cercetare la fața locului din 30 iulie 2018* de la locul comiterii infracțiunii (f.d.20-22, vol. I);

- *Conținutul notificărilor SRL "Iute Credit" față de Dmitrii Bulat* (f.d. 10-11, vol. I);

- *Conținutul copiei contractului* de împrumut nr. 922306 din 22 aprilie 2018 (f.d.13-18, vol. D);

- *Conținutul actului de confirmare* a tranzacțiilor din 22 aprilie 2018 (f.d.19, vol. I);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24 august 2018 (f.d.77, vol. I).

Episodul „Prisacari Ivan”

- *Conținutul declarațiilor părții vătămate Prisacari Ivan Grigori*, care a declarat că locuiește în s. Holoșnița, r. Soroca, de unul singur. Pe cet. alcean Victor, locuitor al s. Parcani, r. Soroca, îl cunoaște de mai mult timp, tata ultimului concubinînd cu o vecină de a sa. Cu ultimul este în relații tenești. La data de 22 aprilie 2018, în jurul orelor 13:00, fiind primăvară, se afla la domiciliu, cînd la el în oșteie a venit cet. Mihalcean Victor reună cu o persoană de gen masculin, pe care el nu o cunoaște și pe care el l-a văzut pentru prima și ultima dată. Victor a zis că are ceva de discutat cu anume ca să-l ajute. El l-a întrebat în ce mod anume, la ce Victor i-a comunicat să meargă la magazinul "Darwin", situat în mun. Soroca str. Gr. Vieru, ru ca el să ia în credit un telefon mobil pe numele său, din motivul că Victor are nevoie de un telefon mobil, pentru că el trebuie să meargă cu moșul în România la lucru. Atunci l-a întrebat de ce nu ia el în credit pe numele său, la ce Victor i-a comunicat că nu poate lua pe numelui său, din cauza : probleme personale și el l-a crezut. Tot Victor i-a comunicat să ia telefonul mobil în credit pe numele său, iar el în mod regulat, în toată luna va ta creditul dat, fapt pentru care el din nou l-a crezut. Atunci el a mers în casă, a luat buletinul său de identitate și a urcat cu Victor și persoana moscută, care era la volanul automobilului de model "Opel" de culoare roșie, a căror n/i nu le cunoaște și toți trei au venit în mun. Soroca la azinul "Darwin". Ajungînd la magazinul dat, toți trei au intrat în magazin, s-au apropiat de consultantul magazinului, de gen masculin, numele căruia . cunoaște. Victor și persoana dată s-a salutat cu acel consultant și i-a comunicat că el dorește să procure în credit un telefon mobil. Consultantul le-a să se așeze pe un scaun în incinta magazinului și să aștepte pînă ultimul pregătește toate actele necesare pentru încheierea contractului. Peste cîteva ute, consultantul i-a chemat la masă sa de lucru și i-a înmînat niște acte pentru a depune semnătură. El s-a semnat, însă consultantul i-a comunicat că depus semnătura identică ca în buletinul de identitate, a luat actele semnate și le-a rupt în prezența sa și ia dat alte acte pentru semnat, comunicându-i ă depună semnătură ca în buletinul de identitate, ceea ce a și făcut. El stătea pe scaun, iar Victor și persoana necunoscută au ales un telefon mobil, lelul căruia nu-l cunoaște, comunicîndu-i despre alegere vînzătorului. Peste cîteva minute consultantul a adus o cutie cu un telefon mobil pe care i l-a entat lui pe masă și pe care a semnat actele. La telefon el nu s-a uitat. Atunci Victor a comunicat că i-a plăcut telefonul mobil și că îl ia pe acesta. i, consultantul i-a înmînat copia contractului lui Victor, iar lui i-a dat buletinul de identitate. Tot Victor a luat și cutia cu telefonul mobil. Persoana moscută care era cu Victor stătea lîngă ei, ultimul fiind prezent la încheierea contractului. Toți trei au ieșit din magazin, au urcat în automobil și pe el dus acasă la el, în s. Holoșnița, r. Soroca. Din acel moment, cu ultimii nu s-au mai întîlnit. Despre condițiile contractului, de către consultantul azinului nu i-au fost adus la cunoștință, nefiind la curent cu perioada și suma achitării contractului dat, declarînd totodată că atunci cînd a intrat în azinul "Darwin" din mun. Soroca, consultantul l-a întrebat dacă are telefon mobil, el comunicîndu-i că are, dar nu are pe cont nimic. Atunci Victor i-a telefonul mobil, a ieșit afară și i-a suplinit contul. Cînd a revenit în magazin, el a observat că Victor a discutat cu cineva la telefonul mobil, însă cu : și despre ce anume, nu a auzit. Peste o lună de zile, el a primit un mesaj de la compania "Easy Credit" pentru a achita suma creditului încheiat între el mpania dată. În rezultatul acestor acțiuni, i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 8000 lei MD. El a fost înșelat de Mihalcean or și persoana necunoscută lui pe faptul achitării contractului cu compania "Easy Credit", adică Victor i-a promis că va achita creditul, dar pînă în ent nu și-a îndeplinit promisiunea. Personal telefonul mobil luat în credit nu l-a văzut, deoarece l-a luat Victor, după cum s-au înțeles și modelul fonului nu îl cunoaște. La fel, în ziua respectivă el era puțin în stare de ebrietate alcoolică. Înainte de a veni la magazinul dat, Victor l-a servit cu bere. va surse financiare de la Victor el nu a primit, la fel nu este la curent dacă a fost achitată prima tranșă pentru telefonul mobil luat în credit sau nu. Ce ut Victor cu telefonul său mobil, la fel nu este la current (f.d. 35-36 vol. II).

- *Conținutul declarațiilor martorului Tamcovi Avraam Arcadie*, care a declarat că este angajat în cîmpul muncii în calitate de consultant vînzări agazinul "Darwin", situat pe str. Gr. Vieru, 5 din mun. Soroca din anul 2017. Pe cet. Mihalcean Victor îl cunoaște din motivul că ultimul este client al azinului. Începînd cu primăvara anului 2018, ultimul a procurat în credit un telefon mobil din magazinul "Darwin", astfel Mihalcean Victor a devenit ntul magazinului. În luna aprilie 2018, data nu o ține minte, se afla la serviciu. În magazin a venit cet. Mihalcean Victor cu o altă persoană necunoscută nbii i-a comunicat că persoana dată dorește să procure în credit un telefon mobil. Ca de obicei i-a întrebat pe aceștia în ce sumă doresc să procure fonul mobil și în ce brand, adică dacă au careva preferințe la vre-unul din modelele de telefoane mobile. Nu-și amintește modelul de telefon mobil pe : ultimii l-au ales, din motivul că a trecut ceva timp. Ultimii s-au apropiat de masa lui și i-au comunicat că au ales telefonul mobil. El a scos din vitrină fonul mobil ales de clienți, l-au testat și au fost de acord. El a cerut buletinul de identitate a persoanei date, a cărei familie și nume nu o cunoaște, a pletat datele personale ale clientului, suma împrumutului și perioada împrumutului, apoi cererea dată a remis-o la compania de creditare "Iute Credit" mun. Chișinău, comunicîndu-le clienților că timp de 5-10 minute vor fi contactați de compania dată. Mihalcean Victor și persoana dată au ieșit afară. e 15 minute el a primit răspuns de la compania "Iute Credit" că cererea dată a fost aprobată. Tot atunci, în magazin au intrat Mihalcean Victor și oana în cauză, însă nu-și amintește dacă cu ei mai era vreo persoană sau nu. El a pregătit contractul. De masă s-a apropiat persoana care a solicitat litul, căruia i-a comunicat condițiile contractului, rata lunară, perioada pînă cînd trebuie achitat lunar contractul, iar clientul s-a semnat, eliberîndu-i opia contractului și certificatul de garanție, precum și cutia cu telefonul mobil. Toate bunurile date le-a pus într-un pachet și i-a dat clientului. Unde lecat ei mai departe și ce au făcut ultimii, nu este la curent. Pe clientul dat mai mult nu l-a văzut și practic nici nu-l cunoaște, din motivul că a trecut i timp și în magazin vin zilnic mulți clienți. Careva discuții pe faptul că cine va achita creditul telefonului dat între Mihalcean Victor și persoana moscută el nu a auzit. Personal i-a explicat clientului condițiile contractului clientului, dar nu lui Mihalcean Victor. Tot acestuia i-a explicat că în caz eachitare la timp, penalitatea în zi va constitui suma 20 lei MD, cu ce clientul a fost de acord. Dacă clientul era în stare de ebrietate sau nu, nu ține te. La data de 24 septembrie 2018 aflându-se în biroul 202 al IP Soroca și fiindu-i prezentată copia actului de confirmare a tranzacțiilor din 22 aprilie 8 pe numele cet. Prisacari Ivan cu compania "Easy Credit", a recunoscut că actele în cauză au fost eliberate de el, cu depunerea semnăturii sale. ările video care sunt în magazinul "Darwin" se păstrează doar două săptămîni, filmările date cu data de 22 aprilie 2018 la momentul de față nu s-au rat (f.d. 39-40, vol. II).

- **Conținutul declarațiilor martorului Lozan Arcadie Grigore**, care a comunicat că administrează SRL "Golden Nord" situat în clădirea azinului Modern din mun. Soroca, care se ocupă cu schimbul valutar. Personal îl cunoaște pe cet. Costin Mihail și pe cet. Mihalcean Victor din ivul, că ambii îi sunt datori cu bani. În luna aprilie 2018, data nu o ține minte, însă la el la schimbul valutar pe parcursul lunii date au fost ambii, adică tin Mihail și Mihalcean Victor, care i-au vândut diferite telefoane mobile, modele cărora nu-și amintește. La fel nu-și amintește la ce preț el a urat telefoanele mobile de la ambii, la fel nu poate comunica dacă au fost sau nu împreună la ultimul la schimbul valutar, dar separat au fost și au izat diferite telefoane mobile la diferite prețuri. El peste câteva zile telefoanele procurate le vinde la diferite persoane necunoscute, numele cărora nu noaște. Confirmă faptul că nu cunoaște persoana la care a vândut bunurile date. Despre faptul dacă cet. Costin Mihail și Mihalcean i-au vândut un fon mobil de model "Xiaomi" el nu-și amintește (f.d.41, vol. II).

- **Conținutul declarațiilor învinutului Mihalcean Victor**, care fiind audiat, acesta a declarat că pe cet. Prisacari Ivan îl cunoaște de mult timp, din iv că tatăl său, Mihalcean Victor a concubinat cu o doamnă pe nume Greta, locuitoare a s. Holoșnița, r. Soroca. Cu cet. Costin Mihail a făcut oștință în luna ianuarie 2018, ultimul activând ca taximetrist în mun. Soroca și cu care s-au împrietenit. În luna aprilie 2018, data nu o ține minte, la el piciciliul a venit cet. Costin Mihail, care i-a propus să facă niște bani. El l-a întrebat pe ultimul în ce mod, la ce acesta i-a comunicat că să găsească e persoane care folosesc băuturi alcoolice, cu ajutorul cărora să meargă la magazinul "Darwin" din or. Soroca, pentru ca ultimii să procure în credit foane mobile, după care ei să le realizeze și banii primiți să-i împărțească. Tot atunci el l-a întrebat pe Costin Mihail dacă nu vor avea careva probleme ompania dată și cu achitarea contractului, la ce ultimul i-a comunicat că nu vor avea nici o problemă, din motiv că persoanele date nu vor avea careva tori. El a fost de acord. Tot în ziua dată, el împreună cu Costin Mihail s-au urcat în automobilul de model "Opel Vectra" care aparține ultimului și s-au asat în s. Holoșnița, r. Soroca, la cunoscutul său, Prisacari Ivan. Ajungând în gospodăria lui Prisacari Ivan, personal el l-a rugat pe Ivan să meargă cu el agazinul "Darwin" situat în or. Soroca pentru ca acesta să ia în credit un telefon mobil, pentru a îl da lui să se folosească, promițându-i lui Prisacari că creditul pe telefonul mobil îl va achita el personal regulat lunar. La discuția dată a fost prezent și Costin Mihail. Prisacari Ivan a fost de acord să-l e și de aceea ultimul și-a luat buletinul de identitate și toți trei împreună au venit în or. Soroca la magazinul "Darwin". În magazin la fel au intrat toți Consultantul magazinului s-a apropiat de ei și i-au întrebat ce doresc. El a comunicat că Ivan dorește să procure în credit un telefon mobil. sultantul le-a arătat spre tarabele cu modelele de telefoane mobile pentru a alege unul. Modelul pe care el și Ivan l-a ales nu-l ține minte. El cu acari Ivan s-au apropiat de consultantul magazinului și el i-a comunicat modelul telefonului mobil pe care îl dorește să-l procure. Consultatul a citat buletinul de identitate al lui Prisacari Ivan, ultimul a scos buletinul de identitate din buzunar și i l-a dat consultantului. Atunci consultantul a luat ărul de telefon al lui Prisacari Ivan și al lui Costin Mihail, zicând să aștepte dacă cererea lor va fi acceptată de Chișinău. Toți trei au ieșit afară și peste va minute Prisacari Ivan a primit un sunet la telefonul mobil de la compania "Easy Credit", însă la apelul dat a răspuns Costin Mihail, prezentându-se ste Prisacari Ivan și a discutat din numele ultimului, comunicând că activează în calitate de taximetrist. Drept rezultat, cererea lui Prisacari Ivan a fost ptată de către compania "Easy Credit". După aceasta, toți trei au intrat în magazinul "Darwin", unde Prisacari Ivan a semnat contractul încheiat între el ompania "Easy Credit", comunicând totodată că prima dată Ivan nu s-a semnat în contract identic ca în buletinul său de identitate, de aceea consultantul ăturat acel contract dat și i-a acordat un alt contract, comunicându-i ultimului să se semneze identic ca în buletinul său de identitate. Consultantul le-a erat copia contractului și cutia cu telefonul mobil. Dacă consultantul i-a adus la cunoștință condițiile contractului sau nu lui Prisacari Ivan, nu a auzit. acari Ivan a luat copia contractului și cutia cu telefonul mobil care erau într-un pachet, consultantul le-a urat o zi bună și toți trei au ieșit din magazin. mp ce s-au aflat în magazinul "Darwin", Prisacari Ivan l-a întrebat dacă o să achit creditul pe telefonul mobil, la ce el i-a confirmat faptul că personal bligă ca lunar să achite creditul și careva probleme ultimul nu va avea. După ce au ieșit din magazin Prisacari Ivan i-a dat copia contractului și fonul mobil luat în credit, toți trei au urcat în automobilul lui Costin Mihail, deplasându-se în s. Holoșnița, r. Soroca, unde în centrul satului s-au ărțit. Ivan a plecat acasă, iar el cu Costin Mihail au venit în or. Soroca. În drum spre or. Soroca, Costin Mihail a luat copia contractului încheiat între pania "Easy Credit" și Prisacari Ivan, l-a rupt și le-a aruncat peste geamul automobilului. În or. Soroca Costin Mihail l-a lăsat în automobilul său at lângă parcul central din or. Soroca, timp în care el a plecat într-o direcție necunoscută zicându-i să-l aștepte. Costin Mihail a luat cu el telefonul il care aparținea lui Prisacari Ivan. Peste 20 minute Costin Mihail a revenit la automobil, comunicându-i că a vândut telefonul mobil procurat de acari Ivan în credit la prețul 3000 lei. Personal nu cunoaște cui i-a vândut Costin Mihail telefonul mobil, însă ultimul i-a dat bani în sumă de 1500 lei, i care ambii au urcat în automobilul lui și au mers la el la domiciliu, în s. Parcani, r. Soroca. Despre faptul achitării creditului pe telefonul mobil, cu tin Mihail nu au discutat, adică în privința aceasta careva discuții nu au fost duse. Costin Mihail l-a dus pînă acasă, cu aceasta s-au despărțit și din nentul dat mai mult nu s-au întâlnit sau au discutat, declarând totodată că el personal nu a îndeplinit promisiunea față de Prisacari Ivan, nu a achitat nici ar o dată creditul pe telefonul mobil, adică recunoaște că l-a înșelat pe ultimul. Vina o recunoaște și sincer se căiește de cele întâmplate (f.d. 75-76, ol II).

- **Conținutul procesului verbal de cercetarea la fața locului din 30 iulie 2018** efectuată la locul comiterii infracțiunii (f.d.13-16, vol. II);

- **Conținutul procesului procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 septembrie 2018**, prin care a fost efectuată examinarea copiei ractului de împrumut nr. 099858551 din 22 aprilie 2017 încheiat între cet. Prisacari Ivan și ÎCS "Easy credit" SRL (f.d.22-27, vol. II);

- **Conținutul somația** înaintată de către ÎCS "Easy credit" SRL față de cet. Prisacari Ivan din 28 iunie 2018 (f.d.31, vol. II);

- **Conținutul copia contractului de împrumut nr.099858551 din 22 aprilie 2017** încheiat între cet. Prisacari Ivan și ÎCS "Easy credit" SRL (f.d. 27);

- **Conținutul procesul-verbal de confruntare din 27 septembrie 2018** efectuat între bănuții Mihalcean Victor și Costin Mihail, în cadrul căreia itul Mihalcean Victor și-a menținut poziția, precum că fapta de escrocherie a comis-o împreună și de comun cu bănuitul Costin Mihail (f.d.85-86, II);

- **Conținutul procesul-verbal de confruntare din 28 septembrie 2018** efectuat între partea vătămată Prisacari Ivan și martorul Tamcovici Avram, adrul căreia se confirmă faptul escrocheriei comise de către bănuții (f.d.87-88, vol. II).

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Mihalcean Victor Victor, iar acțiunile acestuia pidodul „Bulat Dmitrii” se încadrează în elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) CP - escrocheria, adică dobîndirea tă a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului lic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvîrșită de două persoane.

La fel, instanța de judecată, evaluând în ansamblu probele administrate constată vinovăția inculpatului Mihalcean Victor Victor, iar acțiunile acestuia pidodul „Prisacari Ivan” se încadrează în elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) CP - escrocheria, adică dobîndirea tă a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului lic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvîrșită de două persoane.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și enirea săvîrșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele ei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață acestora.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de antele de judecată în numele legii persoanelor care au săvîrșit infracțiuni cauzând anumite lînsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept

restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor oane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea acțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 8 CP caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, la data comiterii infracțiunii (22 aprilie 2018) fapta prejudiciabilă escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin ceara în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) prevede pedeapsă în formă de amendă în mărime de 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoarea de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP limitele de pedeapsă pentru infracțiunea comisă conform art. 190 alin. (2) lit. b) CP se reduc, iar cum urmează de la 637,5 unități convenționale, iar sancțiunea maximă – 1012,5 unități convenționale sau închisoare de la 1 an și 4 luni pînă la 4 ani isoare.

În cadrul ședinței de judecată procurorul Alexandru Cebanciuc a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Mihalcean Victor Victor de comiterea acțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal pe episodul „Bulat Dmitrii” și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă în formă de amendă în ime de 650 unități convenționale, echivalentul a 32500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

De a-l recunoaște culpabil pe Mihalcean Victor Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP pe episodul escrocheriei sacari Ivan” și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul a 32500 lei, cu area de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor șiți pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă nitivă lui Mihalcean Victor Victor în formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40000 lei, cu privarea de dreptul de a a anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. ltuiei judiciare – 43 lei de încasat de la inculpat în folosul statului

Apărătorul inculpatului Alexandr Olșanski a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea, prin prisma prevederilor art. 90 CP uspendarea condiționată a acesteia pe un termen de probă minim, din motiv că inculpatul Mihalcean Victor Victor, la moment nu este angajat în pul muncii, are la întreținere un copil minor, și nu dispune de mijloace financiare pentru achita o amendă.

Partea vătămată Bulat Dmitrii, a menționat că față de inculpatul Mihalcean Victor, nu are pretenții, referitor la paguba cauzată urmînd a fi restituită form cheltuielilor suportate pentru achitarea creditului, referitor la pedeapsa care urmează să o suporte, consideră că oportun ar fi pedeapsa cu nda minima.

Partea vătămată Prisacari Ivan, a solicitat ca inculpatul Mihalcean Victor să suporte pedeapsa minimă prevăzută de legislația în vigoare cu amenda imă, referitor la paguba cauzată urmînd a fi restituită conform cheltuielilor suportate pentru achitarea telefonului.

Inculpatul Mihalcean Victor Victor și-a recunoscut în totalitate vinovăția, se căiește sincer de cele comise iar la întrebarea instanței de judecată cu ire la sancțiunea ce urmează a-i fi aplicată acesta a solicitat stabilirea unei pedepse mai blînde.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea acțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența ppedsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3) CP, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele ăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii ru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 00 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în ție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de cată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a a o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa nite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute artea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost ămnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru curs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința oanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost ămnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor acțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze, că chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor nentelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilire aunei pedepse în oimitele prevăzute de sancțiunea articolului din odul penal în , căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă și faptul că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principia prevăzute de CP, de instanța de judecată urmează a ține cont la stabilirea gelului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de a persoanei declarate vinovate trebuie să I se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

În contextual prevederilor legale enunțate mai sus, instanța de judecată ține să indice că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate ri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a turilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea ămnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către persoana vinovată precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în , fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. La fel și o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele enunțate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coraborarea probelor care furnizează rmațiile respective, și anume: lipsa circumstanțelor agravante, faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează tiv la locul de trai, instanța de judecată, fiind ghidată de principiul proporționalității între scopul reeducării inculpatului prin caracterul retributiv al ppedsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră necesar de a-i ili în privința inculpatului Mihalcean Victor

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP (episodul "Bulat Dmitrii") pedeapsa în formă de amendă în valoare de 638 (șase sute treizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie 31900,0 (treizeci și unu mii nouă sute,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de un an.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP (episodul "Prisacari Alexei") pedeapsa în formă de amendă în valoare de 638 (șase sute treizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie 31900,0 (treizeci și unu mii nouă sute,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de un an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a stabili în privința inculpatului Mihalcean Victor Victor, pedeapsa definitivă în formă de amendă în valoare de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32500,0 (treizeci și două de mii, cinci sute,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de un an și 6 (șase) luni.

Cu referire la solicitarea încasării din contul inculpatului Mihalcean Victor a cheltuielilor judiciare solicitate de către acuzatorul de stat în valoare de 3 lei, instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) și (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite autorităților, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Avînd în vedere faptul că cheltuielile solicitate de către acuzatorul de stat a fi puse în sarcina inculpatului, nu se regăsesc în nici una din categoriile prevăzute în norma sus citată, instanța de judecată consideră necesar de a repinge solicitarea procurorului în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 8, art. 64 alin. (1)-(3), art. 65 alin. (1) și (2), art. 75 alin. (1) și (2), art. 190 alin. (2) lit. b) Codul Penal, art. 364¹, art. 389, 392-395 Cod de procedură penală, -

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat cet. Mihalcean Victor Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, fiindu-i o pedeapsă în formă de amendă în valoare de 638 (șase sute treizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie 31900,0 (treizeci și unu mii nouă sute,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de un an.

Se recunoaște vinovat cet. Mihalcean Victor Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, fiindu-i o pedeapsă în formă de amendă în valoare de 638 (șase sute treizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie 31900,0 (treizeci și unu mii nouă sute,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de un an.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, a stabili în privința inculpatului Mihalcean Victor Victor, pedeapsa definitivă în formă de amendă în valoare de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32500,0 (treizeci și două de mii, cinci sute,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea, gestionarea bunurilor și a mijloacelor bănești pe un termen de un an și 6 (șase) luni.

Se explică cet. Mihalcean Victor Victor că potrivit prevederilor art. 64 alin. (7) Cod Penal al Republicii Moldova, în cazul în care nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu o muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul cet. Mihalcean Victor Victor în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, de respins ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Olga Jamba