

Dosarul nr. 1-51/19
46-1-1344-14032019

SENTINȚĂ
În numele Legii

04 septembrie 2023

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Gh. Purici

L. Cristal

S. Bodi, N. Drumea- Brașoveanu, A. Cebanciu

A. Cebotari

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală de învinuirea lui

Procopii Dorin *****ăscut la*****, originar și domiciliat în ***** studii superioare, divorțat, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

- decizia Curții de Apel Chișinău din 19.10.2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01.02.2017 în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 3 ani termen de probă, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 14.03.2019 – 04.09.2023 (repartizat repetat judecătorului Gh. Purici la 23.10.2019).

CONSTATĂ:

Procopii Dorin *****ste învinuit de organul de urmărire penală precum că a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal în următoarele circumstanțe descrise în continuare.

Procopii Dorin Alexei în perioada de timp cuprinsă între luna decembrie 2016 și vara anului 2017, intenționat, urmărind scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora,

acționând după un plan bine chibzuit, prin abuz de încredere și înșelăciune, prin inducerea în eroare a cet. Cotorcea Igor***** a. n. *****, domiciliat mun. Soroca str. Alexei Mateevici nr. 15 ap. 23, avînd ca pretext inventat precum că, ultimul este urmărit penal de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și este nevoie de mijloace financiare pentru a nu fi reținut de către reprezentanții organului dat, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă referitor la reținerea părții vătămate Cotorcea Igor de către poliție, manifestînd un comportament dolosiv și viclean a pretins pe teritoriul mun. Soroca și a dobîndit ilicit de la Cotorcea Igor suma de bani în mărime de 14800 Euro, echivalentul a 310 000,00 lei, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului, Procopii Dorin au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018) cu indicii de calificare: „*escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, acțiuni săvîrșite în proporții deosebit de mari*”.

Prin ordonanța din 27.06.2023 a fost modificată învinuirea lui Procopii Dorin învinuindu-l în aceea că, el în perioada de timp cuprinsă între luna decembrie 2016 și vara anului 2017, intenționat, urmărind scop de profit, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționînd după un plan bine chibzuit, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a cet. Cotorcea Igor***** a. n. *****, domiciliat mun. Soroca str. Alexei Mateevici nr. 15 ap. 23, avînd ca pretext inventat precum că, ultimul este urmărit penal de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și este nevoie de mijloace financiare pentru a nu fi reținut de către reprezentanții organului dat, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă referitor la reținerea părții vătămate Cotorcea Igor de către poliție, manifestînd un comportament dolosiv și viclean a pretins pe teritoriul mun. Soroca și ulterior a dobîndit ilicit și a însușit de la Cotorcea Igor mijloace bănești în mărime de 10 000 Euro echivalentul a 209 460 lei, 20 000 lei și telefonul mobil de model „iPhone 6 S” în preț de 800 Euro, echivalentul a 16 756 lei, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în proporții considerabile, valoarea căreia depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern în momentul săvîrșirii faptei, hotărîrea nr. 1233 din 09.11.2016 conform căreia a fost aprobat cuantumul salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 în mărime de 5300 lei.

Acțiunile inculpatului, Procopii Dorin au fost calificate de către acuzare în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2018) cu indicii de calificare: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, escrocherie săvîrșită cu cauzarea de daune considerabile, valoarea căreia depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei*”.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Procopii Dorin** vina nu a recunoscut și a declarat că, cu partea vătămată Cotorcea Igor a făcut cunoștință prin intermediul prietenilor săi Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu. La 12.04.2017 părinții săi Procopii Alexei și Procopii Feodora au încheiat contractul de ipotecă nr. 2300 în baza căruia ultimii au beneficiat de un credit ipotecar în mărime de 14800 Euro, bani pe care urma ca el să-i investească în stația de

reparație auto din Republica Cehă pe care intenționa să o deschidă și unde urmau să muncească și Oboroc Eugeniu și Vovc Gleb. În aceeași perioadă de timp Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu i-au solicitat să-i împrumute suma dată de bani lui Cotorcea Igor, care din cuvintele lui Vovc Gleb avea probleme cu organele de drept și că în privința acestuia a fost intentată cauză penală, prezentându-i ca confirmare acte din dosar. Le-a comunicat lui Oboroc Eugeniu și Vovc Gleb că, refuză să le împrumute careva sume de bani pentru Cotorcea Igor, deoarece nu are nici-un garanție că, ultimii îi vor restitui datoria. Peste câteva zile a fost telefonat de către mama sa, care i-a comunicat că, în apartamentul de pe str. N. Dîmo nr. 21/1 ap. 6 mun. Chișinău este efectuată percheziție, pe motiv că, în privința lui Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu, care la acel moment locuiau în apartamentul dat, și în privința lui Cotorcea Igor a fost intentat dosar penal. Ulterior, la insistențele lui Vovc Gleb s-a întâlnit cu Cotorcea Igor, care i-a prezentat ordonanța din 19.05.2017 prin care se atesta faptul că, în privința acestuia a fost intentată cauză penală. Deoarece s-a convins că, Cotorcea Igor, Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu într-adevăr au nevoie de bani pentru a angaja un avocat, a căzut de acord să le împrumute bani. Inițial le-a împrumutat lui Oboroc Eugeniu și Vovc Gleb banii săi personali în sumă de 2000 Euro, bani pe care ultimii urmau să-i achite avocatului pentru asistența juridică acordată. Peste o zi din nou a fost telefonat de Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu, care l-au rugat să se întâlnească cu Cotorcea Igor în preajma parcului din sect. Rîșcani mun. Chișinău. Deplasându-se la locul indicat, acolo erau prezenți Zabrian Igor, Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu, care au venit cu rugămintea de a-i împrumuta lui Cotorcea Igor, care era și el prezent suma de 14800 Euro, motivînd că din cauza acestuia au și ei probleme cu organele de drept. Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu i-au comunicat că, garantează faptul că banii îi vor fi restituiți, iar Zabrian Igor i-a mai spus că este gata să pună în gaj fazenda din mun. Soroca pe care o deține în proprietate. Totodată Cotorcea Igor i-a comunicat că, avocatul care-i reprezintă interesele l-a asigurat că, automobilul ce-i aparține de model „Renault Versative” cu nr/î 8B12070 și care a fost reținut îi va fi restituit și că el îl poate vinde ulterior, pentru a întoarce o parte din datorie. La fel Vovc Gleb i-a eliberat o recipisă prin care s-a obligat să-i restituie suma de 6000 Euro. Întrucît banii îi aparțineau mamei i-a solicitat acesteia să vină la întâlnire pentru a decide împreună cu ea dacă să dea sau nu cu împrumut suma solicitată. Peste puțin timp Procopii Feodora a venit și în prezența lui Oboroc Eugeniu, Vovc Gleb, Sîrbu Ina și Stavila Constantin i-a transmis lui Cotorcea Igor și Zabrian Igor suma de 14 800 Euro. În scurt timp după ce le-a împrumutat banii au fost restituite automobilul de model „Renault Versative” cu nr/î 8 B12072 și automobilul de model „Renault Infinite” cu nr/î B999. Ulterior, pe parcursul unei luni de zile a discutat cu Oboroc Eugeniu și Vovc Gleb, care i-au comunicat că, Zabrian Igor este implicat într-un dosar penal de omor, motiv din care pentru a mușamaliza cauza ultimul a fost nevoit să vîndă fazenda pe care anterior i-a promis ca garanție al restituirii datoriei. Totodată Oboroc Eugeniu și Vovc Gleb l-au anunțat că, Zabrian Igor nu-i poate restitui datoria și l-a rugat să mai aștepte. Deoarece avea recipisele eliberate de Vovc Gleb în sumă de 6000 Euro și Oboroc Eugeniu în sumă de 3000 Euro și luînd în considerație că, Cotorcea Igor, în luna mai-iunie 2017 i-a transmis în fața biroului notarului Radu Boldescu suma de 2000-2200 Euro, pe care ultimul i-a obținut din vînzarea unui automobil, a decis să-i mai acorde timp lui Zabrian Igor. Peste aproximativ o săptămînă Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu i-au comunicat că, Zabrian Igor a avut un conflict cu Cotorcea Igor pe fonul unor neînțelegeri legate de bani, conflict în care figura și el. Ulterior, în aceeași perioadă de timp a lunilor mai-iunie 2017 împreună cu Vovc Gleb, Zabrian Igor, Cotorcea Igor și Oboroc Eugeniu au convenit să se întâlnească după benzinăria „Navisor” amplasată la

intrarea în mun. Soroca, pentru a discuta referitor la situația creată. La întâlnirea dată a fost prezent și Levițchii Alexandru prieten cu persoanele care au împrumutat bani de la el. În cadrul discuției, pe care a înregistrat-o, Cotorcea Igor a recunoscut faptul că-i este dator și l-a rugat să-l i-a la muncă în Republica Cehia. În discuție s-a implicat Zabrian Igor, care i-a comunicat că se va clarifica el cu datoria pe care o are Cotorcea Igor, la ce i-a spus acestuia că, Igor practic i-a restituit datoria deoarece suma de 14800 Euro, urma să fie restituită de cinci persoane, respectiv fiecărui îi revenea câte 3000 Euro. Peste o perioadă de timp după discuția dată împreună cu Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu au plecat la muncă în R. Cehia. În timpul acesta Cotorcea Igor îl telefona insistent își cerea scuze și îl ruga să-l ajute cu un loc de muncă în R. Cehia. Astfel, la insistențele lui Cotorcea Igor i-a căutat de lucru și peste aproximativ 2-3 săptămîni ultimul a sosit cu automobilul de model „Renault Versative” cu nr/î ***** și s-a angajat la o uzină de prelucrare a peștelui. În luna august 2017, urma să se deplaseze în R. Italia, motiv din care l-a rugat pe Cotorcea Igor să conducă el automobilul. În drum spre Italia, Cotorcea Igor i-a comunicat că, Zabrian Igor în mod abuziv a pretins de la el suma de 8000 Euro, pe care ulterior ultimul a transmis-o anumitor persoane pentru a mușamaliza cazul în care era implicat. De asemenea i-a mai spus că, prietenul său Levițchii Alexandru nu intenționează să-i restituie suma de 3000 Euro și împreună cu Zabrian Igor îl amenința și-i cerea să restituie el banii în locul lor.

Anterior acestei întâlniri Cotorcea Igor s-a prezentat la domiciliul său din mun. Chișinău și împreună cu Levițchii Alexandru și trei persoane interlope au încercat să-l intimideze și să-l facă să renunțe la banii pe care i-a împrumutat lui Cotorcea Igor. La întoarcere din R. Italia, Cotorcea Igor i-a propus să deschidă o afacere comună, însă îi este frică să nu fie atras la răspundere penală pentru faptul că, este prieten cu Levițchii Alexandru, care era implicat în careva scheme cu drogurile. Pentru a clarifica situația l-a contactat pe Levițchii Alexandru cu care au convenit să se întâlnească în or. Praga R. Cehia. Peste puțin timp Levițchii Alexandru a sosit în or. Praga și s-a cazat într-un hotel, unde a mers împreună cu Cotorcea Igor. În cadrul discuției au clarificat toate întrebările. Tot atunci, i-a comunicat lui Levițchii Alexandru că, suma de 3000 Euro care îi datorează poate să-i transmită lui Cotorcea Igor pentru viitoarea afacere. Astfel, în perioada lunilor august-decembrie 2017, s-a aflat în relații foarte bune cu Cotorcea Igor, care în această perioadă a traversat hotarele țării de aproximativ 10 ori. De asemenea împreună cu Cotorcea Igor a sărbătorit crăciunul. A doua zi după crăciun Cotorcea Igor l-a rugat să-i împrumute suma de 8000 Euro pe care urma să o restituie unei persoane interlope din s. Cosăuți. Totodată Cotorcea Igor i-a comunicat că, persoana în cauză îl amenință că-l va omorî în cazul în care nu-i va restitui banii, pentru care a pus în gaj apartamentul său. I-a cerut lui Cotorcea Igor să-i facă legătură cu persoana dată și în cazul în care ultimul va confirma faptul împrumutului îl va ajuta. Cotorcea Igor a refuzat, motiv din care nu i-a dat crezare acestuia și a refuzat să-i împrumute suma solicitată. Ulterior, la 25.02.2018 a revenit în țară și a decis să meargă în oșpeție la părinți. Astfel, împreună cu prietenul său Fedco Valentin s-au deplasat în mun. Soroca. În drum spre casă a decis să treacă pe la piața din mun. Soroca, unde l-a văzut pe Cotorcea Igor, care vindea legume împreună cu tatăl său. Apropiindu-se de Cotorcea Igor l-a întrebat cînd îi va restitui banii la ce ultimul i-a spus că nu-i va restitui și că poate să depună plîngere la poliție, la ce i-a comunicat că mai are timp, după ce a plecat. Peste aproximativ două luni de zile, în timp ce împreună cu fosta concubină Sîrbu Irina se deplasau spre mun. Chișinău, la ieșirea din mun. Soroca a fost stopat de către Zabrian Igor, care era speriat și care l-a întrebat din ce motiv împreună cu Cotorcea Igor a depus plîngere împotriva sa, la ce i-a comunicat acestuia că personal nu a depus nici-o

plângere. Tot atunci, Zabrian Igor i-a comunicat că, plângerea se află spre examinare la procurorul Alexandru Cebanciuc. Pentru a clarifica situația s-a prezentat la procuratura raionului Soroca, unde procurorul Alexandru Cebanciuc i-a comunicat că, în privința sa a fost depusă plângere și că urmează să-i restituie lui Cotorcea Igor suma de 8000 euro. În timpul acesta a fost telefonat de către Zabrian Igor, care i-a comunicat că, el va hotărî întrebarea. Întrucît a fost asigurat de către Zabrian Igor că, va soluționa problema a plecat peste hotarele țării de unde în repetate rînduri i-a telefonat acestuia, însă ultimul nu i-a răspuns la telefon. Peste aproximativ o săptămînă a revenit în țară, fiind informat de către organele de drept că în privința sa a fost intentată cauză penală în cadrul căreia Zabrian Igor are calitate de martor, iar Cotorcea Igor de parte vătămată. A mai menționat că, în plângerea depusă Cotorcea Igor a indicat suma de 14800 Euro, bani care au fost obținuți de către părinții săi ca rezultat al încheierii unui contract de credit. Suma dată de bani a împrumutat-o ulterior lui Cotorcea Igor, Zabrian Igor, Oboroc Eugeniu, Levițchii Alexandru și Vovc Gleb pentru a-și angaja avocat care să le reprezinte interesele pe cauza penală intentată în privința acestora. A mai declarat că, nu a pretins de la Cotorcea Igor careva sume de bani, ca pretext inventat precum că, este urmărit penal de către organul de urmărire penală. De asemenea a menționat că, nici Oboroc Eugeniu și nici Zabrian Igor nu i-au transmis suma de 8000 Euro, bani chipurile transmiși acestora de către Cotorcea Igor.

În cadrul ședinței de judecată a fost dispus darea citirii declarațiilor părții vătămate **Cotorcea Igor**, făcute anterior în ședința de judecată din 05.07.2019 (f. d. 211-228). În cadrul ședinței de judecată din 05.07.2019, partea vătămată Cotorcea Igor a declarat că, cu inculpatul Procopii Dorin sunt cunoscuți de aproximativ doi ani și relațiile au fost normale. Aproximativ în anul 2016-2017 a făcut cunoștință cu Levițchii Alexandru cu care ulterior au devenit prieteni. În una din zile, în timp ce se deplasau cu Levițchii Alexandru la Chișinău, ultimul i-a propus să se întâlnească cu Procopii Dorin, care din spusele lui Alexandru se ocupa cu transportarea țigărilor peste hotare. Deoarece nu aveau numărul de telefon a lui Procopii Dorin, l-au contactat pe Vovc Gleb, care la rîndul său l-a telefonat pe Procopii Dorin și s-a înțeles cu ultimul să se întâlnească. În aceeași zi, spre seară, s-au întâlnit cu Procopii Dorin în sectorul Rîșcani din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii Procopii Dorin le-a explicat despre modalitatea de transportare a țigărilor peste hotare și veniturile care pot fi obținute din vînzarea acestora. Tot atunci, Procopii Dorin le-a comunicat că, pentru a vinde țigări prin contrabandă urmează să cumpere un automobil de model „ Renault” pentru care urma să fie achitată suma de 2500 Euro. I-au comunicat lui Procopii Dorin că, au nevoie de timp pentru a se gîndi, după ce peste un timp l-au telefonat pe ultimul și i-au comunicat că, sunt de acord și că urmează să se întâlnească pentru a-i transmite suma de bani necesară pentru a cumpăra automobilul. Conform înțelegerii s-au întâlnit cu Procopii Dorin, căruia i-a transmis suma de 2500 Euro. Ulterior, Procopii Dorin l-a telefonat și i-a comunicat că, automobilul este gata pentru a transporta țigări și că, în scurt timp acesta va fi în mun. Soroca. La fel, Procopii Dorin i-a comunicat că, mai este necesar să achite suma de 2000 Euro pentru țigări. Astfel, în total i-a transmis lui Procopii Dorin suma de 4500 Euro. Peste puțin timp a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a comunicat că, urmează să se prezinte la domiciliul său din mun. Chișinău. A doua zi în jurul orelor 09⁰⁰, s-a prezentat la domiciliul lui Procopii Dorin, care i-a arătat automobilul, în care erau ascunse țigările și cu care el urma să se deplaseze peste hotarele țării. Tot atunci, Procopii Dorin i-a comunicat că-l va însoți cu un alt automobil de model „ Infinity” cu nr/1 RAT 999. Împreună cu Procopii Dorin s-au deplasat spre vama Tudora. Ajungînd la vamă Procopii Dorin l-a telefonat și i-a cerut să staționeze și să-l aștepte.

Peste puțin timp au traversat frontiera Republicii Moldova, după care frontiera României îndreptându-se spre Kiev-Krakovet după care spre or. Praga. Ajungând în or. Praga R. Cehă, l-a contactat pe Procopii Dorin, care în scurt timp a venit împreună cu Oboroc Eugeniu. Procopii Dorin l-a cazat într-un hotel din centrul orașului și i-a comunicat că, în câteva zile va primi automobilul și aproximativ 2800 Euro. Peste aproximativ 2-3 zile Procopii Dorin a adus automobilul și i-a transmis suma promisă după care i-a comunicat că poate pleca acasă. Ajungând în mun. Soroca, conform indicațiilor lui Procopii Dorin, a dus automobilul în fața casei acestuia după care a plecat acasă. Ulterior, l-a telefonat pe Procopii Dorin și l-a întrebat pe ultimul dacă mai poate pleca peste hotare la ce ultimul i-a spus că, urmează să transporte o cantitate mai mare de țigări pentru care urma să-i achite suma de 2500 Euro. Conform înțelegerii i-a transmis lui Procopii Dorin suma de 2500 Euro, iar de sărbătoarea „boboteaza” a fost telefonat de către Dorin, care i-a comunicat că, urmează să se prezinte la domiciliul său din mun. Chișinău. A doua zi în jurul orelor 09⁰⁰ s-a prezentat la domiciliul lui Procopii Dorin, care i-a comunicat că, se va deplasa de unul singur și că urmează să traverseze hotarele prin vama de la Palanca. Ulterior, ajungând în R. Cehă a fost întâlnit de Vovc Gleb și Melnic Eduard, care i-au comunicat că, peste câteva zile îi vor transmite banii și automobilul. Peste câteva zile Vovc Gleb a adus automobilul și suma de 500 Euro, comunicându-i că restul sumei o va primi de la Procopii Dorin, la momentul când va reveni în R. Moldova. Revenind în R. Moldova Procopii Dorin nu i-a transmis suma de 3000 Euro, motiv din care a decis să ducă automobilul la domiciliul său. Peste un timp a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a comunicat că, va veni Melnic Eduard căruia urmează să-i transmită cheile de la automobil. În scurt timp la domiciliul său s-a prezentat Melnic Eduard, care a luat automobilul. Ulterior, a fost telefonat de Zabrian Igor, care i-a propus să se întâlnească. În scurt timp s-a întâlnit cu Zabrian Igor, care i-a comunicat că, nu-i vor fi restituiți nici banii nici automobilul. Imediat l-a telefonat pe Procopii Dorin, care i-a comunicat că, întreaga sumă urma să-i fie transmisă de către Vovc Gleb și că el nu este la curent din ce motiv nu i-au fost achitați banii. Ulterior, l-a telefonat din nou pe Procopii Dorin căruia i-a cerut să-i întoarcă banii și automobilul. Peste puțin timp la domiciliul său s-a prezentat Melnic Eduard, care i-a întors automobilul, dar nu și banii. Ulterior, în timp ce se afla în mun. Chișinău l-a telefonat pe Procopii Dorin, căruia i-a solicitat să se întâlnească. Din discuția cu Procopii Dorin, ultimul l-a asigurat că, în scurt timp va pleca în R. Cehia și va face rost de bani. Peste un timp a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a cerut să-i transmită lui Melnic Eduard automobilul pe care în scurt timp îl va primi cu țigări. A doua zi s-a întâlnit cu Procopii Dorin, care era împreună cu Vovc Gleb. După ce i-a transmis lui Procopii Dorin suma de 200 Euro, ultimul i-a comunicat traseul pe care urma să se deplaseze și i-a spus că îl va întâlni în R. Cehă. Ajungând la vama Palanca l-a telefonat pe Procopii Dorin pentru a-l întreba dacă poate traversa frontiera, însă ultimul avea telefonul închis, motiv din care a decis să traverseze singur vama. La momentul când a trecut prin vamă a fost stopat de 5-6 persoane, care i-au cerut să coboare din automobil. După ce a coborât din automobil persoanele date i-au prezentat un act, conform căruia se atesta faptul că, cu ajutorul automobilului dat erau transportate ilegal țigări. Pe cazul dat i-a fost întocmit un proces-verbal după care s-au deplasat în mun. Chișinău pentru a da explicații. La momentul când a făcut declarații a indicat circumstanțele în care transporta țigările și a indicat numele lui Procopii Dorin. În aceeași seară l-a telefonat pe Procopii Dorin căruia i-a cerut să se întâlnească. Peste puțin timp s-a întâlnit cu Procopii Dorin și Vovc Gleb, care l-au întrebat ce a comunicat la organele de drept. I-a povestit lui Procopii Dorin circumstanțele în care a fost reținut și a recunoscut faptul că, a indicat numele acestuia. Tot atunci Procopii Dorin i-a sustras telefonul

mobil de model „iPhone”, în preț de 800 Euro, pentru a nu avea legătură cu el. A doua zi a fost telefonat de către Zabrian Igor cu care s-a întâlnit în regiunea stadionului din mun. Soroca. Zabrian Igor i-a comunicat că, din cauza lui Procopii Dorin a fost reținut de organele de drept și că urmează să achite suma de 8000 Euro, în caz contrar va fi și el reținut. I-a explicat lui Zabrian Igor că nu dispune de așa sumă, după care a plecat acasă. Ulterior, în fiecare zi era telefonat de către Zabrian Igor, care-l amenința că, în cazul în care nu va achita suma solicitată va avea probleme. Pentru a obține suma de 8000 Euro a fost nevoit să pună în gaj apartamentul. După ce a obținut suma de 8000 Euro l-a telefonat pe Zabrian Igor și s-a înțeles cu el să se întâlnească. Peste un timp s-a deplasat cu automobilul lui Levițchii Alexandru la locul indicat, unde în prezența lui Oboroc Silviu i-a transmis lui Zabrian Igor suma solicitată pe care din spusele acestuia urma să i-o transmită tatălui lui Procopii Dorin. După ce a numărat banii Zabrian Igor l-a asigurat că totul va fi bine și că el urmează să plece la Chișinău. Peste un timp au început să vină amenințări din partea lui Vovc Gleb, Zabrian Igor și Procopii Dorin, care îi solicita încă 5000 Euro. Ulterior, Procopii Dorin l-a telefonat și i-a comunicat că în câteva ore va fi în mun. Soroca, motiv din care a împrumutat de la o cunoscută de a sa suma de 20 000,00 lei pe care i-a transmis-o lui Dorin în mână. La momentul când i-a transmis banii, prezenți erau Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu. Peste câteva zile din nou a fost telefonat de Procopii Dorin și Zabrian Igor, care-l amenințau în continuare, motiv din care a fost nevoit să vândă automobilul de model „Mercedes Sprinter” la un preț foarte mic de doar 2000 Euro. În aceeași zi i-a transmis lui Procopii Dorin suma de 2000 Euro, ultimul propunându-i să i-a cu împrumut suma de 100 000,00 lei. Împreună cu Procopii Dorin s-au deplasat la banca amplasată lângă stația Peco „Lukoil” din mun. Soroca, însă nu i-a fost acordat credit, deoarece era nevoie de cinci fidejutori. Ulterior, Procopii Dorin l-a telefonat pe Levițchii Alexandru și prin intermediul acestuia i-a propus să se întâlnească la o benzinărie din apropierea s. Șolcani r-l Soroca. Împreună cu Levițchii Alexandru s-au deplasat la benzinăria dată, unde s-a întâlnit cu Procopii Dorin, care era împreună cu Vovc Gleb și Oboroc Eugeniu. În timpul discuției cu Procopii Dorin, ultimul a efectuat câteva trageri din arma de foc pe care o avea, după care a cerut suma de 5000 Euro, în caz contrar va fi și el închis. Peste câteva zile după discuția cu Procopii Dorin s-a întâlnit cu ultimul în fața casei sale și i-a solicitat acestuia să-i restituie sumele estorcate fără nici-un motiv, deoarece la momentul când a fost reținut la vamă nu a achitat careva amenzi și ulterior i-a fost restituit și automobilul. Deoarece Procopii Dorin nu i-a restituit banii a depus o plîngere la procuratură. După ce a depus plîngere a fost telefonat de părinții lui Procopii Dorin, care i-au propus să-i restituie suma de 6800 Euro, iar el la rîndul său să retragă plîngerea. A mai menționat că, în total Procopii Dorin a estorcat de la el suma de 11 000 Euro, adică 8000 Euro și 20 000,00 lei împrumutați, 2000 Euro obținuți din vânzarea automobilului său, suma de 800 Euro costul telefonului mobil și 3000 Euro cu titlu de penalități. A mai declarat că, ulterior Zabrian Igor i-a restituit suma de 8000 Euro, comunicîndu-i că a fost influențat de Procopii Dorin.

Fiind audiat suplimentar în ședința din data de 23.02.2021 partea vătămată Cotorcea Igor a declarat că, inițial Procopii Dorin nu a recunoscut faptul că i-a transmis careva sume de bani, însă ulterior i-a comunicat că, a primit de la el sumele de 20 000,00 lei și 2 000 Euro precum și telefonul mobil. Ulterior, Procopii Dorin a recunoscut și faptul că, suma de 8 000 Euro pe care a transmis-o prin intermediul lui Zabrian Igor de asemenea i-a fost transmisă lui. Faptul dat i l-au comunicat și Zabrian Igor și Oboroc Silviu. Discuțiile în cauză le-a înregistrat, iar înregistrările le-a prezentat organelor de drept. A mai menționat că, inițial Procopii Dorin, a pretins de la el bani cu titlu de datorii pe care le avea față de el, însă ulterior

ultimul i-a comunicat că, banii în cauză i-a cerut pentru a-i transmite organelor de drept, însă concret pentru ce nu i-a spus.

Martorul **Melnic Eduard** în ședința de judecată a declarat că, pe partea vătămată Cotorcea Igor și inculpatul Procopii Dorin îi cunoaște ca locuitori ai mun. Soroca și ca persoane care au avut în comun o activitate legată de transportarea țiğărilor peste hotarele țării. În anul 2017 a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a comunicat că, Cotorcea Igor urmează să-i transmită prin intermediul lui suma de 1200 Euro. După ce Cotorcea Igor i-a transmis banii s-a deplasat în mun. Chișinău, unde suma dată i-a transmis-o lui Procopii Dorin, care urma să cumpere un automobil de model „Renault VelSatis” adus din R. Cehia. Peste câteva zile, conform aceleiași scheme Cotorcea Igor i-a transmis suma de 5000 lei pe care ulterior i-a dat-o lui Procopii Dorin. Peste un timp, împreună cu Cotorcea Igor s-au deplasat cu automobilul său în mun. Chișinău, timp în care ultimul s-a lăudat că duce țiğări în Franța și câștigă 800 Euro pentru fiecare partidă de țiğări. Ulterior, a fost telefonat de Procopii Dorin, care i-a comunicat că, Cotorcea Igor a fost reținut la vamă cu tot cu automobilul de model „Renault VelSatis”, pentru faptul că, transporta ilegal țiğări despre care ultimul a comunicat că, aparțin lui Procopii Dorin. Tot atunci, Procopii Dorin i-a comunicat că, a fost anunțat în căutare de colaboratorii poliției din mun. Chișinău, motiv din care nu poate să-i transmită lui Cotorcea Igor ce i-a promis. Peste câteva ore a fost telefonat de Zabrian Igor, care l-a rugat să se deplaseze la domiciliul lui Cotorcea Igor și să-l transporte pe ultimul la stația Peco din s. Șolcani. Imediat s-a deplasat la domiciliul lui Cotorcea Igor după care împreună cu acesta s-au deplasat la stația Peco din s. Șolcani r-l Soroca. Ajungând la stația Peco, au coborât din automobil și s-au deplasat la o stână din apropiere, unde se afla Levițchii Alexandru. Peste aproximativ 10-15 minute la stână au venit Procopii Dorin, Oboroc Eugeniu și o domnișoară. Procopii Dorin și Cotorcea Igor s-au dat într-o parte pentru a discuta. În timpul discuției Procopii Dorin i-a zis lui Cotorcea Igor că, din cauza că, la vamă a spus că țiğările îi aparțin lui, a fost anunțat în căutare și că urmează să achite colaboratorilor de poliție suma de 18 000 Euro. Totodată, Procopii Dorin i-a comunicat lui Cotorcea Igor că, la domiciliul său din mun. Chișinău a fost efectuată percheziție și că din cauza lui a fost reținut Vovc Gleb. În discuție s-a implicat Zabrian Igor, care împreună cu Procopii Dorin i-au comunicat lui Cotorcea Igor că, suma de 18 000 Euro urmează să fie achitată de el, la ce ultimul fiind speriat a spus că, dacă el este vinovat atunci va achita suma dată. A mai menționat că, Levițchii Alexandru și Oboroc Eugeniu nu s-au implicat în discuție. Peste aproximativ o săptămână împreună cu familia sa a mers la pizzeria „Arlekino” din mun. Soroca, unde s-a întâlnit cu Zabrian Igor, care i-a comunicat că, mama lui Procopii Dorin-Procopii Feodora a luat un credit în mărime de 120 000-180 000 lei, pentru a clarifica situația cu fiul său. Ulterior, din nou s-a întâlnit cu Zabrian Igor, care i-a comunicat că, Cotorcea Igor a scos de vânzare microbuzul de model „Mercedes Sprinter” ce-i aparține, deoarece urmează să-i întoarcă lui Procopii Dorin banii. Mai târziu, Zabrian Igor i-a comunicat că, Cotorcea Igor a vândut ieftin microbuzul cu aproximativ 3000 euro. Ulterior, în luna iulie 2017 împreună cu Procopii Dorin s-au deplasat în R. Cehia, pentru a deschide un auto service, însă nu au reușit. În această perioadă au făcut cunoștință cu doi bărbați de origine ucraineană, care le-au propus să lucreze la un șantier, propunere pe care au acceptat-o. Între timp Cotorcea Igor îl telefona pe Procopii Dorin cu rugămintea de a-i găsi ceva de lucru, pentru a avea posibilitatea să-i restituie datoria. Prin luna septembrie-octombrie 2017, Cotorcea Igor a venit la muncă în R. Cehia, stabilindu-se cu traiul în apartamentul închiriat de el. Cotorcea Igor i-a comunicat că, a luat cu împrumut de la o femeie din s. Cosăuți r-l Soroca suma de 8000 Euro și a pus în gaj

apartamentul mamei sale. Banii luați cu împrumut i-a transmis lui Procopii Dorin. A mai declarat că, aproximativ în anul 2016-2017 a fost telefonat de Procopii Dorin, care l-a rugat să se deplaseze la domiciliul lui Cotorcea Igor pentru a lua automobilul acestuia și a-l ascunde pe 3-4 ore. În aceeași zi s-a întâlnit cu Cotorcea Igor, care i-a transmis cheile de la automobil cu care s-a deplasat în s. Egoreni r-l Soroca, unde l-a lăsat fără supraveghere. Peste aproximativ 4 ore s-a deplasat în s. Egoreni r-l Soroca de unde a luat automobilul și l-a dus lui Cotorcea Igor. A mai menționat că, în anul 2017 a fost telefonat de către Procopii Dorin, care i-a comunicat că, urmează să se deplaseze în or. Praga din R. Cehia pentru a schimba motorul la automobilul de model „Renault VelSatis”. Astfel, împreună cu Vovc Gleb s-au deplasat în or. Praga unde, în apropierea „McDonalds” erau așteptați de Cotorcea Igor și soția acestuia. După ce Cotorcea Igor i-a transmis lui Vovc Gleb cheile de la automobilul său, s-au deplasat la o distanță de aproximativ 50 km de orașul Praga, unde se afla automobilul defectat. Peste un timp s-au întors în orașul Praga de unde Vovc Gleb urma să se deplaseze cu automobilul lui Cotorcea Igor în Franța pentru a transporta țigările care se aflau în automobil. Vovc Gleb s-a deplasat în Franța, iar el s-a întors în or. Praga, unde s-a întâlnit cu Cotorcea Igor căruia i-a restituit automobilul și i-a transmis bani.

În cadrul ședinței de judecată a fost dispus darea citirii declarațiilor martorului **Cotorcea Galina**, făcute anterior în ședința de judecată din 15.07.2019 (f. d. 233-236). În cadrul ședinței de judecată din 15.07.2019, martorul Cotorcea Galina a declarat că, partea vătămată Cotorcea Igor este fiul soțului său Cotorcea Ivan din prima căsătorie. O perioadă de timp a activat în calitate de vânzătoare la piața din mun. Soroca, unde lucra și Oboroc Silviu - tatăl lui Oboroc Eugeniu. Într-o zi, în timp ce se afla la serviciu, de ea s-a apropiat Oboroc Silviu, care i-a comunicat că, anterior a fost la pizzeria „Arlekino” din mun. Soroca, unde s-a întâlnit cu Zabrian Igor și Cotorcea Igor, unde ultimul i-a transmis lui Zabrian Igor suma de 8000 Euro. După ce Cotorcea Igor i-a transmis banii Oboroc Silviu și Zabrian Igor s-au deplasat cu automobilul în mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu Procopii Dorin, căruia i-au transmis banii. A mai menționat că, Oboroc Silviu i-a comunicat că, în cazul în care va intenționa să se adreseze în judecată, este gata să declare tot adevărul, deoarece fiul său Oboroc Eugeniu a fost înșelat de Procopii Dorin, care nu i-a achitat pentru lucru prestat. A mai declarat că, ulterior i-a văzut pe Oboroc Silviu și Oboroc Eugeniu, care s-au întâlnit cu Procopii Dorin. La momentul când s-au întâlnit deși Oboroc Silviu și Oboroc Eugeniu pretindeau că nu se împacă cu Procopii Dorin, totuși s-au salutat cu acesta și s-au îmbrățișat, moment pe care l-a fixat cu ajutorul telefonului mobil. A mai menționat că, a fost telefonată de pe un număr ascuns și amenințată că, în cazul în care Cotorcea Igor nu se va liniști, atunci fiul ei mai mic Ion nu va mai trăi.

În cadrul ședinței de judecată a fost dispus darea citirii declarațiilor martorului **Cotorcea******* făcute anterior în ședința de judecată din 15.07.2019 (f. d. 237-247). În cadrul ședinței de judecată din 15.07.2019, martorul Cotorcea Ivan a declarat că, partea vătămată Cotorcea Igor este fiul său din prima căsătorie. În toamna anului 2017 de la fiul mai mic pe nume Ion a aflat că, fiul său Cotorcea Igor muncește peste hotarele țării în R. Cehia, fiind angajat de către Procopii Dorin. Ulterior, în luna decembrie 2017 de la fiul său Ion a aflat că, Cotorcea Igor are probleme, nu dispune de bani și nu are ce mânca din cauza că, Procopii Dorin nu i-a achitat salariu. Peste un timp a aflat că, fiul său Cotorcea Igor a luat cu împrumut suma de 8000 Euro de la o persoană din s. Cosăuți r-l Soroca, deoarece a fost reținut la vamă pentru contrabandă cu țigări. Suma de 8000 Euro fiul i-a transmis-o lui Procopii Dorin, pentru a clarifica întrebarea cu reținerea sa. Pe cazul dat l-a contactat pe

Cotorcea Igor și l-a rugat să vină la el la domiciliu, pentru a discuta referitor la problema dată. Din discuție cu Cotorcea Igor, ultimul i-a comunicat că, Procopii Dorin împreună cu alte persoane pregăteau automobilul cu țigări, iar lui îi revenea sarcina de a le transporta peste hotarele țării. De asemenea Cotorcea Igor i-a comunicat că, suma de 8000 Euro, pentru care a pus în gaj apartamentul mamei sale, a fost transmisă lui Procopii Dorin, care l-a amenințat că, în cazul în care nu va da bani va fi reținut de către colaboratorii CNA. Tot atunci, l-a sfătuit pe fiul său să depună o plângere la organele de drept, pentru a clarifica situația dată. A mai menționat că, la sfârșitul lunii februarie 2018 în timp ce împreună cu Cotorcea Igor și nepoțelul său se aflau în regiunea microraiionului Soroca Nouă de ei s-a apropiat Procopii Dorin, care i-a cerut lui Cotorcea Igor suma de 700 Euro, bani pe care chipurile urma să-i restituie cu titlu de prejudiciu. Imediat a intervenit în discuția cu Procopii Dorin și i-a comunicat acestuia că, banii dați urmau să fie achitați de el și nu de către Cotorcea Igor, care a muncit în Cehia fără a-i fi achitat salariu. A mai declarat că, după ce fiul său a depus plângere la procuratură, soția sa Cotorcea Galina a primit un mesaj cu amenințări referitor la faptul că, copiii săi vor avea probleme. Cunoscând că sunt amenințați, Cotorcea Igor l-a rugat să-l însoțească la întâlnirea pe care urma să o aibă cu Oboroc Silviu și Zabrian Igor. Împreună cu fiul s-au deplasat în regiunea cetății Soroca, unde s-au întâlnit cu Oboroc Silviu și Zabrian Igor, care i-au propus lui Cotorcea Igor să-i restituie suma de 8000 Euro, automobilul ce-i aparține fiului și un telefon mobil. Tot atunci, i-a cerut lui Zabrian Igor să-i întoarcă suma de 8000 Euro transmisă lui anterior de Cotorcea Igor, iar automobilul și telefonul mobil să le restituie altcineva. De asemenea l-a întrebat pe Zabrian Igor ce a făcut cu suma de 8000 Euro transmisă de Cotorcea Igor, la ce ultimul i-a comunicat că, a transmis-o lui Procopii Dorin. Ulterior, suma de 8000 Euro a fost restituită de către Zabrian Igor, deoarece anume lui i-au fost transmiși acești bani, pe care ulterior i-a transmis lui Procopii Dorin. Peste o perioadă de timp s-a prezentat la Spitalul Raional Soroca, pentru a trece comisia medicală pentru port armă. Din comisia medicală făcea parte și mama lui Procopii Dorin, Procopii Feodora, care i-a comunicat că, este gata să-i restituie fiului său Cotorcea Igor o parte din suma datorată de 13 000 Euro și anume suma de 3000 Euro, motivînd prin faptul că, la moment nu dispune de toată suma. Tot atunci, i-a comunicat lui Procopii Feodora că, urmează să se clarifice cu fiul său, deoarece el nu dorește să se implice în conflict. Pe cazul dat fiul său Cotorcea Igor a fost telefonat de cîteva ori, însă într-un final nu i-a fost restituit prejudiciu. Ulterior, fiul Cotorcea Igor i-a prezentat o recipisă semnată de către Procopii Dorin prin care ultimul se obliga să-i restituie întreaga sumă de bani și că alte pretenții față de Igor nu are. Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată din 22.04.2021 martorul Cotorcea Ivan a declarat că, în anul 2018, la momentul cînd era cercetat cazul, Cotorcea Igor a fost telefonat de către tatăl lui Procopii Dorin, care i-a propus să se întâlnească în regiunea magazinului „Modern” din mun. Soroca. Împreună cu fiul s-au deplasat la locul indicat, unde Igor s-a întâlnit cu tatăl lui Procopii Dorin. Personal nu a fost prezent la discuția lor, însă Cotorcea Igor a înregistrat discuția din care a înțeles că, tatăl lui Procopii Dorin i-a comunicat fiului că, a soluționat problema cu reținerea automobilului la vamă și cu țigările depistate în el, precum și că este de acord să restituie suma de 3000 Euro. De asemenea tatăl lui Procopii Dorin i-a comunicat lui Cotorcea Igor că, pentru soluționarea întrebării au luat bani cu împrumut. Din aceeași discuție a înțeles că, Cotorcea Igor, i-a comunicat lui Procopii Dorin despre faptul că, personal nu a avut careva probleme legate de transportarea țigărilor și nici nu a avut nevoie de bani pentru a soluționa această problemă. A mai menționat că, la momentul cînd Zabrian Igor i-a restituit lui Cotorcea

Igor suma de 8000 Euro, ultimul a eliberat în acest sens o recipisă, care a fost autenticată de către notar.

Martorul **Levițchii Alexandru** în ședința de judecată a declarat că, pe Cotorcea Igor și Procopii Dorin îi cunoaște din timpul când a învățat la școală. Data, luna și anul nu și-l amintește, însă într-o zi s-a întâlnit cu Cotorcea Igor, care i-a comunicat că, are datorii mari și l-a rugat să se deplaseze cu el până în s. Cosăuți r-l Soroca pentru a împrumuta de la o persoană bani. Ajungând în s. Cosăuți r-l Soroca, Cotorcea Igor a coborât din automobil și de unul singur s-a deplasat într-o direcție lui necunoscută. Peste puțin timp Cotorcea Igor s-a întors având în mână mai multe bancnote de Euro, însă ce sumă anume avea, nu cunoaște. Ulterior, au revenit în mun. Soroca după care au plecat undeva, însă nu-și amintește unde anume. În aceeași zi s-au întâlnit cu Zabrian Igor, însă nu cunoaște dacă Cotorcea Igor l-a telefonat pe Zabrian Igor sau s-a înțeles din timp cu acesta să se întâlnească. La momentul când Cotorcea Igor s-a întâlnit cu Zabrian Igor a coborât și el din automobil și s-a salutat cu ultimul, deoarece se cunosc din școală. După ce s-a salutat cu Zabrian Igor a mers într-o parte, deoarece a observat că, Cotorcea Igor avea de discuta ceva personal cu ultimul. A mai menționat că, nu a cunoscut despre faptul că, Procopii Dorin ar fi estorcat de la Cotorcea Igor careva sume de bani.

Martorul **Procopii*****n** ședința de judecată a declarat că, inculpatul Procopii Dorin este fiul său. În luna aprilie-mai 2017 împreună cu soția Procopii Feodora au decis să încheie contract de credit cu BC „Moldindconbank” SA privind acordarea unui împrumut în mărime de 290 000,00 lei. Pentru obținerea creditului dat urma să pună în gaj apartamentul din mun. Soroca. Ulterior, banii obținuți urma să-i împrumute lui Oboroc Eugeniu și Vovc Gleb, care împreună cu fiul lor intenționau să deschidă în R. Cehia un auto service, deoarece anterior în anul 2014-2016, Procopii Dorin a deschis un auto service în mun. Chișinău, unde la acel moment activa Vovc Gleb și care aducea un profit foarte bun. Peste un timp a aflat că, la insistența lui Zabrian Igor, fiul său urma să împrumute lui Cotorcea Igor 14 000 Euro, deoarece ultimul avea probleme cu organele de drept. Fiind rugat de fiul său s-a lăsat convins de a-i împrumuta lui Cotorcea Igor suma solicitată. Ulterior, a fost telefonat de către Vovc Gleb, care l-a anunțat că, în scurt timp la ei va veni Cotorcea Igor, care îi va prezenta actul prin care se confirma faptul că, într-adevăr ultimul are probleme cu legea. Peste puțin timp la domiciliul său s-a prezentat Cotorcea Igor, care i-a transmis ordonanța de învinuire. Împreună cu soția Procopii Feodora au făcut cunoștință cu actul dat, din care rezulta că Cotorcea Igor este învinuit de contrabandă cu spirt lichid pe care ultimul îl transporta din Republica Moldova în Ucraina, iar înapoi acesta transporta țigări fără accize. Din același act a înțeles că, ulterior țigările le transporta în România. După ce au făcut cunoștință cu învinuirea adusă lui Cotorcea Igor de comun acord cu soția au decis să-i acorde cu împrumut suma solicitată, cu condiția că, Oboroc Eugeniu, Vovc Gleb și Zabrian Igor vor fi persoane garante. Peste o zi i-a transmis fiului său banii pe care ultimul i-a dat lui Cotorcea Igor. Peste aproximativ două săptămâni de zile l-a întrebat pe fiul său dacă Cotorcea Igor s-a clarificat cu problema, la ce ultimul i-a spus că, s-a clarificat. La expirarea termenului pentru care a fost împrumutată suma de bani a fost telefonat de fiul său, care i-a comunicat că, a discutat cu Cotorcea Igor, care i-a comunicat că nu-i va restitui banii. Ulterior, a fost telefonat din nou de către fiul său, care și-a cerut scuze de la el și i-a comunicat că, împreună cu Oboroc Eugeniu, Vovc Gleb și Zabrian Igor au decis să plece la muncă peste hotarele țării, pentru a-i restitui banii. Până în prezent banii nu i-au fost restituiți, el împreună cu soția fiind nevoiți să achite creditul. A mai declarat că, la finele lunii decembrie 2017, la insistența fiului a căzut de acord să se

întâlnească cu Cotorcea Igor, care i-a comunicat că, cunoaște o persoană care dă cu împrumut bani și că urmează să gajeze un apartament în schimbul unui împrumut de 10 000 Euro, credit pe care-l va achita împreună cu fiul său. Din cei 10 000 Euro urma să-i transmită suma de 5000 Euro, pentru a avea posibilitatea de a se deplasa în R. Cehia, unde urma să se întâlnească cu fiul său. După mai multe discuții în familie a decis să-i acorde cu titlu de împrumut lui Cotorcea Igor suma de 5000 Euro. A mai menționat că, personal nu i-a transmis lui Cotorcea Igor suma de 14 000,00 Euro și nici nu i-a propus să-i transmită suma de 6 800 Euro, pentru ca ultimul să-și retragă plîngerea.

Martorul **Procopii Feodora** în ședința de judecată a declarat că, inculpatul Procopii Dorin este fiul său. În luna aprilie 2017 fiul Procopii Dorin împreună cu doi prieteni ai săi Oboroc Eugeniu și Vovc Gleb au decis să deschidă un auto service în R. Cehia. În acest sens s-au adresat la soțul său Procopii Alexei cu rugămintea de a-i ajuta cu bani. De comun acord cu soțul au decis să solicite de la BC „Moldinconbank” SA acordarea unui credit, punînd în gaj apartamentul din mun. Soroca str. Vasile Alecsandri nr. 12. În timp ce pregăteau actele, fiul lor a fost telefonat de către Oboroc Eugeniu și Zabrian Igor, care l-au rugat pe Procopii Dorin să-i împrumute prietenului acestuia Cotorcea Igor suma de 14 000 Euro, deoarece ultimul are probleme cu legea. Inițial au fost împotriva, însă ulterior la rugămintea și insistența fiului au căzut de acord să-i împrumute lui Cotorcea Igor suma solicitată, cu condiția că ultimul va prezenta acte ce confirmă faptul că, într-adevăr are probleme cu justiția. Peste o zi la domiciliul lor din mun. Soroca s-a prezentat Cotorcea Igor și le-a prezentat o ordonanță de învinuire. Din actul prezentat a înțeles că, Cotorcea Igor a fost învinuit de faptul că, transporta ilegal din Republica Moldova în Ucraina spirt lichid, iar înapoi aducea țigări fără accize. Din același act a înțeles că, ulterior țigările le transporta în România. După ce a făcut cunoștință cu actul prezentat au decis să-i acorde cu împrumut suma solicitată. În calitate de garant a restituirii împrumutului Vovc Gleb a prezentat o recipisă prin care ultimul se obliga să restituie suma de 6000 Euro, Zabrian Igor suma de 1500 Euro, iar pentru Oboroc Eugeniu în calitate de garanți au intervenit părinții acestuia, care erau prieteni buni ai familiei lor. După ce au încheiat contract de credit s-a deplasat în mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu Oboroc Silviu și Zabrian Igor, care era împreună cu Cotorcea Igor căruia fiul său i-a transmis banii. La expirarea termenului de o lună pentru care a fost acordată această sumă, banii nu au fost întorși. În decursul acestei perioade de timp a aflat că, Cotorcea Igor a fost reținut în vamă pentru contrabandă cu țigări. Peste puțin timp deplasîndu-se la domiciliul său din mun. Chișinău a constatat că, în apartament este efectuată o percheziție, în lipsa proprietarilor bunului imobil. În apartament la acel moment era Vovc Gleb, care cu permisiunea sa locuia în acest bun imobil. În rezultatul efectuării percheziției nu au fost depistate obiecte interzise, fiind ridicate cîteva telefoane mobile și automobilul fiului său. Vovc Gleb a fost reținut și dus la poliție. A mai declarat că, peste un timp fiul său i-a comunicat că, Cotorcea Igor și-a rezolvat problema, însă nu dispune de bani pentru a restitui împrumutul motiv din care a decis să-l i-a în Cehia și a-i ajuta să se angajeze la lucru. De asemenea fiul său i-a promis că, împreună cu Oboroc Eugeniu și Vovc Gleb vor munci și vor restitui banii, chiar și în situația în care Cotorcea Igor nu-i va restitui personal. În luna decembrie 2017 fiul l-a telefonat pe Procopii Alexei și l-a rugat să-i transmită prin intermediul lui Cotorcea Igor suma de 5000 Euro. Soțul i-a transmis lui Cotorcea Igor suma de 5000 Euro pe care ultimul urma să-i transmită fiului său în R. Cehia. Ulterior, la momentul cînd fiul său a revenit acasă i-a solicitat acestuia să-i întoarcă banii, deoarece nu dispune de mijloace financiare pentru a achita ratele la bancă. Tot atunci, fiul său i-a comunicat că, a fost să se întâlnească cu

Cotorcea Igor și tatăl acestuia Cotorcea***** pentru a discuta referitor la bani, însă ultimii au refuzat să-i restituie. În primăvara anului 2018 au aflat că, în privința fiului său a fost intentat dosar penal în baza plîngerii depuse de Cotorcea Igor. A mai declarat că, soțul său Procopii*****-a comunicat că, Cotorcea Igor i-a spus că, cunoaște o persoană locuitoare a s. Cosăuți r-l Soroca care acordă bani cu împrumut. Soțul său a luat de la persoana dată suma de 5000 Euro în schimb a pus în gaj un apartament. A mai menționat că, cu tatăl lui Cotorcea Igor nu a discutat referitor la ameliorarea conflictului și nici nu i-a propus suma de 6800 Euro pentru ca Igor să-și retragă plîngerea.

Martorul **Sîrbu Ina** în ședința de judecată a declarat că, inculpatul Procopii Dorin este fostul său soț. În una din zilele anului 2018, în timp ce împreună cu Procopii Dorin se deplasau spre mun. Chișinău au fost stopați de un automobil. Procopii Dorin a coborît din automobil, timp în care de el s-a apropiat un băiat pe nume Cotorcea Igor, cu care Dorin a discutat aproximativ 7-10 minute, după care fostul soț a intrat în automobil și i-a spus că urmează să se deplaseze la procuratura din mun. Soroca. Ajungînd la procuratură Dorin a plecat, iar ea a rămas să-l aștepte în automobil. Peste puțin timp ultimul a revenit și au plecat în mun. Chișinău. A mai declarat că, niciodată nu a participat la careva discuții în componența lui Oboroc Eugeniu, Procopii Dorin, Procopii Alexei, Procopii Feodora și Cotorcea Igor duse în fața blocului locativ amplasat în sectorul Rîșcani din mun. Chișinău, unde locuia fostul său soț. A mai declarat că, nu cunoaște nimic despre suma de bani transmisă de Procopii Dorin lui Cotorcea Igor. De asemenea a menționat că, declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale le susține și acestea corespund adevărului.

Martorul **Stavila Constantin** în ședința de judecată a declarat că, inculpatul Procopii Dorin este prietenul său, iar pe partea vătămată Cotorcea Igor îl cunoaște, relațiile sunt normale. Aproximativ cu 4-5 ani în urmă a lucrat la auto serviciul ce aparținea lui Procopii Dorin. Din discuțiile lui Procopii Dorin cu prietenii săi Oboroc Eugeniu, Vovc Gleb și Zabrian Igor a înțeles că, o persoană pe nume Cotorcea Igor, pe care la acel moment nu-l cunoștea, avea probleme cu poliția. Ulterior, într-o seară, în timp ce împreună cu Procopii Dorin, o persoană pe nume Elena și Vovc Gleb se aflau într-un local din mun. Chișinău, Vovc Gleb a fost telefonat de către Cotorcea Igor, care l-a rugat pe ultimul să se întâlnească cu el. Cu toții s-au deplasat în sectorul Ciocana a mun. Chișinău, unde erau așteptați de Cotorcea Igor. Coborînd din automobil Vovc Gleb s-a apropiat de Cotorcea Igor, care l-a rugat să-i caute un avocat, deoarece are probleme cu legea și că a semnat la organele de drept o foaie albă. Tot atunci, Cotorcea Igor a întrebat ce să facă cu telefonul mobil la ce i-a spus acestuia să-l deterioreze. Cotorcea Igor a aruncat telefonul mobil jos, și acesta s-a deteriorat. După ce Vovc Gleb i-a spus lui Cotorcea Igor că o să facă tot posibilul să-l ajute au urcat în automobil și au plecat. Peste cîteva zile s-a dus la domiciliul lui Procopii Dorin pentru a primi salariu. În timp ce aștepta în fața blocului, afară au ieșit Procopii Dorin, Oboroc Eugeniu și Vovc Gleb. Tot atunci, a observat că de Procopii Dorin s-au apropiat Zabrian Igor și Cotorcea Igor. Procopii Dorin a luat din automobilul său, în care se afla mama acestuia, un pachet în care erau bani pe care l-a transmis lui Cotorcea Igor și Zabrian Igor. După ce le-a transmis banii Zabrian Igor și Cotorcea Igor au plecat. Peste cîteva zile împreună cu Procopii Dorin, Vovc Gleb și Elena au venit la Soroca pentru a repara automobilul ce aparținea lui Dorin. Ajungînd în mun. Soroca au decis să treacă pe la Zabrian Igor. Cu toții s-au deplasat la domiciliul lui Zabrian Igor, unde la acel moment se aflau Oboroc Eugeniu și Cotorcea Igor. Vovc Gleb a coborît din automobil și s-a apropiat de Zabrian Igor, Cotorcea Igor și Oboroc Eugeniu cu care a discutat ceva, după care Cotorcea Igor i-a transmis lui Vovc Gleb bani pe care ultimul

i-a numărat, spunînd că sunt 20 000,00 lei, bani destinați pentru avocat. După ce Vovc Gleb a luat banii cu toții au plecat. Peste puțin timp s-a dus la domiciliul lui Procopii Dorin din mun. Chișinău, pentru a cere de la ultimul un avans la salariu. În timp ce aștepta în apropierea automobilului lui Procopii Dorin, a staționat un automobil de model „Kia” în care se aflau Oboroc Silviu și Zabrian Igor. Zabrian Igor a coborît din automobil și apropiindu-se de ei a întrebat cînd vor pleca la Cehia. Tot atunci, Zabrian Igor i-a comunicat că, au rezolvat toate problemele cu poliția. După ce au mai discutat puțin a plecat, iar peste ceva timp cu toții au plecat la Cehia. În timp ce munciau la Cehia s-a împrietenit cu Cotorcea Igor, care i-a propus să se ocupe cu contrabanda de țigări. La întrebarea de unde Cotorcea Igor are bani pentru activitatea sa, ultimul i-a comunicat că-l are la mînă pe Procopii Dorin, care în caz dacă nu-i va da suma de bani necesară va depune plîngere împotriva acestuia la organele de drept din R. Moldova. De asemenea Cotorcea Igor i-a comunicat că, deoarece Procopii Dorin anterior a fost condamnat la pedeapsă condiționată, pentru a nu fi atras din nou la răspundere penală, ultimul îi va da bani. Ulterior, Cotorcea Igor urma să le transmită banii pentru munca prestată, însă ultimul a plecat și ei au rămas fără mijloace financiare. Întrucît nu aveau bani l-a contactat pe Procopii Dorin, care le-a transmis niște bani. A mai declarat că, la 20-28 decembrie 2017, Cotorcea Igor s-a întîlnit cu Procopii Dorin, căruia i-a cerut cu împrumut suma de 3000 Euro, deoarece are probleme cu niște persoane interlope.

Luînd în considerație faptul că, **martorul Rudnic Vladimir ******* parcursul examinării cauzei penale nu s-a prezentat, fiind imposibilă asigurarea prezenței acestuia, în ordinea art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, la demersul procurorului, a fost dispusă darea citirii declarațiilor martorului făcute în cadrul urmăririi penale (f. d. 71, Vol. I). În cursul urmăririi penale martorul a relatat că, în luna aprilie 2017, de la cunoscuții săi a aflat că, Cotorcea Igor a scos la vînzare microbuzul de model „Mercedes 312 D”. Întrucît în acea perioadă efectua lucrări de reparație în apartamentul său și avea nevoie de un mijloc de transport pentru evacuarea deșeurilor cît și pentru alte lucrări a decis să discute pe acest caz cu Cotorcea Igor. Peste un timp, Cotorcea Igor s-a apropiat de el și i-a propus să cumpere microbuzul de model „Mercedes 312 D”, la preț de 2300 sau 2200 Euro. Avînd în vedere că, mijlocul de transport data din 1997 i-a propus lui Cotorcea Igor suma de 2000 Euro, la ce ultimul i-a comunicat că, are nevoie de timp pentru a lua o decizie. Peste cîteva ore Cotorcea Igor, din nou s-a apropiat de el și i-a comunicat că, este de acord să vîndă automobilul la preț de 2000 Euro. Împreună cu Cotorcea Igor s-au prezentat la notarul Radu Boldescu pentru a perfecta procura pe automobil. Peste aproximativ o săptămînă sau două la el s-a adresat fratele lui Cotorcea Igor-Cotorcea Ion, care i-a propus să-i vîndă lui microbuzul, la ce i-a comunicat acestuia că îl va vinde doar după ce va finisa lucrările de reparație în apartament. Astfel, în luna mai sau iunie 2017 a vîndut microbuzul contra sumei de 2500 Euro.

Luînd în considerație faptul că, **martorul Oboroc Silviu******* parcursul examinării cauzei penale nu s-a prezentat, fiind imposibilă asigurarea prezenței acestuia, în ordinea art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, la demersul procurorului, a fost dispusă darea citirii declarațiilor martorului făcute în cadrul urmăririi penale (f. d. 72, Vol. I). În cursul urmăririi penale martorul a relatat că, în primăvara anului 2017 s-a deplasat la pizzeria „Arlekino” din mun. Soroca, unde s-a întîlnit cu Zabrian Igor, care i-a comunicat că, în scurt timp va veni Cotorcea Igor pentru a-i transmite niște bani. În scurt timp a venit Cotorcea Igor, care era împreună cu Levițchii Alexandru. Cotorcea Igor i-a transmis lui Zabrian Igor suma de 8000 Euro, care din discuția celor doi a înțeles că, urmează să fie transmisă lui Procopii Dorin, însă pentru ce anume nu cunoaște. După ce Cotorcea Igor i-a transmis lui Zabrian Igor

suma de 8000 Euro, ultimul l-a rugat să-l transporte cu automobilul în mun. Chișinău, pentru a-i transmite banii lui Procopii Dorin. Astfel, împreună cu Zabrian Igor s-au deplasat cu automobilul de model „Kia Sorento” cu nr/î SROS 1 în mun. Chișinău. Ajungând la domiciliul lui Procopii Dorin, Zabrian Igor i-a transmis acestuia suma de 8000 Euro, după care s-au deplasat spre mun. Soroca. A mai menționat că, Procopii Dorin este prietenul fiului său Oboroc Eugeniu cu care se cunosc din 2016. A mai declarat că, ulterior a discutat cu Zabrian Igor, care i-a comunicat că, el i-a restituit lui Cotorcea Igor suma de 8000 Euro pe care anterior ultimul i-a transmis-o. Consideră că, întrucât suma de 8000 Euro a primit-o Zabrian Igor, el și urmează să o restituie lui Cotorcea Igor.

Luând în considerație faptul că, **martorul Zabrian Igor** pe parcursul examinării cauzei penale nu s-a prezentat, fiind imposibilă asigurarea prezenței acestuia, în ordinea art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, la demersul procurorului, a fost dispusă darea citirii declarațiilor martorului făcute în cadrul urmăririi penale (f. d. 111-115 Vol. I). În cursul urmăririi penale martorul fiind audiat în condiții speciale stipulate la art. 109 CPP a declarat că, pe Cotorcea Igor îl cunoaște din 2013-2014. Pe Procopii Dorin îl cunoaște, relațiile sunt bune. A menționat că, Cotorcea Igor transporta țigări peste hotarele țării. În anul 2017 Cotorcea Igor a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări. Ulterior, peste aproximativ 2-3 zile după ce a fost reținut la vamă s-a întâlnit cu Cotorcea Igor, Procopii Dorin, Oboroc Eugeniu și Levițchii Alexandru la fazenda din s. Șolcani r-l Soroca, unde au discutat referitor la problema creată. Ulterior, s-a întâlnit cu Cotorcea Igor în preajma primăriei mun. Soroca, unde ultimul în prezența lui Oboroc Silviu și Levițchii Alexandru i-a transmis suma de 8000 Euro pe care urma să o transmită lui Procopii Dorin. După ce Cotorcea Igor i-a transmis suma de 8000 Euro împreună cu Oboroc Silviu s-au deplasat în mun. Chișinău, pentru a transmite suma dată lui Procopii Dorin, care urma să rezolve întrebările cu organele de drept, apărute din cauza că, Cotorcea Igor a comunicat acestora informații neveridice. După ce i-a transmis lui Procopii Dorin banii au revenit acasă. De asemenea a menționat că, înainte de a-i transmite suma de 8000 Euro i-a comunicat lui Cotorcea Igor că, banii urmează a fi achitați pentru ca acesta să nu fie reținut de organele de drept. A mai menționat că, după ce a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări, a auzit că, Cotorcea Igor urma să transmită poliției o anumită sumă de bani pentru a mușamaliza cazul și pentru a nu fi supravegheat în continuare. A mai declarat că, în luna aprilie 2017 s-a întâlnit cu Cotorcea Igor în regiunea stadionului orașenesc, unde în prezența lui Levițchii Alexandru, Cotorcea Igor i-a transmis lui Vovc Gleb suma de 2000 Euro pe care ultimul presupune că, urma să i-o transmită lui Procopii Dorin. Personal nu a văzut ca Vovc Gleb să-i fi transmis lui Procopii Dorin careva sume de bani. A mai declarat că, suma de 8000 Euro transmisă anterior de Cotorcea Igor i-a restituit-o acestuia personal pe motiv că, nu dorea să fie implicat și el în cauza penală intentată în baza plîngerii lui Cotorcea Igor.

Audiind partea vătămată, martorii, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-l achita pe inculpatul Procopii Dorin învinuit în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal din considerentele că, învinuirea dată nu și-a găsit confirmare din lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului.

În motivarea concluziei sale instanța reține următoarele:

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, *„persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”*.

În virtutea prevederilor art. 8 alin.(1)-(3) Cod de Procedură Penală, *„persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atît timp cît vinovăția sa nu-i va fi*

dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului".

Potrivit art. 389 alin.(1-4) CPP „*sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*”.

În contextul art. 6 par.1) și 2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „*orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită*”.

În același timp, instanța de judecată reiterează că, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței* din 1998, *Helle contra Finlandei* 1997 și *Boldea contra României* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. Mai mult, instanța de judecată remarcă că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 CPP.

Pornind de la prevederile legale prenotate supra, instanța de judecată, convine că, inculpatul Procopii Dorin nu poate fi condamnat pe art. 190 alin. (5) Cod Penal, în baza probelor prezentate de partea învinuirii, or, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legilor enunțate mai sus, ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dîndu-le probelor, acuzării, o valoare dinainte stabilită.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, „se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

Componența infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Deoarece conform ordonanței de modificare a învinuirii din 27.06.2023 inculpatului Procopii Dorin i se incriminează comiterea faptei de escrocherie, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la interpretările de rigoare din doctrină referitor la componența infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022.

Obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzut de art. 190 Cod Penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 190 Cod Penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din acțiuni (inacțiuni): 1) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane adică sustragerea lor; 2) acțiuni adiacente: a) prin abuz de încredere, b) prin inducerea în eroare; c) prin menținerea în eroare; 3) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime depășește 40 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 4) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod Penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente.

Instanța reține că, în ipoteza „*abuzului de încredere*”, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice.

Prin „*inducere în eroare*” se înțeleg acțiunile făptuitorului de a duce în eroare, de a minți proprietarul bunului prin prezentarea ca adevărate a unor fapte, evenimente sau

prezentarea ca mincinoase a unor fapte, evenimente, dar care corespund adevărului sau prin tănuirea (necomunicarea) unor împrejurări care făptuitorul era obligat să le comunice.

Infrațiunea specificată la art.190 Cod Penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, având scopul special – de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

În conformitate cu pct. 23 Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor *„escrocheria se consideră consumată din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa”*.

Potrivit învinuirii reînaintate prin ordonanța din 27.06.2023, se pretinde că, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Procopii Dorin constituie suma de 10 000 Euro (echivalentul a 209460 lei), suma de 20 000,00 lei și telefonul mobil de model „iPhone 6S” în preț de 800 Euro, echivalentul a 16 756 lei pe care acesta le-a sustras **prin abuz de încredere, prin inducerea și menținerea în eroare** prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă referitor la existența urmăririi penale și reținerea părții vătămate Cotorcea Igor de către poliție, manifestând un comportament dolosiv și viclean a pretins și ulterior a dobândit ilicit și a însușit de la Cotorcea Igor mijloacele bănești și bunurile menționate, pentru ca ultimul să nu fie reținut de către organele de poliție.

Instanța a stabilit că, acuzarea și-a format opinia de vinovăție a inculpatului doar în baza unilaterală a declarațiilor părții vătămate Cotorcea Igor, care pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că vin în contradicție între ele și nu coroborează cu declarațiile celorlalți martori și cu circumstanțele de fapt stabilite. Potrivit declarațiilor părții vătămate instanța de judecată atestă că ultimul, pretinde că Procopii Dorin i-a cauzat prejudiciu material în mărime totală de 14 800 Euro, care constă din: 8000 Euro, suma care a împrumutat-o și a transmis-o lui Procopii Dorin pentru a nu fi reținut de poliție, 20 000,00 lei pe care i-a împrumutat de la o persoană, 2000 Euro obținuți din vânzarea automobilului său, suma de 800 Euro costul telefonului mobil care i-a fost deteriorat de Procopii Dorin și suma 3000 Euro cu titlu de penalități pentru nerestituirea banilor. După reînaintarea învinuirii de către acuzator la 27.06.2023, instanța de judecată a constatat că, suma de 3000 Euro cu titlu de penalități pentru nerestituirea banilor nu se mai regăsește în învinuirea adusă lui Procopii Dorin. În șirul de idei redată, tot în ședința de judecată partea vătămată Cotorcea Igor a declarat că din toate sumele pretinse i-a transmis personal lui Procopii Dorin în mână numai suma de 20000 lei, iar celelalte sume, care fac parte componentă a prejudiciului cauzat lui, le-a transmis lui Zabrian Igor din spusele căruia, ultimul urma să le transmită lui Procopii Dorin. La acest compartiment a mai menționat că, după ce a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări, s-a întâlnit cu Zabrian Igor în regiunea stadionului din mun. Soroca, ultimul comunicându-i că, Procopii Dorin a fost reținut de organele de drept și că urmează să achite suma de 8000 Euro, în caz contrar va fi și el reținut. Ulterior, în fiecare zi era telefonat de către Zabrian Igor care-l

amenința că, în cazul în care nu va achita suma solicitată va avea probleme. Pentru a obține suma de 8000 Euro a fost nevoit să pună în gaj apartamentul, obținând credit. Ulterior, s-a întâlnit cu Zabrian Igor și în prezența lui Oboroc Silviu i-a transmis lui Zabrian Igor suma solicitată pe care din spusele acestuia urma să i-o transmită lui Procopii Dorin. De asemenea în cadrul ședinței de judecată Cotorcea Igor a declarat că, în perioada examinării cauzei penale Zabrian Igor i-a restituit suma de 8000 euro, care anterior el i-a dat-o, pentru a fi transmisă lui Procopii Dorin.

În susținerea poziției declarațiilor părții vătămate în privința la unele aspecte, martorul Cotorcea***** a relatat că, fiul Cotorcea Igor anterior a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări și pentru a rezolva chestiunea dată a luat cu împrumut suma de 8000 Euro, care a fost transmisă lui Zabrian Igor, care la rândul său urma să transmită banii lui Procopii Dorin și ultimul să clarifice problema dată. A confirmat că, pe parcursul judecării cauzei penale, suma de 8000 Euro i-a fost restituită lui Cotorcea Igor de către Zabrian Igor, ultimului fiindu-i eliberată recipisă autenticată notarial. Martorul Cotorcea Galina de asemenea în ședință a declarat că, a aflat din spusele lui Oboroc Silviu că Cotorcea Igor la cafeneaua „Arlekino” i-a transmis lui Zabrian Igor suma de 8000 Euro.

În concluzie instanța de judecată a stabilit că, din declarațiile părții vătămate și martorilor Cotorcea Ivan și Cotorcea Galina, în realitate suma de 8000 Euro a fost transmisă de către Cotorcea Igor lui Zabrian Igor, care ulterior pe parcursul examinării cauzei penale a restituit-o părții vătămate, în acest sens fiind eliberată recipisă. Totodată, instanța de judecată menționează că, doar din spusele lui Zabrian Igor partea vătămată a dedus și și-a format concluzii că, suma de 8000 Euro a fost pretinsă și transmisă lui Procopii Dorin.

Sub acest aspect instanța de judecată consideră necesar să menționeze faptul că, la data de 15 martie 2018 partea vătămată Cotorcea Igor a depus plîngere la procuratura raionului Soroca pe faptul escrocheriei comise în privința sa de către Zabrian Igor, Levițchii Alexandru, Vovc Gleb și Procopii Dorin, fiindu-i sustrase mijloace bănești în mărime de 14800 Euro. Pe parcursul urmăririi penale învinuirea a fost înaintată doar lui Procopii Dorin, iar ceilalți au obținut calitatea de martori, chiar dacă unii din ei (Zabrian Igor) au restituit o parte din suma pretinsă a fi sustrasă.

Necătfînd la faptul că martorii Zabrian Igor și Oboroc Silviu în cadrul urmăririi penale au relatat că au transmis suma de 8000 Euro lui Procopii Dorin, primită de la Cotorcea Igor, în cadrul ședinței de judecată nu a fost stabilit scopul transmiterii acestor bani, or, Cotorcea Igor avea datorii față de Procopii Dorin, împrumutînd anterior mijloace financiare. Instanța de judecată va supune criticii declarațiile lui Zabrian Igor referitor la transmiterea sumei de 8000 Euro lui Procopii Dorin, pe motiv că, inculpatul nu a recunoscut faptul dat, alte dovezi al faptului dat nu sunt, iar această sumă dată de bani, pe parcursul examinării în judecată a cauzei penale, a fost restituită părții vătămate anume de către Zabrian Igor, fapt ce pune la îndoială majoră credibilitatea declarațiilor lui, or, ultimul inițial tot avea statut de băniut pe cauza penală și era interesat să-și rezolve întrebările.

Subsecvent instanța de judecată reține că, partea vătămată Cotorcea Igor pretinde că, Procopii Dorin i-a deteriorat telefonul mobil de model „iPhone 6S”, în preț de 800 Euro.

La acest punct de analiză, instanța de judecată atestă că, acuzarea nu a prezentat nici o probă în susținerea argumentelor invocate supra, or, deteriorarea bunurilor persoanei în dependență de daunele cauzate se califica prin prisma Codului Penal sau Codului Contravențional și este o faptă social periculoasă distinctă de infracțiunea de escrocherie. Mai mult, din declarațiile martorului Stavila Constantin, reiese că, anume la indicațiile lui Vovc

Gleb, pentru a ascunde dovezile pe cauza penală de contrabandă cu țigări, Cotorcea Igor a aruncat telefonul său mobil jos și l-a deteriorat. În același sens instanța ține să menționeze că, potrivit declarațiilor aceluiași martor, Cotorcea Igor a transmis lui Vovc Gleb suma de 20 000,00 lei pentru ca ultimul să o transmită în calitate de onorariu avocatului, care le acorda servicii juridice. Astfel, instanța reține că, nici la acest capitol acuzarea nu a prezentat nici o probă în susținerea învinuirii de acuzare a lui Procopii Dorin și ar combate declarațiile martorului Stavila Constantin.

Referitor la suma de 2000 Euro pretins a fi sustrasă prin escrocherie de către Procopii Dorin, instanța de judecată a stabilit din declarațiile martorului Zabrian Igor că, banii au fost transmiși de către Cotorcea Igor lui Vovc Gleb și el presupune că suma dată Vovc Gleb trebuia să o transmită lui Procopii Dorin. La acest capitol acuzarea nu a dovedit în nici un fel că Procopii Dorin a dobândit prin escrocherie suma de 2000 Euro de la Cotorcea Igor și că mijloacele financiare au ajuns la inculpat.

Rezumând cele menționate supra instanța de judecată menționează că, nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul ședinței de judecată nu au fost administrate probe care să demonstreze cu certitudine și indubitabil prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare a victimei Cotorcea Igor precum că, ultimul este urmărit penal de către organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și că Procopii Dorin a pretins și a primit mijloace financiare pentru ca Cotorcea Igor să nu fie reținut de către reprezentanții organului dat, în situația în care declarațiile părții vătămate Cotorcea Igor nu s-au confirmat, fiind combătute în ședința de judecată prin declarațiile martorilor și prin probele scrise anexate la cauza penală.

Sub acest aspect instanța de judecată ține să menționeze că, nu pot fi reținute declarațiile părții vătămate Cotorcea Igor referitor la faptul că, deși a fost reținut la vamă cu contrabandă de țigări, în privința lui nu a fost intentată o cauză penală, or, potrivit informației eliberate de procuratura municipiului Chișinău, nr. 10-2/18-5073 din 11.06.2018 se atestă faptul că, la 11.04.2017 Cotorcea Igor a fost recunoscut în calitate de bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal (f. d. 117, Vol. I).

În coroborare cu actul prenotat vin și ordonanța din 19.05.2017 emisă de ofițerul de urmărire penală al SUPCE al SCAUP al DP Chișinău, Miheev Denis, în baza căreia s-a dispus restituirea bănuțului Cotorcea Igor automobilului de model „ Renault Velsatis” cu nr/î Republica Cehă *****, ridicat în cadrul urmăririi penale efectuate pe cauza penală pornită la 06.06.2016 conform semnelor componente ale infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal; ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 12.04.2017 prin care de la cet. Vovc Gleb a fost ridicat automobilul de model „ Infinity FX35” cu nr/î R. România*****; ordonanța din 14.04.2017 prin care cet. Vovc Gleb i-a fost restituit, pentru păstrare, automobilul de model „ Infinity FX35” cu nr/î R. România*****.

Sub aspectul circumstanțelor prenotate supra, instanța de judecată atestă că, în acțiunile inculpatului Procopii Dorin lipsește elementul cheie – acțiunea sau inacțiunea ce ar realiza latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare, or, din probatoriul cauzei prezentat și cercetat în cadrul ședinței judiciare s-a stabilit că, în privința părții vătămate, în perioada cuprinsă în învinuire, a fost intentată o cauză penală în temeiul art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod Penal. Prin urmare instanța ține să menționeze că, de facto partea vătămată s-a aflat sub urmărirea penală, astfel încât inculpatul Procopii Dorin nu putea invoca drept pretext inventat

faptul dat. Mai mult, nici fapta referitor la posibila reținere a părții vătămate de către organele de poliție nu poate fi tratată ca fiind prezentată de către Procopii Dorin ca fiind una mincinoasă, or, prin ordonanța procurorului procuraturii municipiului Chișinău, Cotorcea Igor a fost scos de sub urmărire penală abia la data de 10.07.2017, respectiv nu era exclus faptul că de către organul de urmărire penală puteau fi aplicate măsuri preventive în privința acestuia, inclusiv reținerea și arestul preventiv. În continuarea gândului instanța de judecată a stabilit că, în acțiunile lui Procopii Dorin lipsește și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, manifestată prin vinovăția ultimului la comiterea infracțiunii – intenția la sustragerea bunurilor, nefiind probat scopul de cupiditate. Mai mult, nu s-a stabilit legătura de cauzalitate dintre faptele lui Procopii Dorin și urmările prejudiciabile cauzate lui Cotorcea Igor potrivit actului învinuirii.

Adițional este obligator de menționat și faptul că, în cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat nu a fost dovedit prin probe pertinente și concludente manifestarea de către inculpat a unui comportament dolosiv (rea credință) și viclean față de partea vătămată Cotorcea Igor, or, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Procopii Dorin a menționat că, în anul 2017 prietenii săi Vovc Gleb, Oboroc Eugeniu și Zabrian Igor s-au adresat cu rugămintea de a-i împrumuta bani lui Cotorcea Igor în sumă de 14 800 Euro, pentru a rezolva întrebarea cu dosarul penal care a fost pornit în privința acestuia, menționând în același timp că, din cauza lui Cotorcea Igor vor avea toți probleme cu poliția, asigurându-l că la restituirea împrumutului vor participa și ei, fapt confirmat prin recipisa eliberată de către Vovc Gleb prin care s-a obligat să restituie lui Procopii Alexei suma de 6000 Euro. Întrucât în acea perioadă părinții săi au luat de la o bancă comercială cu împrumut suma de 14800 Euro, pentru a-l ajuta la deschiderea unui autoservice în R. Cehia, a discutat cu ei și a convins părinții să-i acorde cu împrumut lui Cotorcea Igor suma dată. A menționat că banii i-a transmis lui Cotorcea Igor, care era împreună cu Zabrian Igor, fiind prezenți mama sa Procopii Feodora, Oboroc Eugeniu, Vovc Gleb, Sîrbu Ina și Stavila Constantin. Ulterior, după ce Cotorcea Igor și-a rezolvat problema cu dosarul penal și avînd greutăți financiare, l-a rugat să-l ajute cu angajarea la lucru în R. Cehia, pentru a avea posibilitatea să-i restituie partea sa de bani împrumutați. În același context Procopii Dorin a menționat că, în timp ce se aflau în R. Cehia Cotorcea Igor i s-a plîns că, Zabrian Igor în mod abuziv a pretins și a primit de la el suma de 8000 Euro, pe care ulterior ultimul a transmis-o anumitor persoane pentru a mușamaliza cazul în care era implicat.

În susținerea declarațiilor inculpatului vin și declarațiile martorilor Procopii Alexei și Procopii Feodora, care au relatat în ședința de judecată că, la rugămintea fiului Procopii Dorin i-a împrumutat lui Cotorcea Igor suma de 14 000 euro, pentru că, ultimul a fost reținut în vamă cu contrabandă de țigări și urma să rezolve problema dată. În confirmarea faptului dat Cotorcea Igor i-a prezentat ordonanța procurorului, din conținutul căreia au înțeles că, în privința acestuia a fost intentată o cauză penală. La insistențele fiului au căzut de acord să-i împrumute lui Cotorcea Igor suma solicitată care a fost obținută de ei cu titlu de credit de la BC „Moldindconbank” SA .

În coroborare cu declarațiile inculpatului și martorilor Procopii Feodora și Procopii Alexei vin și probele scrise cercetate în cadrul ședinței judiciare și anume: informația nr. 147 eliberată de BC „Moldindconbank” SA, sucursala „Durlești” prin care se atestă că, Procopii*****și execută obligațiile contractuale în baza contractului de credit nr. 02-34/17 din 12.04.2017 și contractului de ipotecă înregistrat cu nr. 2300 din 12.04.2017 prin care a permis degrevarea bunului imobil-apartamentul nr. 13 amplasat în or. Soroca str. V.

Alecsandri nr. 12; recipisa prin care Vovc Gleb s-a obligat să restituie lui Procopii Alexei suma de 6000 Euro.

În același context instanța de judecată ține să menționeze că, în cadrul ședinței de judecată martorul Melnic Eduard a declarat că, în anul 2017 împreună cu Procopii Dorin s-au deplasat în R. Cehia pentru a deschide un autoservice, însă nu au reușit motiv din care a fost nevoit să se angajeze la un alt loc de muncă. În timpul acesta Cotorcea Igor îl telefona insistent pe Procopii Dorin cu solicitarea de a-l ajuta cu un loc de muncă pentru, a avea posibilitatea de a-i restitui lui Dorin datoria. De asemenea martorul a menționat faptul că, de la cunoscutul său Zabrian Igor a aflat că, părinții lui Procopii Dorin au luat cu împrumut suma de 120 000-180 000 lei, pentru a-i ajuta fiului.

Subsidiar instanța de judecată reține că, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Stavila Constantin a declarat că, aproximativ cu 4-5 ani în urmă a lucrat la auto service ce aparținea lui Procopii Dorin. Din discuțiile lui Procopii Dorin cu prietenii săi Oboroc Eugeniu, Vovc Gleb și Zabrian Igor a înțeles că, o persoană pe nume Cotorcea Igor, pe care la acel moment nu-l cunoștea, avea probleme cu poliția. Ulterior într-o seară, în timp ce împreună cu Procopii Dorin, Elena și Vovc Gleb se aflau într-un local din mun. Chișinău, Vovc Gleb a fost telefonat de către Cotorcea Igor, care l-a rugat pe ultimul să se întâlnească cu el. Cu toții s-au deplasat în sectorul Ciocan a mun. Chișinău, unde erau așteptați de Cotorcea Igor. Coborînd din automobil Vovc Gleb s-a apropiat de Cotorcea Igor, ultimul l-a rugat să-i caute un avocat, deoarece are probleme cu legea și că a semnat la organele de drept o foaie curată. Tot atunci, Cotorcea Igor a întrebat ce să facă cu telefonul mobil, la ce Vovc Gleb i-a spus să-l deterioreze, lucru pe care ultimul l-a și făcut trîntind telefonul în pămînt. De asemenea martorul a menționat că, peste cîteva zile s-a dus la domiciliul lui Procopii Dorin pentru a primi salariu și în timp ce aștepta a observat că, de Procopii Dorin s-au apropiat Zabrian Igor și Cotorcea Igor. Tot atunci, Procopii Dorin a luat din automobilul său, în care se afla mama acestuia un pachet în care erau bani pe care l-a transmis lui Cotorcea Igor și Zabrian Igor.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței și din probele administrate, instanța a stabilit că, pretinsa parte vătămată nu a fost supusă abuzului de încredere, indusă și menținută în eroare de către inculpatul Procopii Dorin, condiții necesare în cazul unui act de escrocherie, or, învinuirea acuzatorului de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează pe presupuneri că, Procopii Dorin a sustras de la partea vătămată careva bunuri. Consecutiv, instanța de judecată ține să menționeze că, o parte din pretinsul prejudiciu material în mărime de 8000 euro a fost restituit de către Zabrian Igor, în privința căruia, alături de Levițchii Alexandru, Vovc Gleb și Procopii Dorin, partea vătămată a depus plîngere cu solicitarea de a fi atras la răspundere penală, însă învinuit în sustragerea acestor bani, potrivit actelor acuzatorului de stat, este Procopii Dorin. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată prin declarațiile martorilor s-a stabilit că Cotorcea Igor a luat cu împrumut de la Procopii Dorin suma de 14000 Euro.

Față de cele ce preced, instanța ține să menționeze că, probele verificate, prezintă dubii rezonabile că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie în circumstanțele descrise în ordonanța din 27.06.2023, confirmînd încă o dată că în acțiunile inculpatului nu sunt realizate *latura obiectivă* și *cea subiectivă* a infracțiunii încriminate, pe motiv că, acțiunile lui Procopii Dorin nu au fost îndreptate spre sustragerea bunurilor părții vătămate prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare și prin manifestarea unui comportament dolosiv și viclean.

Potrivit art. 389 Cod Procedură Penală, „*sentința de condamnare se adoptă în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile părții vătămate*”.

Conform art. 8 Cod Procedură Penală, „*persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului*”.

Corespunzător art. 390 Cod Procedură Penală, „*instanța adoptă sentința de achitare dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei*”.

Raportând aceste norme imperative la prezenta cauză, clarificând situația conform stării de fapt și de drept, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată, judecata concluzionează despre faptul că, fapta încriminată lui Procopii Dorin de sustragerea a bunurilor altei persoane, valoarea căreia depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare, referitor la reținerea părții vătămate Cotorcea Igor de către poliție, nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată achitându-l pe Procopii Dorin în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală.

La caz, instanța de judecată atestă că, prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 09.10.2018 a fost aplicat măsura procesuală de constrîngere-sechestrul pe terenurile agricole cu numerele cadastrale 7854108.014 și 7854105.137, amplasate în s. Șeptilici r-l Soroca, înregistrate cu drept de proprietate după Procopii Dorin Alexei.

Potrivit art. 210 alin. (1) CPP „*bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă*”.

Raportînd norma legală la speță, luînd în considerație faptul că, în cadrul cercetării cauzei penale s-a constatat lipsa elementelor infracțiunii de care este învinuit Procopii Dorin, ultimul urmînd a fi achitat, instanța conchide că, a decăzut necesitatea de a menține bunurile imobile sub sechestrul.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Procopii Dorin*****nvinit în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal se achită pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se anulează măsura procesuală de constrângere - sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 09.10.2018 pe terenurile agricole cu numerele cadastrale 7854108.014 și 7854105.137, amplasate în s. Șeptilici r-l Soroca, înregistrate cu drept de proprietate după Procopii Dorin Alexei, după devenirea sentinței definitive.

Sentință cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici