

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

15 februarie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Petru Cocitov

Grefier Valentina Cucer

Cu participarea:

Procurorului Tatiana Andronic

Apărătorului Alexandr Olșanski

Interpetului Greta Ialovoi,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

Robu Andrei Andrei, a. n. xxx, născut și domiciliat în mun. xxx, str. xxx, cu studii medii incomplete, în relații de concubinaj, supus militar, fără ocupație, posesor al b/i A xxx, cet. al R. Moldova, anterior condamnat: 1) prin sentința judecătorei Soroca din XXXXXXXXXXXX în baza art.art.42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art.art.42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, și art. 84 alin. 1) și 2) CP la 4 ani și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 4 ani.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d), art. art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d) și art. 190 alin. 1) Cod penal, și

Caipan Serghei Constantin, a. n. xxx,

născut în s.xxxi, r-ul xxx și domiciliat în mun. xxx str. xxx, cu studii medii incomplete, în relații de concubinaj, nesupus militar, fără ocupație, posesor al b/i B xxx, cet. al R. Moldova, anterior condamnat:

1) prin sentința judecătorei Soroca din XXXXXXXXXXXX în baza art.art.42, 190 alin. (2) lit. b)și d), 42, 190 alin. (2) lit. b), 42, 190 alin. (2) lit. b), 42, 190 alin. (2) lit. b), d) și 42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, și art. 84 alin. 1) CP la 3 ani și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani și 6 luni.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale este din: XXXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXXX.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Robu Andrei Andrei la 25 iulie 2017, aflându-se în mun. Soroca, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor de prietenie cu Șaragov Serghei, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul S.C."Interaces-M" SRL l-a îndemnat pe ultimul să-și depună semnătura pe niște acte, fără a-i explic valoarea și semnificația acestora. Drept urmare cet. Șaragov Serghei în realitate s-a semnat pe contractul de credit nr. xxx încheiat c compania "xxx" în valoare de 2760 lei pe un termen de 24 luni, iar Robu Andrei a intrat în posesia telefonului mobil de model „HTC Desire 650” nr. IMEI: xxx și l-a realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-a asumat. Ulterior Șaragov Serghei a fost informat d către compania SA "Orange" despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Tot el, la 08 septembrie 2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile împreună și de comun acord cu cet. Petcu Serghei și cet. Sanalati Maxim, care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant l magazinul S.C."Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituie realizare bunurilor gsm și accesoriilor mobile pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățir nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor de prietenie dintre cet. Robu Andrei, cet. Petcu Serghei și Ojog Valeri obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul S.C."Interaces-M" SRL l-au îndemnat pe ultimul să semneze niște acte, sul pretextul că se semnează pentru a lua un credit în valoare de 1000 lei. Drept urmare cet.Ojog Valeri în realitate s-a semnat pe contract de împrumut nr.801261871 încheiat cu compania ÎSC "Easy Credit" SRL, în valoare de 6698 lei pe un termen de 36 luni, cu condiți rambursării sumei totale de 10728 lei și contractul de împrumut nr.814236 încheiat cu compania ÎMOM "Iute Credit" SRL în valoare d 7800 lei pe un termen de 12 luni, cu condiția rambursării sumei totale de 10426 lei 74 bani, iar Robu Andrei, Sanalati Maxim și Data

7897 lei pe un termen de 12 luni, cu condiția rambursării sumei totale de 10420 lei /4 luni, iar Robu Andrei, Sanalatiu Maxim și Petcu Serghei au intrat în posesia telefonului mobil de model „Samsung J7” cu numărul de IMEI: 355100080896037, a telefonului mobil de model „Samsung J7” cu numărul de IMEI: 356389082198612 și a unui ceas digital de model ”Xiaomi Mi Band 2 Heart Rate/Sleep (XMSH04HM) SN:14138/01502633 și le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat. Ulterior Ojog Valeriu a fost informat de către compania ÎMOM ”Iute Credit” SRL și compania ÎSC ”Easy Credit” SRL despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Tot el, la 27 august 2017, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu cet. Caipa Serghei și cet. Sanalatiu Maxim, care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C.”Interaces-M” SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bar cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creș pe fondul relațiilor de prietenie dintre Caipan Serghei și cet. Reimbaeva Olea, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul S.C.”Interaces-M” SRL, sub pretextul că ultima se semnează pe contractele pentru a trece de la serviciul ”Pre-pay” al Companiei ”Orange” la serviciul ”Abonament” și va avea un șir de facilități, iar pentru faptul dat Compania ”Orange” o va premia, au îndemnat-o să și depună semnăturile pe acte, fără a-i explica valoarea și semnificația reală a acestora. Drept urmare cet. Reimbaeva Olea în realitate semnat contractul nr.DW31499080 încheiat cu Compania ”Orange” în valoare de 2641 lei pe un termen de 24 luni, contractul de credit nr.857060670 cu SC ”Easy Credit” SRL în valoare de 8098 lei și contractul de credit nr.809668 cu SC ”Iute Credit” SRL în valoare de 19899 lei, iar Robu Andrei, Caipan Serghei și Sanalatiu Maxim au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Huawei P9 lite” nr IMEI:864776034772970, a unei tablete de model ”Vonino Xavy T7” cu nr.IMEI: 355806071738737, a unui telefon mobil de model ”A320F ds Samsung” cu nr. de IMEI. 356303084177961, a căștilor ”BT SkullCandy JIB (S2DUWK) In-Ear și a telefonului mobil de model G955F 64GB S8+DS Samsung Galaxy” cu nr. de IMEI: 3591160858897958, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate Reimbaeva Olga o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 30638 lei. Ulterior Reimbaeva Olea a fost informată de către compania ”Orange”, SC ”Iute Credit” SRL și SC ”Easy Credit” SRL despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Caipan Serghei Constantin, la 27 august 2017, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu cet. Robu Andrei și cet. Sanalatiu Maxim, care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C.”Interaces-M” SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor de prietenie dintre Caipan Serghei și cet. Reimbaeva Olea, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul S.C.”Interaces-M” SRL, sub pretextul că ultima se semnează pe contractele pentru a trece de la serviciul ”Pre-pay” al Companiei ”Orange” la serviciul ”Abonament” și va avea un șir de facilități, iar pentru faptul dat Compania ”Orange” o va premia, au îndemnat-o să și depună semnăturile pe acte, fără a-i explica valoarea și semnificația reală a acestora. Drept urmare cet. Reimbaeva Olea în realitate a semnat contractul nr.DW31499080 încheiat cu Compania ”Orange” în valoare de 2641 lei pe un termen de 24 luni, contractul de credit nr.857060670 cu SC ”Easy Credit” SRL în valoare de 8098 lei și contractul de credit nr.809668 cu SC ”Iute Credit” SRL în valoare de 19899 lei, iar Robu Andrei, Caipan Serghei și Sanalatiu Maxim au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Huawei P9 lite” nr. IMEI:864776034772970, a unei tablete de model ”Vonino Xavy T7” cu nr. IMEI: 355806071738737, a unui telefon mobil de model ”A320F ds Samsung” cu nr. de IMEI. 356303084177961, a căștilor ”BT SkullCandy JIB (S2DUWK) In-Ear și a telefonului mobil de model G955F 64GB S8+DS Samsung Galaxy” cu nr. de IMEI: 3591160858897958, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate Reimbaeva Olga o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 30638 lei. Ulterior Reimbaeva Olea a fost informată de către compania ”Orange”, SC ”Iute Credit” SRL și SC ”Easy Credit” SRL despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

În ședința judiciară **inculpatul Robu Andrei**, vina sa în cele comise nu a recunoscut-o, declarând instanței că, cu partea vătămat Șaragov Serghei este vecin, pe Reimbaeva Olea nu o cunoaște, iar cu partea vătămată Ojog Valeriu, a făcut cunoștință în ziua infracțiunii. Toți au mers cu el la magazin pentru a lua credit, conștientizând aceasta. Explică în privința lui Șaragov Serghei că, s-a apropiat de el lucrul, pe care îl efectua în domeniul construcției. Au început a discuta ultimul știind că, Robu Andrei procură telefoane mobile și ultimul l-a întrebat dacă Robu Andrei va putea procura de la el un telefon pe care el îl ea în credit, la jumătate de preț, indicând că, el îl va achita ulterior lunar. Indică că, el a căzut de acord și i-a spus că, chiar el va achita prima rată, iar ulterior deja să achite el. Astfel Șaragov Serghei s-a dus acasă după buletin, în timp ce Robu A., s-a îmbrăcat, a făcut baie. După 30 minute Șaragov S., a venit cu pașaportul și buletin și au mers la magazinul Orange de pe str. Ștefan cel Mare. În magazin Serghei a prezentat pașaportul și acolo i-au comunicat că, cu așa act îi pot elibera doar un anumit model de telefon, HTC 650, Serghei a fost de acord și s-au înțeles cât să achite prima rată și ce sumă să îi dea pe telefon. Nu-și amintește dacă vânzătorul Maxim, a explicat condițiile contractului, dar cunoștea că, ea credit, s-a încheiat contractul și Serghei a primit telefonul în mână, transmitându-l lui Robu A., care i-a mai achitat o sumă de bani, cât nu își amintește posibil 500 sau 600 lei, plus 250 lei prima rată. Șaragov Serghei pentru acești bani și a mers să ea credit. După aceasta Șaragov Serghei propus să meargă împreună să cheltuiască banii ca să ude cumpărătura, să bea, dar el a refuzat și a mers acasă. În același an la data de 0 sau 09 septembrie era cu cunoscutul său Petcu Serghei și cu încă doi băieți consumau băuturi alcoolice la magazinul din s. Zastîncea lângă școală. Au consumat o sticlă de cogniac el, cu Serghei Petcu și de ei s-a apropiat Valeriu Ojog pe care nu îl cunoștea și au mai stat la vre-o oră și cu acesta și au mai consumat alcool. După ce Petcu S., ia propus lui Ojog Valeriu să ea buletinul ca să ea un telefon în credit ca să îl vîndă și pe banii făcuți să bea mai departe, Ojog Valeriu a dat acordul și a zis că, trebuie să se ducă acasă după buletin și s-au dus cu automobilul, căci se apropia-se Osadciuc Ion pe care nu îl cunoaște. S-au urcat el cu Petcu, Ojog și încă un băiat și s-a deplasat în oraș, lângă magazinul Modern de unde Ojog Valeriu și-a luat buletinul. Au mers în magazinul Orange, unde întrebau și posibil vorbeau tare la ce vânzătorul Sanalatiu M., le-a zis să părăsească magazinul, căci sunt în stare de ebrietate și încercă, el a ieșit și Ojog Valeriu din urmă și la automobil el le-a zis că, nu-i vor da nimic lui Ojog, deoarece este în stare de ebrietate și a plecat acasă, iar ei toți a rămas, ce a fost mai departe nu știe, cine a luat telefonul, ce contract a fost întocmit. Pe urmă cum el a înțeles, totuși în acea zi Ojog Valeriu a luat telefon, dar cum nu știe. Pe Reimbaeva Olea nici nu o cunoaște. Indică că, ia dat bani lui Sanalatiu M., pentru prima rată, al bani nu ia dat. Consideră că, Sanalatiu M., declară multe pentru a împărți vina. Mai comunică că, a mai fost emisă o sentință în privința sa dar că el venea cu persoane și lua un telefon cu actele nu avea treabă, dar ulterior se stabilea că, sunt credite pe televizoare și pe cîte tre obiecte.

Inculpatul Caipan Serghei, în cadrul ședinței de judecată vina nu a recunoscut-o, declarând că nu are ce relata că nici nu cunoaște persoanele. Pe Reimbaeva Olea nu o cunoaște, prima dată a văzut-o la poliție și consideră că, cineva a îndrumat-o să declare împotriva lui. În privința martorului Sanalatiu Maxim acesta la fel nu a declarat drept și bănuiește că cineva ia îndrumat pe toți.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare **partea vătămată Reimbaeva Olga**, a declarat instanței că, la XXXXXXXXXX a coborât cu sora sa Evghenia, în oraș și s-au dus cu concubina lui Caipan Serghei, Suvac Marina la magazinul Orange pentru a trece numărul de telefon la Orange statutul de abonament. Au mers și la ieșirea din piață, lângă magazinul Modern, s-au întâlnit cu Robu A., și Caipan S. Robu Andrei a prezentat ca fiind de acord să ia dat telefonul și buletinul, ca să achite prima rată pentru a trece la abonament. Menționează

Robu Andrei s-a prezentat ca fiind or și iu i-a dat telefonul și buletinul, ca să pregătească totul pentru a trece la abonament. menționează că, telefonul l-a luat Caipan S., iar buletinul Robu Andrei. După aproximativ 2 ore, s-a apropiat Caipan Serghei și ea s-a ridicat l compania Orange pentru a semna ceva. În magazin era consultantul Maxim Sanalati și încă un coleg al său, a semnat două contracte î două exemplare, nu le-a citit și nu a primit nimic la mână și atât. La ieșirea din magazin Caipan Serghei, i-a dat 1 500 lei zicând că, e u premiu și iau întors buletinul și telefonul. Mai comunică că, ulterior de la Chișinău îi veneau scrisori în sat la mătușa sa și abia î decembrie a aflat că, a fost înșelată. În luna iulie, a primit o reclamație precum că, este datoare cu 60 000 lei la compania „Easy Credit SRL, pentru un telefon și o tabletă, pe care ea nu le-a primit. Indică că, a avut încredere în ei, căci Marina a zis că va fi bine, nu cunoște că, pe numele ei vor lua telefoane în credit, prejudiciul nu i-a fost restituit, suma datoriei la momentul constituie 60 374,40 lei, sumă car solicitată a fi încasată de încredințată conform acțiunii civile înaintate.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare **partea vătămată Șaragov Serghei**, a declarat instanței că, era mijlocul verii când a fost c Robu Andrei la magazinul Orange de pe strada Pușkin de unde a luat în credit un telefon de 2 900 lei pe care urma să îl achite împreună marca telefonului nu și-o amintește. Afirmă că, el pretenții nu are și va achita el telefonul. Indică că, nu își amintește cum a convenit c Robu Andrei, căci el după o anestezie nu își amintește multe. Dar lui urgent îi trebuiau bani și au luat împreună acel telefon pe care l- scris pe el și pentru aceasta i sa achitat. S-a adresat la Robu Andrei, căci acesta e mai tânăr, iar el niciodată nu a fost în magazin Orange. Indică că, s-a adresat la poliție, deoarece nu putea achita creditul. Recunoaște semnătura din cererea depusă în cadrul urmărir penale în care se plânge în privința lui Robu Andrei, însă afirmă că atunci a depus cerere căci nu se înțelesese încă cu Robu Andrei, ia acum deja s-au înțeles. Fiindu-i citite declarațiile date în cadrul urmăririi penale, confirmă veridicitatea lor, repetând mereu că pretenții față de inculpat nu are. La întrebarea inculpatului mai indică că, ultimul i-a zis ca el i-a pe numele lui credit, dar pînă la anul nou magazinul Orange nu va mai fi și nu va trebui achitat nici un credit.

Partea vătămată Ojog Valerii, fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a relatat instanței că, a fost între el și Robu Andrei, o glum ca să ia credit de 1 000 lei, el nu utiliza serviciile companiei Orange. Era servit tare și în s. Zastânca s-a întâlnit cu Robu Andrei, care di vorbă a zis că, să ia credit de 1 000 lei și el a zis că, ce problemă, dacă doar 1 000 lei. Au mers împreună la Orange unde iau dat mult foite mici să semneze, dar nu corespundea semnătura lui cu cea din buletin și au plecat acasă. Apoi a primit scrisori de la Iute Credit SRL, privind datoria de 8 940 lei și de la Easy Credit SRL, precum și de la Orange au mai venit. Consideră că, datoria urmează a : achitată de către Robu Andrei și băiatul de la Orange, datoria fiind de 24 664,30 lei. La întrebarea inculpatului Robu Andrei afirmă că inculpatul i-a spus de suma de 1 000 lei și nu i-a spus nimic de credit.

Fiind audiată **martorul Ojog Vasilisa**, a relatat instanței că, în luna octombrie a anului 2017, a primit scrisoare de la Iute Credit SRL apoi de la compania Orange precum că, fiul ei urmează să achite datoria pe credite, 1 200 lei la Iute Credit SRL. Feciorul era plecat î Cehia și nu avea cu el legătură și a mers ea la bănci unde nu l-a găsit, dar la poștă a găsit pe numele fiului datorie în mărime de 1 450 le căci erau și procente. A achitat și ajungând acasă a venit scrisoare de la Orange, între timp a făcut rost de numărul feciorului și la întrebai feciorul a spus că, nu știe nimic. A venit acasă deja și el a zis că nu a luat nimic, i-a povestit cum s-au îmbătat la magazin la Zastânca dup care au mers în oraș și acolo la magazinul Orange unde lucrează dl Maxim, băieții l-au pus să semneze mai multe foite, căci ziceau că n coincide semnătura. Ea spus că, voiau să ea credit 1 000 lei ca să aibă pentru a bea. Apoi a spus că, au mers la magazinul Modern, und au mai consumat și i-au luat pașaportul din buzunar și iarăși au fost la magazin unde iau întors pașaportul și i-au zis că nu se primește nimic. La fel indică că ea nu a văzut la el nici un telefon sau tabletă, nimic.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Sanalati Maxim** a declarat că, în luna iulie a anului 2017 la magazinul Orange unde activa în calitate de consultant, s-a apropiat Ojog V., și Reimbaeva O., cu Robu A., și Caipan S., cu scopul de a procura telefoan mobile în credit. Indică că el perfecta contractele de credit și că anterior a mai avut tangențe cu inculpații. Indică că aveau o înțelegere c inculpații, precum că aceștia au clienți care doresc să procure în credit pentru ce el avea procente la vânzări plus la 500 lei în mediu de l client adus de inculpați. Indică că Robu și Caipan îi achitau sumele și că de la aceste trei episoade tot a primit bani dar nu își amintește d la care persoane anume. Recunoaște vina și declară că Părțile vătămate erau alături de Robu A. și Caipan S. și că el nu a explicat părților vătămate condițiile contractuale iar ei nu au făcut cunoștință cu contractul semnat. Indică la întrebarea inculpatului Robu A. că marfa c primeau inculpații la mână după semnarea contractelor.

Martorul Osadciuc Ion a declarat instanței că, pe Robu A., la cunoscut la data de 27.09.17, când cu automobilul propriu marca Vaz s-a deplasat la primăria s. Zastânca împreună cu mama sa Osadciuc Valerii. De acolo singur s-a întors spre casă, și la magazinul din se de lângă școală era Andrei și încă patru indivizi care l-au stopat și unul din ei l-au rugat să îi transporte în centrul mun. Soroca. Ea dus și ei au coborât lângă magazinul Modern, apoi el ea așteptat aproximativ timp de o oră deoarece cel care l-a rugat să îi ducă ea zis să : aștepte. Apoi au venit doi din ei unul înalt și altul așa slăbuț și l-au rugat să îi transporte pînă la școala nr. 4, el a stat doar în automobil și nu cunoștea cu ce se ocupau ei. Indică că ea achitat drumul o persoană înaltă și slabă indicând în sală la Robu A.

Pe lângă declarațiile părților vătămate Reimbaeva Olga, Șaragov Serghei și Ojog Valerii a martorilor Osadciuc Ion și Ojog Vasilisa vina inculpaților Robu Andrei și Caipan Serghei se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

- **informația prezentată de către ÎCS "Easy Credit": copia contractului de împrumut nr.801261871 din XXXXXXXXXX** în valoare de 6698 lei, semnat de către Ojog Valerii și reprezentantul S.C."Interaces-M" SRL Sanalati Maxim;

- **informația prezentată de către ÎMOM "Iute Credit" SRL: copia contractului de împrumut nr. 814236 din XXXXXXXXXX** în valoare de 7899 lei, semnat de către Ojog Valerii și reprezentantul S.C."Interaces-M" SRL Sanalati Maxim;

- **informația prezentată de către S.C."Interaces-M" SRL**, conform căreia la XXXXXXXXXX pe numele lui Ojog Valerii au fo procurate: telefon mobil de model „Samsung J7” cu numărul de IMEI: 355100080896037, telefon mobil de model „Samsung J7” c numărul de IMEI: 356389082198612; un ceas digital de model "Xiaomi Mi Band 2 Heart Rate/Sleep (XMSH04HM SN:14138/01502633);

- **procesul verbal din XXXXXXXXXX de recunoaștere a persoanei după fotografie**, în cadrul căruia partea vătămată Ojog Valerii din fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din foto nr.5, ca persoana care la XXXXXXXXXX i-a luat buletinul de identitate și a mers la magazinul "Orange" pentru a perfecta contractele de împrumut;

- **procesul verbal din XXXXXXXXXX de recunoaștere a persoanei după fotografie**, în cadrul căruia martorul Osadciuc Ion di fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din foto nr.5, ca persoana pe care la XXXXXXXXXX împreună cu partea vătămată Ojog Valerii și cet. Petcu Serghei le-a transportat în centrul or. Soroca, lângă magazinul "Modern";

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX** prin care s-au examinat: copia contractului nr. DW 31084084 di XXXXXXXXXX încheiat cu compania "ORANGE" în valoare de 2760 lei pe un termen de 24 luni cu anexe și copia bonului de primire predare a telefonului mobil de model „HTC Desire 650" nr. IMEI:355126080090248, actele fiind semnate din numele Șaragov Serghei și reprezentantul S.C."Interaces-M" SRL Sanalati Maxim;

- **procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXX** între partea vătămată Șaragov Serghei și bănuitul Robu Andrei;

- **procesul verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX**, prin care s-a examina locul comiterii infracțiunii și anume magazinul "Orange" amplasat în mun. Soroca, str. Stefan cel Mare 18;

magazinul Orange amplasat în mun. BOROȘA, str. Ștefan cel Mare 10;

- **procesul-verbal de examinare a obiectului** prin care s-au examinat: copia contractului nr. DW31499080 încheiat cu Compania "Orange" în valoare de 2641 lei pe un termen de 24 luni, contractul de credit nr.857060670 cu SC "Easy Credit" SRL în valoare de 8098 lei și contractul de credit nr.809668 cu SC "Iute Credit" SRL în valoare de 19899 lei, iar Robu Andrei, Caipan Serghei și Sanalati Maxim au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Huawei P9 lite” nr. IMEI:864776034772970, a unei tablete de model "Vonino Xavy T7" cu nr. IMEI: 355806071738737, a unui telefon mobil de model "A320F ds Samsung" cu nr. de IMEI. 356303084177961, a căștilor "BT SkullCandy JIB (S2DUWK) In-Ear și a telefonului mobil de model G955F 64GB S8+DS Samsung Galaxy" cu nr. de IMEI: 3591160858897958;

- **procesul verbal din XXXXXXXXX de recunoaștere a persoanei după fotografie**, în cadrul căruia partea vătămată Reimbaeva Olea din fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din foto nr.5, ca persoana care la XXXXXXXXX s-a prezentat ca Fiodor și care împreună cu Serghei și Maxim au înșelat-o și au obținut semnăturile ei pe contractele de credit, obținând bunurile de la dânsa;

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXX** efectuată între partea vătămată Reimbaeva Olea și bănuitul Caipan Serghei;

- **procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXX** efectuată între partea vătămată Reimbaeva Olea și bănuitul Robu Andrei.

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, auzind inculpații, instanța conchide că vina lui Robu Andrei și Caipan Serghei este dovedită pe deplin, iar acțiunile lor au fost încadrate corect, în privința inculpatului **Robu Andrei** în baza art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: *complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu*, art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: *complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane cu folosirea situației de serviciu*, art. 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu*, art. art.42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, cu indicii de calificare: *complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu*.

Instanța reține că, învinuirea inițial a fost înaintată lui Robu Andrei în baza art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) și d), art. art. 42, 190 alin (2) lit. b), c) și d) și art. 190 alin. (1) Cod penal și lui Caipan Serghei în baza art. art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, dar având în vedere că, s-au operat modificări legislative, acuzatorul de stat corect a încadrat faptele inculpaților conform legii noi și instanța va examina cauza în limita noii învinuiri înaintate inculpatului în contextul modificărilor normei penale survenite.

Analizând multiaspectual și apreciind probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor sus indicate a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal „*Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, ia componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*”

Art. 52 din Codul penal, prevede că, „*Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal*”.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimumul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din două acțiuni: a) acțiune principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă - se manifestă în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În lumina celor enunțate instanța constată că, în acțiunile inculpaților se conțin elementele constitutive a infracțiunilor de escrocherie iar poziția acestora și a apărării instanța o reține ca o intenție de a se eschiva de la răspunderea penală și de pedeapsa penală ce ar putea să o suporte pentru faptele imputate, or din probele administrate în cadrul ședinței de judecată cât și probele anexate la materialele cauze este evident faptul că, inculpații Robu A. și Caipan S. prin abuz de încredere și înșelăciune, au determinat părțile vătămate ca acestea să încheie contracte de împrumut conștientizând faptul dat sau nu, fiind încredințați de prezența altor circumstanțe decât cele ce erau din fapt.

Reținând vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor date, instanța a luat în considerație declarațiile părților vătămate Reimbaev Olga și Ojog Valerii, a martorilor Sanalati Maxim și Osadciuc Ion din care rezultă cert că, inculpații au mers cu părțile vătămate la magazinul de telefonie mobilă Orange și Reimbaeva Olea fiind încredințată că semnează actele necesare pentru a trece la abonamen

magazinul de telecomunicații Orange și Reimbaeva Olga, fiind încredințată cu semnarea actelor necesare pentru a avea la abonamentul Orange iar Ojog Valerii că ea un împrumut în valoare de 1000 lei, au încheiat contracte de împrumut cu companiile ÎSC "Easy Credit SRL, ÎMOM "Iute Credit" SRL și cu Compania "Orange" cauzând astfel daune considerabile.

Cît privește depozițiile părții vătămate Șaragov Serghei, instanța le va aprecia critic, or, ultimul neagă vinovăția lui Robu Andrei și expunându-și poziția în favoarea acestuia a invocat direct că nu are obiecții în privința inculpatului, deoarece sa înțeles deja cu el.

La caz instanța mai denotă că, potrivit procesului verbal de confruntare dintre Robu A. și Reimbaeva O. (f.d.100-101,vol. II) Robu A. a indicat că este de acord cu depozițiile părții vătămate Reimbaeva O., în ceea ce privește faptul că, Caipan S., și Fiodor i-au lua telefonul și buletinul și au mers la magazinul Orange pentru a pregăti numărul ei de telefon pentru a fi trecut la abonament, în timp ce în declarațiile date în instanță neagă în genere că o cunoaște pe Reimbaeva O. Totodată, partea vătămată la finele confruntării indică direct că, Robu Andrei este persoana care i sa prezentat ei ca Fiodor (f.d.101,vol. II).

Inculpatul Caipan S., la rîndul său afirmă că, nici nu o cunoaște pe partea vătămată Reimbaeva O., afirmație ce conform probelor cercetate este total neveridică, fiind combătută chiar și prin invocațiile inculpatului Robu A., expuse supra.

La fel faptul comiterii infracțiunilor de către inculpați în circumstanțele indicate în rechizitorii, se confirmă obiectiv și prin declarațiile inculpatului Sanalatii Maxim care a recunoscut vina, la actele cauzei fiind anexată sentința nr. 1-135/18 din 04.07.18, ultimul sub jurământ indicat cu lux de amănunte modalitatea faptică de comitere a infracțiunilor.

La fel culpa inculpaților este dovedită și prin copia contractului nr. DW 31499080 din XXXXXXXXXX(f. d. 16-18 și 25-26); copi contractului de împrumut nr. 857060670 din XXXXXXXXXX(f. d. 28-32); nr. 801261871 din XXXXXXXXXX(f. d. 30-32, vol. I) contractul de împrumut nr. 814236 din XXXXXXXXXX(f. d. 35-38, Vol. I); copia contractului nr. DW31084084 din XXXXXXXXXX(f. d. 123-128, vol. I) și copile facturilor de primire a bunurilor.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei inculpatului Robu Andrei Andrei, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (fac parte din categoria celor grave și mai puțin grave), de persoana acestuia (la locul de trai se caracterizează satisfăcător), de faptul că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite iar circumstanțe agravante fiind (săvîrșire infracțiunilor de către o persoană care anterior a fost deja condamnată pentru săvîrșirea unor infracțiuni similare, grave (la data d XXXXXXXXXX prin sentința judecătorei Soroca în baza art.art.42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art.art.42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, prin prisma art. 84 alin. 1) și 2) CP la 4 ani și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 4 ani).

Ținând cont de personalitatea inculpatului Robu Andrei Andrei, ultimul dispune de materiale compromițătoare, consumă băutul spirtoase, de atitudinea lui față de cele săvârșite, de faptul că anterior a mai încălcat de nenumărate ori legislația penală, de gradul de pericol social și motivul infracțiunii, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea acesteia este posibilă doar prin aplicare în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare potrivit art. art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d), art. art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d) și art. 190 alin. 1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei inculpatului Caipan Serghei Constantin, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana acestuia (la locul de trai se caracterizează negativ), de faptul că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite și de circumstanțele agravante (la data de XXXXXXXXXX prin sentința judecătorei Soroca în baza art.art.42, 190 alin. (2) lit. b) și d), 42, 190 alin. (2) lit. b), 42, 190 alin. (2) lit. b), 42, 190 alin. (2) lit. b), d) și 42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, și art. 84 alin. 1) CP la 3 ani și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani și 6 luni).

Ținând cont de personalitatea inculpatului Caipan Serghei, de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, de faptul că anterior a mai intra în conflict cu legislația penală, de rolul lui la comiterea infracțiunii, de gradul de pericol social al infracțiunii, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare potrivit art. art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal.

Sanțiunea art. 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe un termen de pînă la 3 (trei) ani.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Robu Andrei și Caipan Serghei - privarea de dreptul de a de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Instanța consideră că sancțiunile mai blânde prevăzute de legea penală nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, reieșind din faptu că inculpații nu și-au recunoscut vina și nu au cooperat pentru a ajuta la descoperirea infracțiunilor.

Conform art. 225 alin. (2) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În cadrul ședinței judiciare părțile vătămate Reimbaeva Olga și Ojog Valeriu au înaintat acțiuni civile, anexînd în acest sens ca probe și cererile arbitrare înaintate împotriva lor de către Î.C.S.O.M. "Iute Credit" SRL (f. d.164-172).

Avînd în vedere că, prejudiciul cauzat este incontestabil, urmează ca acesta să fie admisă integral cu încasarea solidară de la Robu Andrei și Caipan Serghei în beneficiul lui Reimbaeva Olga a sumei de 61 578,46 lei și încasarea de la Robu Andrei în beneficiul lui Ojog Valeriu a sumei de 25 164,30 lei.

În conformitate cu art. art.340, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al R. Moldova, instanța de judecată,-

condamnă:

Se recunoaște vinovat, **Robu Andrei Andrei**, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d), art. art. 42 190 alin. 2) lit. b) și d) și art. 190 alin. 1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna:

- în baza art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d), Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea pe termen de 3 (trei) ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

- în baza art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d), Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea pe termen de 3 (trei) ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

- în baza art. 190 alin. 1), Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășire pedepsei în penitenciar semiînchis.

Conform art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui **Robu Andrei Andrei**, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea pe termen de 5 (cinci) ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui **Robu Andrei Andrei** pedeapsa rămasă neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriai Soroca sediul Central din XXXXXXXXXXXX și a-i stabili definitiv lui **Robu Andrei Andrei** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea pe termen de 5 (cinci) ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Termenul pedepsei lui **Robu Andrei Andrei** a-l calcula din XXXXXXXXXXXX.

A include în termenul pedepsei definitive lui **Robu Andrei Andrei** durata pedepsei deja executate în baza Sentinței Judecătoriai Soroca sediul Central din XXXXXXXXXXXX.

Se recunoaște vinovat, **Caipan Serghei Constantin**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 190 alin. 2) lit. b) și d) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea pe termen de 3 (trei) ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui **Caipan Serghei Constantin** pedeapsa rămasă neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriai Soroca din XXXXXXXXXXXX și a-i stabili definitiv lui **Caipan Serghei Constantin** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani** cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea pe termen de 5 (cinci) ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Termenul pedepsei lui **Caipan Serghei Constantin** a-l calcula din XXXXXXXXXXXX.

A include în termenul pedepsei definitive lui **Caipan Serghei Constantin** durata pedepsei deja executate în baza Sentinței Judecătoriai Soroca din XXXXXXXXXXXX.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de **Ojog Valerii** și se încasează din contul lui **Robu Andrei Andrei**, în beneficiul lui **Ojog Valerii**, suma de 25 164,30 lei (două zeci și cinci mii o sută cincizeci și patru,30) lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracțiune.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de **Reimbaeva Olea** și se încasează în mod solidar de la inculpații **Robu Andrei** și **Caipan Serghei**, în beneficiul lui **Reimbaeva Olea**, suma de 61 578,46 lei (șaizeci și unu mii cinci sute șapte zeci și opt,46) lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracțiune .

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriai Soroca sediul Central.

Președintele ședinței,

judecător

Petru Cocitov