

SENTINȚĂ
În numele Legii

noiembrie 2018

mun. Soroca

cătoria Soroca, în componența
edintelui de ședință, judecător Olga Jamba
ierului Aliona Oțel
articiparea:
urorului: Dionis Zăbulică
atului: Igor Grosu

A examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 02 ianuarie 2017 - 30 noiembrie 2018, cauza penală de învinuire al

cet. Șcetinschi Evghenii Iurii, a.n. xx.04.xxx, c/p xxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Soroca, str. xxxxxxxx, studii medii speciale, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, distincții de stat nu posedă, limba de stat o cunoaște, anterior necondamnat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova

A CONSTATAT:

Șcetinschi Evghenii Iurii, activând în calitate de vânzător-consultant în magazinul specializat ÎCS „Vicmobile” SRL, amplasat în mun. Soroca str. Alexandru cel Bun urmărind scopul dobândirii ilicite prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, la data de 04 ianuarie 2017, primind pentru reparație de la cet. Selitra Ivan, o tabletă de model „Acer Iconia” ce fusese anterior procurată din magazinul ÎCS „Vicmobile” SRL și se afla sub garanție, pe care conform obligațiilor urma să o ducă la centrul de reparație a companiei însă în realitate nu a expediat tableta dată pentru reparație, ulterior dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretexte inventate comunicate părții nate Selitra Ana precum că tableta se află încă în reparație la centrul de reparație a tehnicii din mun. Chișinău, a înșușit-o și a vândut-o unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, însușind astfel banii primiți în urma vânzării, ultimei comunicându-i cum că tableta se afla la reparație la centrul de reparație a tehnicii din mun. Soroca, prin ce i-a cauzat părții vătămate Selitra Ana Ivan un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5052 lei.

Prin acțiunile sale Șcetinschi Evghenii Iurii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) CP, cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, aierarea căruia a fost determinate de comportamentul dolosiv și viclean, care au produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”.

Tot el, fiind deja concediat din cadrul magazinului ÎCS „Vicmobile” SRL, amplasat în mun. Soroca str. Alexandru cel Bun 1/3, urmărind scopul dobândirii ilicite prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, la data de 31 martie 2017, intenționat, sub pretextul că activează în calitate de vânzător-consultant în magazinul specializat la ÎCS „Vicmobile” SRL, a primit pentru reparație de la Sîrbu Maria Vasile, folosind înșelăciunea și abuzând de încrederea ultimei, un telefon mobil de model Blackview A-8 GOLD în preț de 1800 lei, care anterior fusese procurat tot de la el și se afla sub garanție, după care l-a vândut unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, însușind și dobândind astfel banii primiți în urma vânzării, iar ultimei comunicându-i precum că ea nu s-a achitat în sumă integrală cu telefonul și că tableta este în reparație la centrul de reparație a tehnicii din mun. Soroca, prin ce i-a cauzat părții vătămate Sîrbu Maria Vasile i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1800 lei.

Prin acțiunile sale Șcetinschi Evghenii Iurii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) CP, cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, aierarea căruia a fost determinate de comportamentul dolosiv și viclean, care au produs daune considerabile”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Șcetinschi Evghenii Iurii, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ CPP, precum și recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită examinarea cauzei penale în privința acestora în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar de alte probe nu dispune.

Apărătorul inculpatului Igor Grosu a susținut cererea înaintată de inculpat și a solicitat ca examinarea cauzei să fie petrecută în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP.

Procurorul Dionis Zăbulică nu a invocat careva obiecții și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dat fiind faptul că inculpatul recunoaște vina și probele administrate la dosarul penal.

Având în vedere faptul că inculpatul Șcetinschi Evghenii Iurii își recunoaște integral vina și solicită ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar de alte probe, care ar putea fi administrate la materialele cauzei penale nu dispune, instanța de judecată, asigurându-se că din probele administrate în faza de urmărire penală reiese că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, a admis demersul inculpatului și a dispus examinarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ CPP, totodată inculpatului fiindu-i explicate consecințele opțiunii sale.

Necăfind la faptul că inculpatul Șcetinschi Evghenii Iurii recunoaște vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (1) CP, vina inculpatului se demonstrează prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **Conținutul declarațiilor părții vătămate Selitra Ana Ivan**, care a comunicat că la 20 aprilie 2016 din magazinul specializat „Moldcel” din mun. Soroca a achiziționat prin credit o tabletă de model „Acer Iconia” cu condiția achitării a câte 420 lei lunar pe un termen de 12 luni, având și garanție tot pe acest termen. Apărând careva obiecții la achiziția tabletei, la data de 04 ianuarie 2017 s-a prezentat la magazinul de unde a procurat tableta, cu toate actele de procurare și garanția, unde unui vânzător cu numele Șcetinschi Evghenii Iurii, i-a explicat ce defecte prezintă. Acel Eugen a primit tableta, fără a-i da careva documente de primire, care i-a spus că în decurs de 2 zile o va suna, ea oferindu-i un număr de telefon. Totodată, i-a comunicat persoanei căreia i-a transmis tableta că nu-i obligatoriu să fie sunată deoarece singură va veni peste 2 zile. La 06 ianuarie 2017 prezentându-se la acel magazin, pe Eugen nu l-a găsit și era o altă persoană, căreia i-a lămurit cui i-a dat tableta la reparație, care urmându-se într-un dulap, ea se afla acolo, nefiind reparată. Acea persoană în prezența ei l-a sunat pe Eugen, care a răspuns că-i în oraș și vine repede, dar nu a mai apărut. De atunci, odată la 10-14 zile se prezenta la acel magazin, unde l-a întâlnit pe Eugen, care tot timpul spunea cum că tableta a fost remisă la reparație la Chișinău la un centru de reparare și încă nu a primit-o din partea poliției. La sfârșitul lunii martie 2017, prezentându-se la acel magazin, a aflat că Eugen acolo nu mai lucrează și cineva din angajații magazinului a sunat la centrul de reparație, unde a primit răspuns că asemenea tabletă nu a parvenit la reparație. Ne având careva posibilități de a-l găsi pe acel Eugen pentru ca acesta să îi restituie paguba materială achiziționată, s-a adresat la poliție. Până a fi citată la poliție, a fost sunată de Eugen, care i-a propus o altă tabletă și un telefon mobil în schimb pe a sa, la ce i-a răspuns că se vor duce la poliție și vor discuta. Deja la poliție i-a dat o altă tabletă și un telefon mobil, spunând cum că din greșeală pe a ei a vândut-o altei persoane. În aceeași zi văzând că tabletele primite tot sunt cu defecte, a doua zi le-a restituit înapoi lui Eugen tot în incinta poliției, unde acesta primindu-le a spus că la moment nu are alte aparate, dar i-a oferit un laptop, care la moment nu are acumulator la el și a dat comandă să-i aducă, dar nu i-l-a adus. A acceptat laptop-ul de la Eugen și cu acesta a umblat pe internet și a citit multe magazine pentru căutarea acumulatorului, dar negăsind, i-l-a restituit înapoi. De atunci de câte ori îi ridica receptorul, îi spunea că nu a găsit acumulator la laptop și că la moment nu i-a mai restituit tableta sa, care a costat-o pe ea 5052 lei, astfel fiindu-i cauzat prejudiciu material considerabil. Menționează că lui Eugen a mai achitat și o sumă de bani pe care el i-a cerut pentru reparația tabletei, care tot nu i-a întors. În declarațiile sale, precizează că în opinia ei Eugen de mult timp a vândut tableta ei altei persoane și banii i-a cheltuit pentru chestiuni personale și la cerința de a fi restituită, neavând posibilități financiare, o ducea în eroare că nu a venit de la Chișinău, apoi alte vești, îi propunea să discute defectate, numai că să se eschiveze de la restituirea bunului. La moment alții aparate de la el nu mai dorește, doar ca Eugen să-i întoarcă banii achiziționați, care costă tableta (f.d.55-56).

- **Conținutul declarațiilor părții vătămate Sîrbu Maria Vasile**, care a comunicat că la 02 ianuarie 2017 cu fiul ei Maxim au procurat din magazinul „Moldcel” din mun. Soroca, unde lucra un cunoscut de-al fiului cu numele Eugen, un telefon mobil de model „Blackview” în stare nouă cu garanție. Cu toate că acel telefon mobil în magazin costă 2400 lei, ei i-au achitat personal lui Eugen 1800 lei. Menționează că cu achitarea s-a ocupat fiul Maxim, care a făcut ei cadou telefonul dat. Indicând, că telefonul era în stare nouă și că el nu a achitat nimic altceva decât telefonul și banii.

, iar Eugen i-a oferit și un document pe care a fixat un număr de telefon, ca în caz că se va detecta telefonul, să-i sune doar pe numărul dat pe el. Telefonul în cauză la de 10 martie 2017 s-a defectat, în legătură cu care fapt l-a telefonat pe Eugen, ca să-l dea la reparație, dar nu l-a găsit pînă la 31 martie 2017, cînd fiul Maxim văzîndu-l prin oraș, i-a dat telefonul, iar ultimul i-a promis că-l va repara repede. Peste o perioadă, fiul ei i-a comunicat că Eugen nu-i mai răspunde la telefon și la magazin nu mai ază, în legătură cu care și-a procurat alt telefon. După depunerea cererii la poliție, acolo i-a fost întors înapoi sticul din telefon de 4 GB și două cartele SIM. De la ventul procurării telefonului mobil pe acel Eugen nu l-a mai văzut, de fiecare dată cînd îl suna, acesta nu-i răspundea deoarece îi cunoștea numărul. A menționat, că a fost az cînd ea l-a sunat pe Eugen de pe alt număr de mobil, unde ultimul ridicînd receptorul și ea prezentîndu-se lui cine este, acesta a pus receptorul. De atunci Eugen onul nu i l-a restituit, astfel prin fapta dată fiindu-i cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 1800 lei. Care este cauza că Eugen nu i-a întors telefonul nu aște, însă de la fiu a înțeles cum că Eugen pretinde și cere ca să-i mai fie achitat ceva bani suplimentar, cu toate că ei cînd au procurat telefonul acesta a fost achitat plet (f.d. 59).

- **Conținutul declarațiilor martorului Sirbu Maxim Serghei**, care a comunicat că pe cet. Șcetinschi Eugen îl cunoaște bine, a locuit mult timp în vecinătate. Șteea faptul că ultimul lucra la magazinul „Moldcell” din or. Soroca. La data de 02 ianuarie 2017 împreună cu mama sa Sirbu Maria au intrat în magazinul „Moldcell”, unde înșchi Eugen le-a propus un telefon mobil de model „Blackview A-8”, care era în reducere avînd prețul de 1800 lei. Telefonul era în stare nouă și se afla în vitrină, unde dorit să procure acel telefon pentru mama sa. Șcetinschi Eugen care activa ca vânzător în magazinul dat i-a spus că trebuie să achite 1800 lei, sumă pe care el personal i-a at-o pe deplin acolo în magazin lui Șcetinschi Eugen, unde el după ce a luat banii, i-a spus că în caz de defect să-l sune personal pe el și îl va repara. Cu acel telefon a sa s-a folosit pînă la 10 martie 2017, cînd a fost informat că s-a defectat. Căutîndu-l pe Eugen, l-a telefonat și la locul de lucru nu l-a găsit. La 31 martie 2017, îndu-se cu Șcetinschi Eugen prin oraș, i-a dat acestuia telefonul la reparație și ultimul primindu-l i-a spus că peste o oră-două ore să-l telefoneze. Telefonîndu-l pe înșchi Eugen acesta nu a mai răspuns la telefon, iar după aceasta a deconectat telefonul. După o săptămână, telefonîndu-l din nou pe Șcetinschi Eugen acesta i-a răspuns efon și el atunci a cerut telefonul, la ce Eugen i-a spus că nu-i întoarce telefonul deoarece el nu a fost achitat pe deplin și mai trebuie să achite pe el încă suma de 600 lei. ționează că în realitate, prețul telefonul pe care l-a procurat în vitrină era de 2400 lei, însă Șcetinschi Eugen a fost acel care a spus că trebuie să achite doar 1800 lei. va bon de plată pe telefon nu a primit, ci doar cutia cu careva acte. Înțelegînd că pe cale pașnică nu va fi posibil de clarificat problema în cauză, i-a spus mamei sale să nu o pîngere la poliție. De atunci pe Eugen nu l-a mai văzut. La fel a menționat că atunci cînd a transmis lui Eugen telefonul la reparație, acesta nu mai activa în magazinul ldcell” și era concediat pentru faptul că avea careva neajunsuri (f.d.61-62).

- **Conținutul declarațiilor martorului Bolgari Iulia Vladimir**, care a comunicat că de la 18 noiembrie 2016 pînă la 28 februarie 2017 a lucrat în calitate de ător consultant la magazinul specializat „Moldcell” cu denumirea „Vicmobile”, amplasat în or. Soroca str. Alexandru cel Bun 1/3. Ca coleg de serviciu cu ea mai lucra și înșchi Eugen. În atribuțiile de serviciu intra vinderea serviciilor, telefoanelor, planșetelor și altor aparate. În caz de defect a aparatelor procurate de la ei din magazin, oana prezenta actele respective ce certifică că anume de la ei a fost procurat și garanția pe aparat, după care se primea la reparație, persoanei fiindu-i eliberat un ment confirmativ despre aceasta. La sfîrșitul lunii ianuarie 2017, fiind la serviciu, în magazin a intrat o doamnă, care s-a adresat cu mari pretenții, cerînd planșetel-tableta um că ea l-a dat la reparație unui lucrător a magazinului, pe care descriîndu-l, a înțeles că este vorba de Șcetinschi Eugen, care în ziua dată avea zi liberă. Sunîndu-l pe n, acesta i-a spus că se va clarifica și că doamna în cauză să vină a doua zi cînd el va fi la serviciu. Mai mult pe acea doamnă nu a mai văzut-o, iar mai apoi întrebîndu-l cetinschi dacă s-a clarificat cu tableta, el i-a răspuns că totul e normal. Pe perioada de activitate nu a văzut prin dulapuri pentru reparație așa tableta ca „Acer Iconia” și fost prezentă cînd Șcetinschi Eugen a primit la reparație tableta în cauză. În cazul în care clienții se adresau cu pretenții că nu le lucrează aparatele procurate de la ei din azin, ei le verificau dacă era posibil de regulat ceva pe loc, dar în caz de probleme mai mari, le remiteau la reparație, pentru ce bani nu încasau. Ambii au fost eliberați din ie la data de 28 februarie 2017 în legătură cu careva neclarități în activitate și de atunci pe Șcetinschi Eugen nu l-a văzut. Alte persoane decît acea doamnă cu tableta, pe înșchi Eugen nu l-au căutat care să avut ceva pretenții în privința lui (f.d. 63-64).

- **Conținutul procesului – verbal de cercetare la fața locului din 03 mai 2017**, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului în magazinul „Moldcell” în mun. Soroca, str. Alexandru cel Bun 8/3. (f.d.22-41)

- **Conținutul copiei facturii fiscale seria AAA nr.1643716**, prin care se atesă că la 20 aprilie 2016, cet. Selitra Ana a procurat de la magazinul „Moldcell” o i de model „Acer Iconia B1-723” (f.d. 23-24)

- **Conținutul răspunsul parvenit de la Directorul ÎCS „Vicmobile” SRL**, prin care se confirmă faptul că în perioada lunilor ianuarie 2017 și pînă la 13 iulie de către vânzătorul consultant a magazinului „Moldcell” ce aparține companiei, nu a fost remisă și primită la reparație tableta de model „Acer-Iconia” (f.d.66-68).

Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Șcetinschi Evghenii Iurii, iar acțiunile acestuia se încadrează în entele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) CP - „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei oane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinate de comportamentul siv și viclean, care au produs daune considerabile, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu” și a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (1) CP - „escrocheria, adică ndierea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului ic anulabil, încheierea căruia a fost determinate de comportamentul dolosiv și viclean, care au produs daune considerabile”.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvîrșirii oi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează anderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de cată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, ctarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni ațut din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze înțe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de vul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ratului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 8 CP caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Astfel, fapta prejudiciabilă escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei : mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinate de comportamentul dolosiv și viclean, care au produs daune nderabile, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) CP prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 la 1350 unități enționale sau cu închisoarea de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Fapta prejudiciabilă escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte ınnoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinate de comportamentul dolosiv și viclean, care au produs daune considerabile, ăzute de art. 190 alin. (1) CP prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 la 850 unități convenționale sau cu munca neremunerată în folosul comunității în n de 120 la 240 ore, sau cu închisoarea pînă la 3 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP limitele pedepselor principale pentru infracțiunea comisă conform art. 190 alin. (2) lit. d) CP se reduc, după cum ază: de la 637,5 unități convenționale, iar sancțiunea maximă – 1012,5 unități convenționale sau închisoare de la un an și 4 luni pînă la 4 ani închisoare.

Prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP limitele pedepselor principale pentru comiterea infracțiunii prevăzută art. 190 alin. (1) CP se reduc, după cum ază: de la 412,5 unități convenționale la 637,5 unități convenționale iar munca neremunerată în folosul comunității - de la 80 ore la 160 ore sau închisoare pînă la 2 ani.

În cadrul ședinței de judecată procurorul Dionis Zabolică a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Șcetinschi Evghenii Iurii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 (2) lit. d) și art. 190 alin. (1) CP în conformitate cu care a-l condamna și a-i stabili pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin (8) CPP după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. d) CP – a-i aplica pedeapsa principală în formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale echivalentul a 42500 lei, cu privarea de tul de a ocupa o anumită funcție și exercita activități de administrare a bunurilor material și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani

- în baza art. 190 alin. (1) CP – a-i aplica pedeapsa principală în formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale echivalentul a 30000 lei, cu privarea de tul de a ocupa o anumită funcție și exercita activități de administrare a bunurilor material și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili lui Șcetinschi Evghenii Iurie pedeapsa în formă de amendă în me de 1200 unități convenționale echivalent a 60000 lei, cu privarea de dreptul de ocupa o anumită funcție și a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și ace bănești pe un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului Igor Grosu a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minimale prin aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP, art. 84 alin.(1) CP cu area unei pedepse minime conform legislație în vigoare.

Inculpatul Șetinschii Evghenii Iurii și-a recunoscut în totalitate vinovăția, se căiește sincer de cele comise iar la întrebarea instanței de judecată cu privire la sancțiunea mează a-i fi aplicată acesta a solicitat stabilirea unei pedepse cu amenda minimă.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de vult acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3) CP, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. nda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărirea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărirea unității convenționale la ientul săvârșirii infracțiunii. Mărirea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în iderare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită itate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an i ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru na din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau al, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este arată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de :apsa mai aspră.

Apreciind circumstanțele cauzei în raport cu personalitatea inculpatului și anume lipsa circumstanțelor agravante, faptul că acesta nu se află la evidența medicului olog și psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai, instanța de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeieri pentru liberare de andere penală în sensul prevederilor art. 53 CP și consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (1) Cod l cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP, stabilindu-i pedepsele după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) CP amendă în valoare de 638 (șase sute treizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie 0) lei (treizeci și unu mii, nouă sute,0) lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un en de un an.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP – amenda în valoare de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000,0 (douăzeci și cinci).

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, instanța de judecată iderată necesar de stabilit lui Șetinschii Evghenii Iurii pedeapsa în formă de amendă în mărime de 638 (șase sute treizeci și opt) unități convenționale, echivalentul a 31900 reizeci și unu mii, nouă sute,0) lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 1.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Șetinschii Evghenii a cheltuielilor judiciare în valoare de 28,00 lei, instanța de cată menționează că potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a esului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, preților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea enței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de nstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Avînd în vedere faptul că cheltuielile solicitate de către acuzatorul de stat a fi puse în sarcina inculpatului, nu se regăsesc în nici una din categoriile menționate în norma itată, instanța de judecată consideră necesar de a repinge solicitarea procurorului în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 8, 61, 64 alin. (1)-(3), art. 65 alin. (1) și (2), art. 75 alin. (1) și (2), art. 190 alin. (1) și (2) lit. d) Codul Penal, art. 227 alin. (1) și (2), 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, -

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat cet. Șetinschii Evghenii Iurii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o :apsă în formă de amendă în mărime de 638 (șase sute treizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie 31900 lei (treizeci și unu mii, nouă sute,0) lei, cu privarea reptul de ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de un an.

Se recunoaște vinovat cet. Șetinschii Evghenii Iurii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă în ă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25000,0 (douăzeci și cinci mii,0).

Conform art. 84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, de stabilit lui inschii Evghenii Iurii pedeapsa în formă de amendă în mărime de 638 (șase sute treizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie 31900 lei (treizeci și unu mii, nouă 0) lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de un an.

Se explică cet. Șetinschii Evghenii Iurii, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod Penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în ult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică cet. Șetinschii Evghenii Iurii că potrivit prevederilor art. 64 alin. (7) Cod penal, în cazul în care nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă ipală, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de le muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președinte de ședință,
Judecător

Olga Jamba

Copia corespunde originalului

judecător Olga Jamba