

Dosarul nr. 1-281/22
1-21043872-46-1-25032021-2

SENTINȚĂ
În numele Legii

16 mai 2023

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal

Cu participarea:

Procurorul

S. Cebotari

Avocatului

G. Lupea

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Fedco Oxana ***** născută la *****, originară și domiciliată
*****, studii superioare, căsătorită, doi copii minori la
întreținere, nesupusă militar, primar *****, cet. a R.
Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1), 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 03.10.2022– 16.05.2023.

CONSTATĂ:

Fedco Oxana ***** activînd în funcția de secretar al Consiliului local din *****, fiind numită în această funcție prin decizia Consiliului local al primăriei ***** nr. 11/1 din 16.10.2008, fiind astfel în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal persoană publică, contrar prevederilor art. 39 alin. (1) lit. d) și o) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, avînd atribuția de a asigura buna funcționare a primăriei, precum și de a administra sediul primăriei și bunurile ei, în perioada iulie 2018 - octombrie 2019, folosind intenționat situația de serviciu, avînd scopul falsificării documentelor oficiale, din interese personale și anume: în scopul de a beneficia ulterior de susținerea și menținerea autorității față de angajații primăriei, precum și în interesele rudelor sale, a înscris în tabelele de pontaj și de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul al timpului de muncă și achitare a salariului angajaților, date vădit false cu privire la orele de

muncă prestate la locul de serviciu de către Nartea *****care îi este tată, Borozan Ilie și Fedco Marcel, care îi este soț, pe perioade determinate de timp, în funcțiile a 8 angajați a entității publice primăria *****, care se aflau în perioada concediilor de odihnă anuale/medicale, munca însă fiind prestată atât de către angajații care se aflau în concediu, cât și de către alte persoane, astfel persoanelor indicate fiindu-le neîntemeiat calculate plăți salariale, respectiv contribuții de asigurări sociale și prime de asigurări medicale, după cum urmează:

- ✓ în tabelele de pontaj pentru lunile iulie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, a inclus spre achitare pentru Borozan Ilie, în calitate de grefier/dactilograf, salariul pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 6 iulie 2018 - 11 octombrie 2018 inclusiv, pe perioada concediului de odihnă acordat lui Raievschi Maria, deși în realitate munca a fost efectuată de Raievschi Maria;
- ✓ în tabelele de pontaj pentru lunile mai 2019 și iunie 2019, a inclus spre achitare pentru Borozan Ilie, în calitate de muncitor necalificat la casa de cultură și muncitor necalificat la biblioteca nr. 1, salariu pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 21.05.2019 - 16.06.2019 inclusiv, pe perioada concediului de odihnă acordat lui Borozan Lidia, deși în realitate munca a fost efectuată de Borozan Lidia;
- ✓ în tabelele de pontaj pentru lunile august 2019 și septembrie 2019, a inclus spre achitare pentru Borozan Ilie, în calitate de bibliotecar, salariu pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 01.08.2019-07.09.2019, inclusiv, pe perioada concediului de odihnă acordat lui Andrieș Olga, deși în realitate munca a fost efectuată de Andrieș Olga;
- ✓ în tabelele de pontaj pentru luna septembrie 2019 și octombrie 2019, a inclus spre achitare pentru Borozan Ilie, în calitate de conducător artistic, salariu pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 10.09.2019- 13.10.2019, inclusiv, pe perioada concediului de odihnă acordat lui Rotaru Lilia, deși în realitate munca a fost efectuată de Rotaru Lilia;
- ✓ în tabelul de pontaj pentru luna aprilie 2019, a inclus spre achitare pentru Nartea *****în calitate de muncitor pentru deservire, salariu pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 02.04.2019-12.04.2019 inclusiv, pe perioada concediului de odihnă acordat lui Zaporojan Afanasie, deși în realitate munca a fost efectuată de Zaporojan Afanasie;
- ✓ în tabelele de pontaj pentru luna mai 2019, iunie 2019, a inclus spre achitare pentru Nartea *****în calitate de paznic la primărie, salariu pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 10.05.2019-06.06.2019 inclusiv pe perioada concediului de odihnă acordat lui Scripnic Vasile, deși în realitate munca a fost efectuată de Scripnic Vasile;
- ✓ în tabelele de pontaj pentru lunile iunie 2019, iulie 2019, august 2019, a inclus spre achitare pentru Nartea *****în calitate de dactilograf, salariu pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 21.06.2019-17.08.2019 inclusiv, pe perioada concediului de odihnă acordat lui Raievschi Maria, deși în realitate munca a fost efectuată de Raievschi Maria;
- ✓ în tabelul de pontaj pentru luna septembrie 2019, a inclus spre achitare pentru Nartea *****în calitate de paznic la casa de cultură, salariu pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 01.09.2019-27.09.2019 inclusiv, pe perioada concediului de odihnă acordat lui Zabulica Galina, deși în realitate munca a fost efectuată de Zabulica Galina;
- ✓ în tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2019, a inclus spre achitare pentru Nartea *****în calitate de conducător artistic, salariu pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 15.10.2019-31.10.2019 inclusiv, pe perioada concediului de odihnă acordat lui Rotaru Lilia, deși în realitate munca a fost efectuată de Rotaru Lilia;
- ✓ în tabelul de pontaj pentru luna aprilie 2019, a inclus spre achitare pentru Fedco Marcel, în calitate de conducător artistic, salariu pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada

01.04.2019-19.04.2019 inclusiv, pe perioada concediului de odihnă acordat lui Rotaru Lilia, deși în realitate munca a fost efectuată de Rotaru Lilia.

Tot ea, deținând din 06.11.2019, funcția de primar al ***** urmare a alegerilor locale avute loc la 03.11.2019 și validată în aceasta funcție în temeiul hotărârii Judecătorei Soroca (sediul Central) din 06.11.2019, fiind permanent abilitată în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) din Codul Penal persoană cu funcție de demnitate publică, abilitată prin stipularea legii cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, având scopul falsificării documentelor oficiale, din interes personal, la 02.12.2019 a emis dispoziția nr. 54-P, în temeiul căreia, pe perioada concediului medical al lui Braniște Piotr l-a numit pe Nartea *****care îi este tată, pentru exercitarea temporară a atribuțiilor de specialist în cadrul primăriei *****, începînd cu 02.12.2019 pînă la 31.12.2019 inclusiv, înscriind totodată în tabelul de pontaj și evidență a timpului de muncă pentru luna decembrie 2019, care constituie document oficial de calcul al timpului de muncă și achitare a salariului angajaților date vădit false cu privire la orele de muncă prestate la locul de serviciu de către Nartea Mihail precum că, a activat în calitate de specialist pentru zilele lucrătoare cuprinse în perioada 02.12.2019 - 31.12.2019 inclusiv, muncă, care de facto nu a fost prestată de către Nartea *****neavînd nici studii în domeniu, fiindu-i calculate în acest mod neîntemeiat plăți salariale, contribuții de asigurări sociale și respectiv prime de asigurări medicale.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpata Fedco Oxana prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea ei, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpata **Fedco Oxana** sub jurămint a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, a activat în calitate de secretar al Consiliului local Racovăț în perioada 2008-2019. Referitor la tabelele de pontaj pentru perioada anilor 2018-2019 a recunoscut faptul că, a introdus date vădit false cu privire la orele de muncă prestate la locul de serviciu de către Nartea *****care îi este tată, Borozan Ilie și Fedco Marcel, care îi este soț. Totodată în perioada cînd a activat în calitate de primar l-a inclus pe tatăl său Nartea *****în locul lui Braniște Petru, în tabelele de pontaj în calitate de specialist în regim funciar, însă de facto atribuțiile le-a îndeplinit ea personal. A menționat faptul că, deoarece tatăl său era bolnav de cancer l-a inclus în tabelul de pontaj cu scopul de a-i activa polița de asigurare obligatorie medicală și ulterior a avea posibilitatea de a-i oformă grad de dezabilitate. De asemenea a menționat că, deoarece în cadrul primăriei nu sunt suficienți specialiști și anume contabil-șef, secretar, inclusiv și specialist în cadastru, care la acel moment se afla în concediu medical a fost nevoită să execute personal atribuțiile date.

Vina inculpatei în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Braniște Aliona** (f. d. 194-195, Vol. II), care a declarat că, activează în calitate de asistent al educatorului în cadrul IET nr. 2 „Albinuța” din ***** . În cadrul instituției date există încă două funcții de asistente ale educatorului dintre care una este ocupată de Borozan Liudmila. Din cîte își amintește în luna iulie-august 2019 Borozan

Liudmila s-a aflat peste hotarele țării, motiv din care în locul acesteia a activat Scorschi Tecla - mama lui Borozan Liudmila. Astfel, în perioada lunilor iulie-august 2019 Scorschi Tecla a activat pînă la orele 13⁰⁰, iar de la orele 13⁰⁰ pînă la orele 18⁰⁰, funcția dată a fost îndeplinită de către ea. Ulterior, în perioada 27.07.2019-01.08.2019 a plecat peste hotarele țării. Inițial a planificat deplasarea pentru 3 zile, însă din anumite circumstanțe personale și-a prelungit deplasarea pe mai multe zile fapt despre care a anunțat directorul instituției preșcolare Cebotari Lidia. Astfel, conform înțelegerii verbale avute cu Scorschi Tecla pe perioada lipsei sale de la locul de muncă, ultima a efectuat lucrul în locul ei, iar la întoarcere ea a îndeplinit lucru lui Scorschi Tecla în calitate de asistent al educatorului. A mai menționat că, perioada aflării sale peste hotare a compensat-o prin lucru corespunzător efectuat în alte zile pentru care i-a fost achitată suma de 364,69 lei. O careva înțelegere cu directorul instituției preșcolare Cebotari Lidia referitor la faptul ca ultima să pondeze orele de muncă ca fiind prestate în perioada în care s-a aflat peste hotarele țării cu achitarea deplină ulterioară a salariului deplin, nu a avut;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Mitrofan Galina** (f. d. 196-197, Vol. II) care a declarat că, activează în calitate de educator în cadrul instituției timpurie nr. 2 din *****. În cadrul instituției preșcolare activează 8 persoane dintre care, director (Cebotari Lidia), 2 educatoare (Mitrofan Galina și Rotari Lilia), un bucătar, 2 asistente ale educatorului Braniște Aliona și Borozan Liudmila) și 2 paznici-fochiști (Fedco Marcel și Fedco Feodora). De regulă educatorii și asistentele educatorilor activează în două schimburi, cu următorul grafic: perioada între orele 08⁰⁰-13⁰⁰ și 13⁰⁰-18⁰⁰.

Referitor la rezultatele inspectării financiare expuse în raportul din 13.02.2020 a menționat faptul că, tabelele cu privire la evidența timpului de muncă în privința angajaților instituției de educație timpurie sunt perfectate de directorul grădiniței, la finele fiecărei luni. În perioada 07.08.2018-18.08.2018 s-a deplasat peste hotarele țării și conform înțelegerii verbale cu Rotari Lilia și Cebotari Lidia au convenit că pe perioada lipsei sale de la serviciu va fi înlocuită de Rotari Lilia, iar la reîntoarcere o va înlocui pe ultima. Drept urmare, s-a deplasat peste hotarele țării, iar cînd a revenit a activat în locul lui Rotari Lilia, ultima beneficiind de zile libere. A mai menționat că, pentru perioadele 07.08.2018-18.08.2018 și 30.12.2019-12.01.2020 a beneficiat de plăți salariale în mărime de 3081,12 lei. În aceste perioade nu s-a aflat în concedii de odihnă/medicale sau alte tipuri de concedii. Consideră că, pentru suma respectivă a prestat lucru corespunzător deoarece Rotari Lilia a îndeplinit graficul de muncă integral pentru ambele asistente ale educatorului, iar la revenirea de peste hotare a efectuat același volum de muncă, între orele 08⁰⁰-18⁰⁰. O careva înțelegere cu Cebotari Galina pentru ca ultima să pondeze ca fiind prestate orele de muncă prestate în perioada în care s-a aflat peste hotarele țării nu a avut;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Rotaru Lilia** (f. d. 180-181, Vol. II), care a declarat că, activează în calitate de director interimar a casei de cultură din *****. Anterior a activat în calitate de educator și conducător muzical al grădiniței nr. 2 din *****. Totodată, a activat în calitate de conducător artistic în cadrul casei de cultură, funcție care presupunea lucru cu copiii ansamblului folcloric „Struguraș”.

În cadrul instituției de educație timpurie a activat în calitate de educatoare împreună cu Mitrofan Galina conform următorului grafic în zilele de luni-vineri între orele 08⁰⁰-13⁰⁰ 13⁰⁰-18⁰⁰. În zilele de sîmbătă și duminică activa la casa de cultură în cadrul ansamblului folcloric. În calitate de conducător muzical activa două zile pe săptămîină de regulă în zilele de marți și joi, în ore anumite, însă de foarte multe ori activa peste program.

Cu privire la rezultatele inspectării financiare expuse în raportul din 13.02.2020 a comunicat că, tabelele de pontaj cu privire la evidența timpului de muncă sunt perfectate de

directorul grădiniței de copii Cebotari Lidia, la finele fiecărei luni. În luna august 2018 Mitrofan Galina urma să se deplaseze peste hotarele țării motiv din care s-a înțeles să o înlocuiască. Astfel în decursul a 8 zile a lucrat în ambele schimburi, în așa mod efectuând și lucru în locul lui Mitrofan Galina. Ulterior Mitrofan Galina a revenit la muncă efectuând lucru în două schimburi pe parcursul a 8 zile, iar ea a beneficiat de zile libere în care a stat acasă. Analogic, în perioada 30.12.2019-12.01.2020, conform înțelegerii a înlocuit-o pe Mitrofan Galina, care în perioada respectivă s-a aflat peste hotarele țării. În perioada respectivă a activat doar 7 zile deoarece zilele de 1,6,7 și 8 ianuarie 2020 au fost declarate zile libere. la întoarcere Mitrofan Galina a lucrat în locul ei, iar ea a beneficiat de zile libere. A menționat că, nu cunoaște dacă Mitrofan Galina în perioada când s-a aflat peste hotarele țării ultima s-a aflat în concediu de odihnă/medical sau lat tip de concediu.

Referitor la înlocuirea sa de către Fedco Marcel a menționat că, conform dispoziției primarului Borozan Ion nr. 21P din 01.04.2019 pe perioada aflării sale în concediu medical atribuțiile sale de conducător artistic au fost delegate lui Fedco Marcel, pe perioada 01.04.2019-19.04.2019. În cazul dat nu cunoaște cine anume a exercitat atribuțiile de serviciu ale sale în calitate de conducător artistic în cadrul casei de cultură, precum și cui i-a fost achitat salariu.

Cu referire la înlocuirea sa de către Borozan Ilie a menționat că, despre faptul că, conform dispoziției primarului Braniște Petru nr. 48-P din 07.10.2019 atribuțiile de conducător artistic pe 0,5 unitate la casa de cultură, în timpul aflării sale în concediu din cont propriu, au fost delegate lui Borozan Ilie pe perioada 07.10.2019-14.10.2019, nu a fost la curent și nici nu cunoștea persoana care urma să o înlocuiască. Plățile salariale calculate în folosul persoanei care a înlocuit-o sau avea să o înlocuiască nu i-au fost transmise.

Referitor la înlocuirea sa de către Nartea Mihail a menționat că, conform dispoziției nr. 51-P din 15.10.2019 emisă de primarul interimar Braniște Petru atribuțiile de conducător artistic pe 0,5 unitate la casa de cultură, au fost delegate lui Nartea Mihail pe perioada aflării sale în concediu din cont propriu 15.10.2019-31.10.2019, fapt despre care nu a fost la curent. Cine anume a exercitat atribuțiile de serviciu nu cunoaște și nici salariu pentru perioada dată nu i-a fost achitat;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Andrieș Olga** (f. d. 182, Vol. II) care a declarat că, în luna ianuarie 2020, conform dispoziției primarului Fedco Oxana, a activat în funcție de bibliotecar, pe 0,5 unități, o perioadă de aproximativ 10 ani. În perioada 01.08.2019-07.09.2019 s-a aflat în concediu de odihnă anual. Despre faptul că, conform dispoziției nr. 42-AP din 01.08.2019 emisă de primarul Borozan Ion, pe perioada concediului de odihnă, atribuțiile de bibliotecar au fost delegate lui Borozan Ilie, nu a fost la curent. În acest caz atribuțiile sale urmau a fi efectuate parțial de Ceban Anastasia care de asemenea activa în calitate de bibliotecar. A mai menționat că, Borozan Ilie nu i-a transmis suma de 1613,20 lei achitată acestuia pentru perioada în care ea s-a aflat în concediu anual de odihnă. De asemenea a menționat că, în luna ianuarie 2020, conform dispoziției primarului Fedco Oxana a fost eliberată din funcția de bibliotecar;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Borozan Ilie** (f. d. 183-184, Vol. II) care a declarat că, activează în calitate de fochist în cadrul primăriei *****. De asemenea pe perioada aflării unor angajați în concediu de odihnă anual este angajat în funcțiile respective.

Cu referire la înlocuirea lui Borozan Lidia a menționat că, conform dispoziției nr. 28-P din 24.05.2019, emisă de primarul Borozan Ion, i-au fost delegate atribuțiile de muncitor necalificat pe 1,0 unități la casa de cultură și 0,5 unități la biblioteca nr. 1, pe perioada 21.05.2019-17.06.2019, perioadă în care Borozan Lidia s-a aflat în concediu de odihnă. Astfel, pentru perioada 21.05.2019-17.06.2019, perioadă în care de facto nu a înlocuit-o pe Borozan Lidia, i-au

fost calculate plăți salariale în sumă totală de 2 890,00 lei, inclusiv pentru luna mai 2019 suma de 1350,00 lei și luna iunie 2019 suma de 1540,00 lei. Conform indicațiilor contabilului Raevschi Maria, după achitarea salariului pentru lunile mai-iunie 2019 suma de bani a fost extrasă de pe cadrul său bancar și transmisă lui Borozan Lidia prin intermediul contabilei. A menționat că, de facto în perioada respectivă a prestat alte activități în folosul primăriei și anume: a participat la efectuarea lucrărilor de reparație a „podului din vale”. Din câte cunoaște a fost angajat temporar în funcțiile date, deoarece alte persoane nu mai erau care puteau fi angajate.

Cu referire la funcția deținută de Raevschi Maria, conform dispoziției primarului Borozan Ion nr. 27-P din 06.07.2018, pe perioada concediului de odihnă 06.07.2018-02.08.2018, atribuțiile de dactilograf îndeplinite de Raevschi Maria, i-au fost delegate lui. De asemenea potrivit dispoziției primarului Borozan Ilie din 26.09.2018, pe perioada aflării lui Raevschi Maria în concediu de boală, atribuțiile de dactilograf i-au fost delegate lui. Pentru perioada lunilor iulie-octombrie 2018 în folosul său au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă totală de 1229,87 lei, însă de facto, atribuțiile de serviciu ale lui Raevschi Maria nu au fost executate de el. Conform indicațiilor contabilului Raevschi Maria suma respectivă de bani a fost extrasă de pe cardul său bancar și transmisă ei.

Referitor la cazul lui Andrieș Olga a menționat că, conform dispoziției nr. 42-AP din 01.08.2019 emisă de primarul Ion Borozan, pe perioada aflării în concediu de odihnă - 07.09.2019, atribuțiile bibliotecarului Andrieș Olga au fost delegate lui. Deși atribuțiile de bibliotecar nu au fost efectuate de el, plățile salariale au fost calculate și achitate în folosul său în sumă de 1613,20 lei. Conform indicațiilor contabilului Raevschi Maria, suma respectivă de bani a fost extrasă de pe cadrul său bancar și transmisă lui Andrieș Olga. A menționat că în perioada respectivă a prestat servicii de reparație în folosul primăriei.

Ce ține de cazul lui Rotaru Lilia a menționat că, conform dispoziției primarului Borozan Ion nr. 48-P din 07.10.2019, atribuțiile de conducător artistic pe 0,5 unități la casa de cultură, pe timpul aflării ultimei în concediu de odihnă anual în lunile septembrie-octombrie 2019, i-au fost delegate lui. Astfel, pentru perioada dată i-au fost calculate și achitate plăți în sumă de 2480,27 lei, sumă care nu i-a fost transmisă lui Rotaru Lilia. A mai menționat că, în perioada dată nu a îndeplinit atribuțiile conducătorului artistic dar a efectuat lucrări de reparație la casa de cultură și primărie. A mai menționat că, careva avantaje, în legătură cu faptul că temporar a fost angajat în alte funcții nu a avut și nici nu a auzit ca cineva din conducerea primăriei să fi dobândit ceva în rezultatul acestor înlocuiri;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Borozan Lidia** (f. d. 188-189, Vol. II), care a declarat că, pînă în luna ianuarie 2020 a activat în calitate de dereticătoare pe 1,0 unitate la casa de cultură din ***** și pe 0,5 unități la biblioteca nr. 1 din aceeași localitate. Ulterior a fost eliberată din funcțiile respective în legătură cu atingerea vîrstei de pensionare.

La începutul lunii iunie 2019, contabila Raevschi Maria a anunțat-o că, se află în concediu de odihnă. Tot atunci i-a transmis suma de 1224 lei, motivînd prin faptul că, în perioada în care sa-a aflat în concediu anual de odihnă funcția sa a fost ocupată de o altă persoană. De asemenea Raevschi Maria i-a comunicat că, urmează să se prezinte în luna iulie 2019 la primărie pentru a-i fi transmisă o altă sumă de bani pentru luna iunie 2019. Astfel, în luna iulie 2019 s-a prezentat la primărie unde Raevschi Maria i-a transmis suma de 1060 lei.

Despre faptul că, în perioada în care s-a aflat în concediu de odihnă- 21.05.2019-17.06.2019, prin dispoziția primarului nr. 28-p din 24.05.2019, angajatul Borozan Ilie a executat atribuțiile de muncitor necalificat pe 1,0 unitate și 0,5 unitate muncitor necalificat la biblioteca nr. 1, nu a fost la curent. De facto în perioada dată ea a efectuat lucru prevăzut în obligațiile de

serviciu ale funcției de dereticătoare la casa de cultură și biblioteca nr. 1. Deciziile de angajare ale lui Borozan Ilie în locul său au fost adoptate la primărie. A mai menționat că, nu a avut careva înțelegeri cu angajații primăriei referitor la înlocuirea sa de către o altă persoană pe perioada aflării în concediu de odihnă precum și să ofere o parte din salariu său;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Scripnic Vasile** (f. d. 190-191, Vol. II) care a declarat că, activează în calitate de paznic la primăria *****. Pe lângă el, în calitate de paznic a activat și Borozan Maxim. De regulă activau pe timp de noapte de la orele 17⁰⁰ până la orele 08⁰⁰. În perioada 10.05.2019-06.06.2019, conform dispoziției primarului i-a fost acordat concediu de odihnă. De facto în perioada nominalizată s-a aflat la serviciu și a activat în regim obișnuit. A menționat că, din câte cunoaște, conform documentelor a fost înlocuit la serviciu de către Borozan Ilie, care activează în calitate de fochist la primărie. Ulterior Borozan Ilie i-a transmis cadrul său bancar de pe care a extras suma de 1700 lei, în calitate de plată salarială pentru munca prestată în perioada 10.05.2019-06.06.2019. Careva pretenții pe acest caz nu are față de nimeni, deoarece munca a prestat-o el și respectiv a și fost remunerat. A mai menționat că, cu nimeni din responsabilii primăriei nu s-a înțeles ca pe timpul aflării sale în concediu de odihnă să presteze munca de paznic iar din salariu obținut să ofere careva sume;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Zabulica Galina** (f. d. 198-199, Vol. II) care a declarat că, începînd cu luna ianuarie 2019, activează în calitate de paznic la casa de cultură din *****. În afară de ea la casa de cultură mai activează încă o persoană în calitate de paznic. La serviciu se află doar pe timp de noapte între orele 20⁰⁰-08⁰⁰, iar pe timp de zi se prezintă la serviciu pentru a efectua lucrări de curățenie și reparație. Conform dispoziției primarului Ion Borozan, nr. 44-P din 01.09.2019, în perioada 01.09.2019-28.09.2019 i-a fost acordat concediu de odihnă. Necătînd la acest fapt, în perioada nominalizată s-a aflat la serviciu și a activat în regim normal. Prin urmare la achitarea salariului, Fedco Oxana i-a transmis în numerar bani în sumă de 1700 lei cu titlu de plăți salariale pentru luna septembrie 2019. Deși a perceput aceste plăți pentru perioada aflării sale în concediu de odihnă, de facto a activat în regim normal. A menționat că, nu cunoaște din ce motiv banii în cauză i-au fost achitați cu titlu de plată pentru perioada aflării în concediu, deoarece nu a primit careva explicații de la Fedco Oxana. Careva înțelegeri cu primarul sau alți angajați ai primăriei în vederea achitării cărorva bani pentru lucru efectuat în perioada aflării sale în concediu de odihnă nu a avut;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Zaporojan Afanasia** (f. d. 200-201, Vol. II) care a declarat că, activează în calitate de curier și muncitor de deservire în cadrul primăriei Racovăț. Graficul de muncă al său este de la orele 08⁰⁰ până la orele 17⁰⁰ zilnic. În perioada 02.04.2019-12.04.2019 s-a aflat în concediu medical. La momentul cînd a revenit la serviciu a observat că, lucru pentru perioada respectivă a fost efectuat, însă de cine anume nu cunoaște. Astfel, nu a fost la curent cu faptul că, potrivit dispoziției nr. 21 A-P din 02.04.2019 emisă de primarul Borozan Ion atribuțiile sale de serviciu au fost delegate lui Nartea Mihail;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Ceban Anastasia** (f. d. 202-203, Vol. II) care a declarat că, în 1977 a activat în calitate de bibliotecar al bibliotecii nr. 1 din *****. În 1998 a fost numită în funcție de director la casa de cultură din aceeași localitate pe un salariu de funcție. Concomitent a acceptat să activeze în funcție de bibliotecar pe 0,5 unități. În rezultatul alegerilor locale generale din anul 2019 în funcția de primar al ***** a fost aleasă Fedco Oxana, care anterior a activat în calitate de secretar al Consiliului local Racovăț. Pe perioada activității sale în calitate de secretar între ea și Fedco Oxana a apărut un conflict pe motiv că, i-a făcut observație soțului acesteia Fedco Marcel, deoarece ultimul activînd în funcție de șef al bibliotecii nu se prezenta la serviciu. De asemenea i-a făcut observație și socrului acesteia Fedco *****care era

angajat în calitate de paznic la casa de cultură, deoarece ultimul se prezenta la serviciu în stare de ebrietate alcoolică.

La 04.01.2020 prezentându-se la serviciu a depistat că lacătele de la uşile de la intrare în bibliotecă şi casa de cultură erau schimbate. Ulterior prin mesajele primite a fost înştiinţată de Fedco Oxana referitor la faptul că toţi angajaţii bibliotecii şi casei de cultură au fost eliberaţi din funcţii în legătură cu atingerea vârstei de pensionare. Deşi a fost eliberată din funcţiile deţinute pînă în prezent nu a făcut cunoştinţă cu dispoziţia primarului.

De asemenea a comunicat că, îi este cunoscut faptul că, pe parcursul anilor 2018-2019 au fost comise mai multe încălcări ce ţin de evidenţa şi retribuirea muncii angajaţilor primăriei ***** precum şi entităţilor publice din subordine-casa de cultură şi bibliotecă. Ca exemplu, în funcţia de conducător artistic al casei de cultură, la 09.01.2019 a fost angajată Rotaru Lilia, care nu se prezenta regulat la serviciu, fiind inclusă în tabelele de pontaj precum că activează 3,5 ore pe zi. De asemenea Rotaru Lilia mai activează în calitate de educator la grădiniţa nr. 2 din localitate.

Alt exemplu poate fi şi cazul lui Borozan Lidia, care a fost trimisă în concediu în lipsa unei cereri, iar banii i-au fost achitaţi personal de contabilul Raevschi Maria. Cazuri similare cu completarea tabelelor de pontaj şi achitarea neîntemeiată, după părerea sa, a salariilor angajaţilor primăriei şi entităţilor subordonate mai sunt, motiv din care s-a adresat cu o cerere în adresa CNA.

Cu referire la tabelele de pontaj în care au fost incluşi salariaţii casei de cultură şi a bibliotecii personal a văzut cum Fedco Oxana, care în luna februarie 2018 activa în calitate de secretar al Consiliului comunal Racovăţ, a completat şi semnat tabelele de pontaj pe lunile decembrie 2018-ianuarie 2019. Cu referire la tabelele de pontaj din anul 2019, a menţionat că, îşi aminteşte că a discutat cu ex primarul localităţii Borozan Ion ultimul comunicîndu-i că, actele date sunt completate de secretarul Fedco Oxana şi că, a observat unele neregularităţi ce ţine de evidenţa orelor de muncă introduse/ înlocuite la serviciu a persoanelor-rude a lui Fedco Oxana;

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Borozan Ion** (f. d. 207-209, Vol. II), care a declarat că, în perioada iunie 2017-septembrie 2019 a activat în calitate de primar al ***** . Ulterior, în luna iunie 2020 a fost chemat la primărie pentru a fi chestionat referitor la unele abateri depistate în cadrul efectuării inspecţiei financiare. Astfel, pe marginea cazului lui Zaporozan Afanasia, care activa în calitate de muncitor pentru deservire 0,5 unitate a menţionat că, conform dispoziţiei nr. 21 A-P din 02.04.2019 emisă de către el în calitate de primar, pe perioada în care ultima s-a aflat în concediu medical-02.04.2019-12.04.2019, atribuţiunile acesteia au fost delegate lui Nartea Mihail căruia i-a fost calculat şi achitat salariu în sumă de 428,27 lei. De cine anume de facto au fost executate atribuţiunile de serviciu nu cunoaşte.

Cu privire la Scripnic Vasile care activează în calitate de paznic în cadrul primăriei a menţionat faptul că, conform dispoziţiei nr. 27 A-P din 10.05.2019, emisă de către el în calitate de primar, atribuţiunile lui Scripnic Vasile, pe perioada aflării acestuia în concediu anual de odihnă - 10.05.2019-06.06.2019, au fost delegate lui Nartea ***** ultimului fiindu-i calculat şi achitat salariu în sumă de 2711,31 lei. Referitor la faptul cine anume de facto a executat atribuţiunile de paznic nu-şi aminteşte.

Ce ţine de activitatea lui Raevschi Maria, în calitate de dactilograf pe 0,5 unităţi a menţionat faptul că, conform dispoziţiei nr. 34-P din 21.06.2019 emisă de el în calitate de primar, atribuţiunile lui Raevschi Maria pe perioada aflării acesteia în concediu de odihnă- 21.06.2019-18.07.2019, au fost delegate lui Nartea Mihail. De asemenea, conform dispoziţiei nr. 40-P din 22.07.2019 emisă de către el în calitate de primar, pe perioada aflării lui Raevschi

Maria în concediu de odihnă-22.07.2019-18.08.2019, atribuțiile acesteia în calitate de dactilograf au fost delegate lui Nartea Mihail. De facto pentru perioadele 21.06.2019-30.06.2019, 01.07.2019-20.07.2019 și 01.08.2019-18.08.2019, atribuțiile de serviciu ale funcției de dactilograf au fost executate de Raevschi Maria. Prin urmare în folosul lui Nartea Mihail a fost calculat și achitat salariu în sumă de 2381,97 lei. Referitor la faptul transmiterii banilor achitați sub formă de salariu de la Nartea Mihail către Raevschi Maria, nu cunoaște nimic.

Cu referire la cazul lui Zabulica Galina a menționat că, conform dispoziției nr. 44-P din 01.09.2019, emisă de către el în calitate de primar, atribuțiile acesteia în calitate de paznic pe perioada aflării în concediu de odihnă-01.09.2019-28.09.2019 au fost delegate lui Nartea Mihail căruia i-a fost calculat și achitat salariu în mărime de 1689, 33 lei.

Referitor la cazul lui Rotaru Lilia, a menționat că, în această perioadă interimatul primarului era executat de Braniște Piotr.

Cu privire la angajarea prin cumul al șefului de bibliotecă Fedco Marcel, a menționat că, conform dispoziției nr. 21P din 01.04.2019, emisă de către el, pe perioada aflării în concediu medical a lui Rotari Lilia-01.04.2019-19.04.2019, atribuțiile de serviciu ale acesteia în calitate de conducător artistic au fost delegate lui Fedco Marcel. Pentru perioada respectivă, în folosul lui Fedco Marcel, ca executor al funcției de conducător artistic i-au fost calculate plăți salariale în sumă de 1 805,71 lei, iar în total cu contribuțiile la buget și prime de asigurări, în sumă de 2302,28 lei. Nu cunoaște de către cine de facto au fost executate atribuțiile respective de serviciu. A mai menționat că, în perioada respectivă, Fedco Marcel a efectuat lucrări de amenajare a teritoriului adiacent bibliotecii.

Ce ține de înlocuirile efectuate de către Borozan Ilie pe perioada aflării angajaților de bază în concediu de odihnă, a comunicat următoarele: conform dispoziției nr. 28-P din 24.05.2019, emisă de către el în calitate de primar, atribuțiile de muncitor necalificat pe 1,0 unități la casa de cultură și 0,5 unități la biblioteca nr. 1 a lui Borozan Lidia, pe timpul aflării în concediu de odihnă-21.05.2019-17.06.2019, au fost delegate lui Borozan Ilie. În perioada respectivă, nu cunoaște de către cine a fost efectuat lucrul ce revine lui Borozan Lidia.

Ce ține de atribuțiile de serviciu ale dnei Borozan Lidia, comunică că Borozan Ilie a prestat alte activități în folosul primăriei, și anume: a participat la efectuarea lucrărilor de reparație a „podului din vale” pentru care i-au fost calculate și achitate retribuții conform dispoziției.

Astfel, conform datelor angajatului Borozan Ilie pentru perioada 21.05.2019-17.06.2019 au fost calculate plăți salariale în sumă totală de 2890,0 lei, inclusiv: pentru luna mai 2019-1350,0 lei și luna iunie 2019-1540,0 lei.

Conform datelor evidenței contabile plățile salariale de înlocuire au fost efectuate și transferate la cardul bancar al angajatului Borozan Ilie în sumă de 2307,42 lei, inclusiv pentru luna mai 2019 în sumă de 1 146,42 lei și pentru luna iunie 2019 în sumă de 1161,0 lei.

Conform dispoziției nr. 27-P din 06.07.2018, emisă de către el în calitate de primar, pe perioada aflării lui Raevschi Maria în concediu de odihnă, pe perioada 06.07.2018-02.08.2018, atribuțiile de dactilograf au fost delegate lui Borozan Ilie. De asemenea, conform dispoziției din 26.09.2018, emisă de către el, pe perioada concediului de odihnă-22.07.2019-18.08.2019, atribuțiile de dactilograf au fost delegate lui Borozan Ilie. De facto, pentru perioadele 06.07.2018-02.08.2018 și 01.07.2019-30.07.2019, atribuțiile de serviciu ale funcției de dactilograf au fost executate de către Raevschi Maria. Prin urmare în folosul lui Borozan Ilie au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă totală de 1229,87 lei. Nu cunoaște despre transmiterea banilor achitați lui Borozan Ilie către dna Raevschi Maria.

Conform dispoziției nr. 42-AP din 01.08.2019, emisă de către el, pe perioada concediului de odihnă-01.08.2019-07.09.2019, atribuțiile bibliotecarului Andrieș Olga au fost delegate lui Borozan Ilie. Nu cunoaște de către cine efectiv au fost executate atribuțiile de bibliotecar, or plățile salariale au fost calculate și achitate conform dispoziției. Prin urmare în folosul lui Borozan Ilie au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă totală de 1613,20 lei. De facto, ultimul a prestat servicii de reparație în folosul primăriei.

Cu referire la dispozițiile semnate de el ce țin de angajarea persoanelor indicate mai sus în locul celor care se aflau în concediu, a menționat că, proiectele lor le întocmea secretarul consiliului local, Fedco Oxana, și el le semna, fără a intra în esență.

A concretizat că, tabele de pontaj a muncii prestate de către angajații primăriei, cât și a instituțiilor subordonate din s. Racovăț, r-1 Soroca, le întocmea secretarul Consiliului comunal Racovăț, Fedco Oxana, care și introducea numărul de ore a muncii prestate de fiecare angajat în parte. de asemenea a menționat că, în atribuțiile lui Fedco Oxana intra organizarea activității primăriei, astfel nemijlocit ea urmărea procesul de activitate a fiecărui angajat, el bazându-se doar pe datele indicate de ea în tabele de pontaj pe care le contrasemna.

A menționat că fiindu-i prezentate originalele tabelelor de pontaj a muncii efectuate de către angajații primăriei și a instituțiilor subordonate, pentru lunile septembrie 2018, octombrie 2018, aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, iulie 2019 și august 2019, a subliniat că, semnăturile din rubrica „Primar,, din tabele de pontaj pentru lunile aprilie 2019, mai 2019, iulie 2019 și august 2019, nu- i aparțin lui, cine le-a efectuat el nu cunoaște și el niciodată nu i-a permis nimănui să semneze în locul său astfel de acte, mereu le semna el personal.

Referitor la calcularea și achitarea plăților salariale prin prisma informației privind traversarea frontierei de stat, pentru perioada 01.01.2018-31.01.2020 a menționat că,

- Cebotari Lidia, în calitate de director al grădiniței nr. 2 din localitate a întocmit personal tabelele de pontaj pentru perioadele 29.07.2018-06.08.2018, 28.01.2019-03.02.2019, 29.08.2019-05.09.2019. În perioada dată a fost inclusă și Cebotari Lidia, însă nu-și amintește unde ultima s-a deplasat în perioadele respective, deoarece ultima nu s-a învoit de a se deplasa peste hotarele țării. Astfel, în folosul acesteia au fost calculate și achitate plăți salariale în sumă de 5180,81 lei, conform tabelului de pontaj.
- Mitrofan Galina (educator al grădiniței nr. 2), în perioada 07.08.2018-18.08.2018, a fost tabelată de către șeful grădiniței nr. 2 Cebotari Lidia, însă unde ultima s-a aflat în perioada respectivă nu cunoaște. Nu a fost informat despre ieșirea din țară a lui Mitrofan Galina, nici de către ea, nici de Cebotari Lidia.
- Braniște Aliona (ajutor de educator la grădinița nr. 2) - în perioada 27.07.2019-01.08.2019 a fost tabelată de către șeful grădiniței nr. 2 Cebotari Lidia, însă unde ultima s-a aflat în perioada respectivă nu cunoaște. De la el nu s-a învoit.

Cu referire la tabele de pontaj a angajaților Instituției de Educație Timpurie nr. 2 din localitate, și anume: pe perioadele menționate mai sus, a declarat cu certitudine că, ele au fost completate/întocmite de către Cebotari Lidia, nemijlocit ea ducea evidența muncii prestate de angajații grădiniței, precum și prezența lor la locul de muncă, el doar contrasemna acele tabele de pontaj, care ulterior erau transmise contabilității.

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Braniște Petru** (f. d. 212-213, Vol. II), care a declarat că, activează în calitate de șef de gospodărie la Instituția de Educație Timpurie nr. 2 din *****. În perioada anilor 2017-2019 a activat, în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar, în cadrul primăriei *****. Pe parcursul perioadei electorale a alegerilor locale generale din anul 2019, a exercitat funcția primar-interimar al localității funcție pe care a

exercitat-o pînă la validarea mandatului de primar a lui Fedco Oxana.

În luna iulie 2019 a fost invitat la primăria *****, pentru a da explicații pe marginea încălcărilor depistate în cadrul inspectării financiare efectuate.

Conform dispoziției nr. 51-p din 15.10.2019 semnată de el, a menționat că proiectul a fost pregătit de secretarul consiliului Fedco Oxana. La întrebarea sa cum va fi posibil ca Nartea *****care are probleme de sănătate, să o înlocuiască pe Rotaru Lilia-conducător artistic la casa de cultură din localitate, care urma să plece în concediu de odihnă, Fedco Oxana i-a comunicat să nu-și facă griji, dîndu-i de înțeles că lucru va fi efectuat. Cine de facto a exercitat atribuțiile de serviciu a lui Rotaru Lilia nu cunoaște și nici cine a încasat plățile salariale.

Referitor la dispoziția nr. 48-P din 07.10.2019 a menționat că, ca și în cazul precedent proiectul actului dat a fost întocmit de Fedco Oxana. Nu a intrat în esența actului dat, însă a întrebat-o pe Fedco Oxana cum va fi posibil ca Borozan Ilie, care activează în calitate de fochist, să exercite atribuțiile de serviciu ale lui Rotaru Lilia-conducător artistic la casa de cultură, care pleca în concediu de odihnă, la ce Fedco Oxana l-a asigurat să nu-și facă griji, dîndu-i de înțeles că, lucru va fi efectuat. Cine de facto a exercitat atribuțiile de serviciu a lui Rotaru Lilia nu cunoaște și nici cine a încasat plățile salariale.

Referitor la tabelele de pontaj pentru lunile septembrie 2019 și octombrie 2019, în care sunt introduse orele de muncă prestate de către angajații primăriei s. Racovăț, r-l Soroca, a declarat că, cu certitudine, au fost semnate de el, însă orele muncii prestate de fiecare angajat, au fost introduse în acte de către secretarul Consiliului comunal Racovăț, Fedco Oxana. De asemenea a menționat că, pe tabelul de pontaj a lunii septembrie 2019 ultimul a semnat, însă pe tabelul de pontaj a lunii octombrie 2019, nu s-a semnat, dar cu certitudine ca și în cazul precedent acest tabel de pontaj ea l-a completat și întocmit. Ulterior Fedco Oxana venea cu tabelele pentru coordonare/avizare, după care actele în cauză erau transmise la contabilitate;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Prodan Victor** (f. d. 204-205, Vol. II), care a declarat că, activează în calitate de șef-adjunct al Direcției Inspectare Financiară Bălți.

În perioada 24.02.2020-13.03.2020 împreună cu inspectorul principal al DTIF Bălți, Starșii Stelian au efectuat inspectarea financiară la primăria ***** pentru perioada 01.01.2018-24.02.2020. În cadrul efectuării inspectării au fost depistate un șir de încălcări și anume: la capitolul înlocuirilor la serviciu a angajaților vizați de către persoane care au fost angajate temporar pe perioada concediului anual/ de boală s-a stabilit că, la baza calculului prejudiciului material cauzat a stat faptul că, deși Borozan Ilie nu are aptitudini practice și nici cunoștințe în domeniu de activitate a înlocuit angajații Borozan Lidia, Raevschi Maria, Andrieș Olga și Rotaru Lilia, fiindu-i achitate ilegal plăți salariale (8213,37 lei), iar în cazul lui Borozan Lidia, muncitor necalificat atît ultima cît și Borozan Ilie au explicat că nici unul din ei nu au prestat munca.

Ceea ce ține de cazul înlocuirilor de către Nartea Mihail a angajaților Zaporojan Afanasia, Scripnic Vasile, Raevschi Maria, Zabulica Galina, Rotari Lilia și Braniște Piotr a menționat că, la baza calculului prejudiciului cauzat în mărime totală de 6885,30 lei, a fost luat faptul că, Nartea Mihail nu era o persoană competentă de a fi angajată să presteze munca prevăzută de postul: dactilograf, conducător artistic, specialist în primărie, funcții care necesită cunoștințe speciale în domeniu, motiv din care aceste funcții au fost calificate ca real neînlocuite de fapt.

Pentru calificarea tuturor circumstanțelor petrecute a fost nevoie de a recepționa o explicație de la Nartea *****însă de către primarul Fedco Oxana i-a fost motivat că, ultimul de află într-o stare de sănătate precară, motiv din care nu a fost posibil de chestionat.

În cazul lui Fedco Marcel a menționat că, ultimul a înlocuit-o pe Rotaru Lilia, conducătorul artistic de la casa de cultură, prin ce a cauzat un prejudiciu în mărime de 1805,71 lei, or s-a

stabilit că, de facto activitatea de conducător artistic nu a fost desfășurată și banii nu au fost achitați în contul altor lucrări efectuate de Fedco Marcel. La fel a menționat că, la plățile indicate au fost calculate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii și prime obligatorii de asistență medicală în sumă totală de 4648,69 lei.

Vina inculpatei mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- materialul nr. 243 din 17.07.2020 privind acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie din cadrul primăriei Racovăț r-l Soroca, în care sunt incluse explicațiile mai multor angajați, copiile tabelelor de pontaj, rapoarte privind calculul plăților salariale, dispozițiile emise de factorii de decizie din cadrul primăriei s. Racovăț, extrase din baza de date „ Web Acces” (f. d. 20-250, Vol. I);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 11.08.2020 conform căruia de la primăria ***** au fost ridicate în original tablele de pontaj a muncii prestate de către angajații grădiniței nr. 2 din ***** (f. d. 91-92 Vol. II);
- tablele de pontaj a evidenței orelor de muncă a angajaților grădiniței nr. 2, primăriei și subdiviziunilor ei (f. d. 96-118, Vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2021 prin care au fost examinate originalele tabelor de pontaj a muncii prestate de către angajații grădiniței nr. 2 din ***** (f. d. 126, Vol. II);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 29.10.2020 prin care de la primăria ***** au fost ridicate în original precum și în copii dispoziții de angajare/înlocuire a angajaților primăriei și entităților publice subordonate cât și tablele de pontaj de evidență a muncii prestate de către angajați (f. d. 128-129, Vol. II);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 22.01.2021 prin care de la primăria ***** au fost ridicate tablele de pontaj în original a muncii prestate de către angajații primăriei și entităților publice subordonate (f. d. 130-131 Vol. II);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.02.2021 prin care au fost examinate dispozițiile emise de factorii de decizie din cadrul primăriei ***** cât și tablele de pontaj a muncii prestate de către angajații primăriei și entităților publice subordonate, cu indicarea perioadei pentru care angajatul a fost pontat ca fiind la serviciu (f. d. 177-178, Vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2020 în care sunt fixate rezultatele cercetării informației de pe suportul tip CD în care se conțin copiile de pe încheierile Judecătoriei Soroca (f. d. 112, Vol. II);
- corpurile delict: originalele tabelor de pontaj a muncii prestate de către angajații grădiniței nr. 2; originalele tabelor de pontaj a muncii prestate de către angajații primăriei ***** și entităților publice subordonate (f. d. 127, 179, Vol. II).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, audiind inculpata, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Fedco Oxana în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatei juridic se încadrează în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false precum și falsificarea acestor documente*” și în baza art. 332 alin. (2) lit. b) Penal al RM cu indicii de calificare: „*înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false precum și falsificarea acestor documente*”.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în privința inculpatei, judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art.16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de inculpată constituie o infracțiune ușoară și o infracțiune gravă săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante: căința sinceră.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpata se caracterizează pozitiv. La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Conform art. 53 lit. g) Cod Penal *„persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală”*.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod Penal, *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată”*.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod Procedură Penală, *„urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”*.

Instanța de judecată indică și prevederile art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, potrivit căruia, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”*.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, *„sentința de încetare a procesului penal se adoptă, dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”*.

Prevederile art. 16 alin. (2) Cod Penal stabilesc că, *„infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”*.

Sanțiunea art. 332 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

În corespundere cu prevederile art. 60 Cod Penal, termenul prescripției pentru infracțiunea dată a expirat, întrucât fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod Penal a fost săvârșită în perioada iulie 2018 - octombrie 2019, iar persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de doi ani, pentru infracțiunile ușoare. În contextul dat, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, procesul penal urmează a fi încetat.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea*

condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală *„Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana celei vinovate, de faptul că, a recunoscut vinovăția și se căiește sincer în cele comise, anterior nu a fost condamnată, se caracterizează pozitiv, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, de prevederile art. 364¹ CPP, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpata nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge și fără izolarea ei de societate, în privința ultimei urmând a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe termen de cinci ani.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, pedeapsa numită inculpatei este una justificată, proporțională faptelor comise și pericolului pe care-l poartă pentru societate, fiind efectivă pentru corectarea lui Fedco Oxana.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatei cât și altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364¹, 391, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată **Fedco Oxana** *****n săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se recunoaște vinovată **Fedco Oxana** *****n comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ CPP, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1020 (una mie douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 51000 (cinzeci și una mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Corpurile delictelor: un plic în care se conțin documente în original cât și copii și anume: tabelele de pontaj a muncii prestate de către angajații grădiniței nr. 2 din *****, dispoziții de angajare/inlocuire a personalului primăriei ***** precum și a entităților publice subordonate, contracte individuale de muncă, precum și tabelele de pontaj de evidență a muncii prestate de către angajații primăriei ***** și entităților publice subordonate (f. d. 127, 179, Vol. II), de păstrat la materialele cauzei.

Se explică condamnatei că, conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici